ИСТОРИЯ И ПОЛИТИКА

DOI: 10.31857/S086919080002870-4

ДЕКЛАРАЦИЯ БАЛЬФУРА 1917 г.
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ НАРРАТИВЕ

© 2018

Д. Л. ШЕВЕЛЁВ

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь;
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1790-6274>; sheveliov@mail.ru

Резюме: Статья повествует о роли декларации Бальфура 1917 г. в современных международных отношениях. Автор фиксирует всплеск интереса к декларации 2008 г. С этого времени в СМИ развернулась широкая агитационная кампания, обвиняющая Великобританию в издании данного документа. Основным тезисом такой кампании стало утверждение, что обещание британцев содействовать созданию «еврейского национального очага» стало началом трагедии палестинского народа. Участники кампании призывали правительство Великобритании извиниться за издание декларации и выплатить палестинцам компенсацию. Автор подтверждает высказанную некоторыми публицистами гипотезу, что указанные утверждения являются частью мощной информационной стратегии по делегитимации Израиля и международному признанию палестинского государства. В статье также рассматривается существующий в настоящее время исторический нарратив, описывающий декларацию Бальфура. В таком нарративе автор выделяет три направления: «постколониальное», неосионистское и христианско-сионистское; формулируются основные тезисы каждого из указанных направлений.

Ключевые слова: декларация Бальфура, Великобритания, постколониализм, неосионизм, христианский сионизм.

Для цитирования: Шевелёв Д.Л. Декларация Бальфура 1917 г. в современном политическом нарративе. *Восток (Oriens)*. 2018. № 6. С. 91–104. DOI: 10.31857/S086919080002870-4

THE BALFOUR DECLARATION
IN CONTEMPORARY POLITICAL DEBATES

Dmitry L. SHEVELIOV

Belarusian State University, Minsk, Belarus;
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1790-6274>; sheveliov@mail.ru

Abstract: The paper studies the contemporary political discourse on the Balfour Declaration of 1917. The author argues that renewed interest in the declaration has appeared since 2008, when a media campaign began to accuse the UK of issuing the document. The campaigners claim that the British promise of support for the creation of a “Jewish national home” in 1917 was the beginning of the tragedy of the Palestinian people, and demanded that London pay compensation to the Palestinians. The author of the article confirms the hypothesis proposed by some publicists that such statements are part of a broader information strategy seeking to contest Israel’s legitimacy and to garner international recognition for the Palestinian state. The article also examines the current historical narrative on the Balfour Declaration, and explores three lines: a “postcolonial” narrative, a neo-Zionist line, and a Christian-Zionist direction. The article attempts to formulate the main theses of each narrative.

Keywords: Balfour Declaration, Great Britain, Post-colonialism, Neo-Zionism, Christian Zionism.

For citation: Sheveliov D. L. The Balfour Declaration in contemporary political discourse. *Vostok (Oriens)*. 2018. No. 6. Pp. 91–104. DOI: 10.31857/S086919080002870-4

Один из юбилеев 2017 г. – столетие декларации Бальфура, провозгласившей благожелательное отношение Великобритании к созданию в Палестине «еврейского национального очага», – еще вызовет определенное количество исследований – и статей, и монографий. Девять строк документа (67 слов, или 84, смотря как считать (ср., например: [Knell, 2017] и [Baroud, 2017]) стали неисчерпаемой темой для историков и политиков.

Западная историография интересуется письмом тогдашнего британского министра иностранных дел, датированным 2 ноября 1917 г., очень давно – сразу же после его появления. Советские авторы, бичуя британский империализм, обстоятельства появления обязательств перед сионистами тем не менее рассматривали мало. Историография же постсоветская воспринимает британскую колониальную реальность не так однозначно, как советские историки. Ведутся споры относительно причин появления декларации, ее терминологии, основных идей, влияния на внешнеполитические процессы в России в 1917 г. и т.д. (см., например: [Шевелёв, 2000]; [Шаповалов, 2008, с. 17–18]; [Шандра, 2016]; [Шаповалов, 2017 и др.], так же как в историографии западной, которая, безусловно, в отличие от постсоветской и обширнее, и разнообразнее. Имеет смысл обратить внимание на одну деталь, характеризующую часть постсоветских работ: многие авторы почему-то предпочитают не замечать дискуссии предшественников. Так, одна из последних российских работ о декларации Бальфура никак не избавилась от старого описательного подхода, приводя исключительно мнения западных авторов, хотя в количестве изученных сочинений автору отказать нельзя [Самарская, 2016].

Однако характеризовать постсоветскую или же какую-либо иную историографию не входит в задачи данной статьи. Автор намерен сосредоточиться на таком аспекте, который не появлялся ранее: его интересует политическая публицистика, или, как сказали бы сейчас, политический дискурс – те тексты, которые воспроизводятся средствами массовой информации и написаны политическими деятелями, публицистами или же историками. Такой срез представляется довольно интересным по нескольким причинам. Во-первых, историография – в общем-то продукт политический, в особенности по сюжетам ближневосточным, которые всегда воспринимались обществом эмоционально. Многие историки, являясь еще и неплохими публицистами, располагают колонками в изданиях, которые, так или иначе, касаются проблем региона, и в таком случае эти авторы транслируют собственные теории только в сжатом и более доступном виде. Так, и в историографии, и в политических дебатах выстраиваются одни и те же тенденции. Во-вторых, неклассический, постмодернистский подход в историографии анализирует нарратив, где бы он ни был сосредоточен, в сугубо научном тексте или же в тексте публицистическом.

Принимая во внимание эти два момента, можно с уверенностью утверждать, что те течения, которые сейчас обозначились в общественно-политических дебатах, т.е. в СМИ, представлены и в историографии. Итак, автор статьи счел необходимым сосредоточиться на сегодняшних спорах о содержании и исторической судьбе декларации Бальфура.

Несколько слов о подборе материала. Брался англоязычный сегмент Интернета. Это английские, американские, израильские, палестинские электронные СМИ либо бумажные издания, имеющие Интернет-версию (The Guardian, The Washington Post, The Jerusalem Post, MiddleEastMonitor и т.д.). Отбор производился по тегам *the Balfour Declaration* и *Balfour* с помощью поисковых систем случайным образом.

Автор оперирует двумя терминами – «нарратив» и «текст». Оба понятия употребляются в обычном их значении. Однако понятие «нарратив» для автора более общее – включает не только текст историографический (написанный профессиональными историками), но и текст публицистический (созданный журналистами).

ДЕКЛАРАЦИЯ БАЛЬФУРА В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Известное письмо 1917 г. постоянно выступало символом империализма и колониализма. Так, еще в выступлении Гамала Абдель Насера перед офицерами 14 мая 1956 г. говорилось:

«Было бы... нелогичным ожидать, что авторы злополучной декларации Бальфура согласятся допустить укрепление нашей обороны до такой степени, которая гарантировала бы нашу свободу, что шло бы вразрез с этой декларацией. Заговор против арабской нации все еще продолжается. Он привел к потере Палестины, и теперь плетутся заговоры против остальных арабских стран» [Насер, 1956, с. 26–27].

Для многих письмо А. Дж. Бальфура продолжает оставаться символом империализма и колониализма и в настоящее время.

Всплеск интереса к трактовке декларации Бальфура 1917 г. в современных ближневосточных делах проявился примерно с 2008 г. Тогда группа палестинской молодежи заявила о намерении обвинить Великобританию в провозглашении декларации Бальфура, подав иск в какой-либо британский суд или Международный уголовный суд. В 2015 г. группа людей, назвавшаяся «Народной палестинской кампанией по обвинению Великобритании» (The Popular Palestinian Campaign to Sue the United Kingdom), предъявила аналогичный иск в египетском суде [*Palestinians gear up...*, 2016].

С 2016 г. заявления о подготовке иска против британского правительства исходят уже от палестинских лидеров. 24 июля 2016 г. Рияд аль-Малики, министр иностранных дел в Палестинской Национальной Администрации, на совещании Лиги арабских государств в Нуакшоте (Мавритания) зачитал речь Махмуда Аббаса, который не смог присутствовать на той встрече. В речи содержался призыв к генеральному секретариату организации помочь в подготовке иска против правительства Великобритании за издание и исполнение декларации Бальфура, которая привела к «преступлениям Израиля», и в вину еврейскому государству ставилась, прежде всего, Накба¹ [Middle East Media Research Institute – TV Monitor Project. Clip #5592].

Выступая в ООН в сентябре 2016 г., Махмуд Аббас заявил:

«...Прошло сто лет после появления печально известной декларации Бальфура, по которой Британия безо всяких прав, полномочий и не испрашивая на то согласия кого-либо, отдала Землю Палестины другому народу. ...Эта декларация открыла дорогу Накбе [Катастрофе]..., выселению и изгнанию палестинского народа с его земли». Палестинский лидер призвал Лондон извиниться перед палестинцами за декларацию Бальфура 1917 г.: «...Мы просим Великобританию извлечь необходимые уроки и [до конца] нести историческую, юридическую, политическую, материальную и моральную ответственность за ее последствия, в т.ч. принести извинения палестинскому народу за бедствия, нищету и несправедливость, которую создала та декларация, действовать так, чтобы устранить бедствия и несчастья, и признать Государство Палестина. Это меньше, что

¹ Накба (ан-Накба), араб. – бедствие, катастрофа. Термин, используемый в арабском и леворадикальном историческом нарративе по отношению к результатам Палестинской войны (Войны за независимость) 1947–1949 гг. – исходу палестинцев из родных очагов. Термин впервые появился в 1948 г.; автором его является сирийский историк Константин Зурайк.

может сделать Великобритания» (цит. по: [Eglash 2016; Blum 2016]). А Саиб Эрекат, один из основных палестинских функционеров, представитель палестинцев на переговорах с Израилем и сподвижник Ясира Арафата, 24 октября 2016 г., размышляя на страницах *The Washington Post* о гибели идеи «двух государств для двух народов», назвал декларацию Бальфура «символическим началом отрицания» палестинских прав. «Мы напоминаем миру о его ответственности, – писал Саиб Эрекат, – палестинский народ был насильственно выселен из своих домов и изгнан со своей родины в 1948 г., вынес оккупацию 1967 г., и только для того, чтобы принять исторический компромисс, признающий границы 1967 г. как границы государства Палестина» [Erekat, 2016(1)].

Таким образом, письмо А. Дж. Бальфура Л. У. Ротшильду 2 ноября 1917 г. палестинские лидеры считают началом всех бед палестинского народа. И такое мнение разделяют большинство палестинцев. После сентябрьского выступления Абу Мазена в ООН, упомянутого выше, Национальный университет ан-Наджах в Наблусе провел опрос общественного мнения. В опросе участвовало 1362 жителя Западного берега и Газы старше 18 лет. На вопрос: «поддерживают ли они призыв президента Махмуда Аббаса к Великобритании принять историческую, юридическую, политическую, материальную и моральную ответственность за последствия декларации Бальфура, включая предложение принести извинения перед палестинским народом за Катастрофу и несправедливость по отношению к нему», 75% респондентов ответили положительно. А 79% участников опроса согласились с утверждением, что «ответственность за Катастрофу и несправедливость по отношению к палестинскому народу лежит на Великобритании» [*Results of Palestinian Public Opinion Poll...*, 2016; Eglash, 2016].

2 ноября 2016 г. в статье, помещенной в *Newsweek*, Саиб Эрекат настаивал на том, что последствиями декларации Бальфура стали «этнические чистки и насильственное переселение палестинцев в оккупированной Палестине», «захват и присвоение палестинских земель» еврейскими поселенцами, «расширение промышленного комплекса, создаваемого поселенцами», а также «отрицание гражданских и политических прав палестинцев». Палестинский политик повторил мысль о том, что за все это Великобритания обязана «признать историческую ответственность и принести извинения» [Erekat, 2016(2)].

В феврале 2017 г. *MiddleEastMonitor* сообщал, что британское правительство пригласило Б. Нетаньяху отметить 100-летие декларации Бальфура. В ответ на это палестинский представитель в Лондоне проф. Мануэль Ассасиан назвал это приглашение «новой пощечинной палестинцам». «Британцы должны исправить свою ошибку, – заявил он, – извиниться перед палестинцами и признать палестинское государство, вместо того, чтобы приглашать израильского премьер-министра праздновать столетие дарования палестинских земель евреям с целью строительства там своего государства» [*Inviting Netanyahu...*, 2017].

Со второй половины 2016 г. внимание общественности к документу получило новый импульс. Осенью 2016 г. палестинские общественные активисты начали «Кампанию в ознаменование 100-летия декларации Бальфура» (*The Balfour Declaration Centenary Campaign*). Подготовленное ими воззвание гласило:

«Мы призываем международное сообщество и всех людей, любящих мир и справедливость, присоединиться к обращению к Правительству Соединенного Королевства

- отказаться от декларации Бальфура, в т.ч. от роли, которую та сыграла в выдворении [с земли] и лишении [прав] палестинского народа,
- принести официальное извинение арабскому палестинскому народу за роль правительства [Великобритании] в оглашении декларации <...>,
- признать историческую, юридическую и моральную ответственность за ущерб, причиненный выполнением декларации Бальфура,

– установить компенсацию палестинскому народу в соответствии с положениями и принципами международного права, справедливости и равенства, которые бы гарантировали право на возвращение палестинских беженцев на их родину и право на самоопределение» [Littlewood, 2016].

В ноябре 2016 г. к агитационной кампании, инициаторы которой требовали от Лондона признания ответственности за декларацию Бальфура, извинений и возмещения ущерба, присоединилась Сеть солидарности с палестинскими заключенными «Самидун»². Палестинские общественные деятели обвинили Великобританию в «активном соучастии» в «колонизации» Палестины сионистами и «Катастрофе палестинского народа». Соучастие Лондона, по мнению палестинских общественных деятелей, заключалось, в частности, в попытках запрета Движения BDS (Boycott, Divestment and Sanctions)³ и защите Израиля в ООН [*Balfour Declaration: 99 years...*, 2016]. А в августе 2017 г. палестинский министр Рияд аль-Малики призвал британского визави Бориса Джонсона представить палестинцам «декларацию Джонсона», которая признавала бы палестинское государство [Rasgon, 2017].

В ответах на подобные обвинения британский политический истеблишмент оборонялся несколько вяло. Так, в заявлении каналу «аль-Джазира», сделанному к 1 ноября 2016 г., Форин Офис подтвердил приверженность принципу «два государства для двух народов». «Декларация Бальфура была историческим документом, и за него правительство Соединенного Королевства извиняться не будет... Мы активно призываем израильтян и палестинцев предпринять шаги, которые ведут к миру... При этом мы действительно признаем те чувства, которые многие люди испытывают к декларации Бальфура, и в соответствии с этими чувствами мы будем отмечать ее столетие», – сказано в комментарии британского министерства по иностранным делам (цит. по [Mandhai, 2016]). А в апреле 2017 г. британский МИД уже заявил: «Мы горды той ролью, [которую сыграли] в создании Государства Израиль; нынешняя же задача – поощрять шаги к миру» (цит. по: [Keinon, 2017]).

По-видимому, корректировка позиции Форин Офис произошла после высказывания премьер-министра Великобритании Терезы Мэй, которая, обращаясь к парламентской группе «Друзья Израиля из Консервативной партии» (Conservative Friends of Israel)⁴ 12 декабря 2016 г., отмечала: «[Декларация Бальфура] – одно из самых важных писем в истории. Оно показывает существенную роль Великобритании в создании родины для еврейского народа. И это именно то столетие, которое мы отмечаем с гордостью» (цит. по: [Singer, 2016]).

Можно заметить, что консерваторы более симпатизируют Израилю, а лейбористы – палестинцам. Вообще, в текстах, воспроизводимых лейбористами, часто встречаются извинения за британскую колониальную историю. Еще в 2002 г. министр иностранных дел Великобритании Джек Стро заявлял: «Множество проблем, с которыми сейчас я вынужден иметь дело, – это последствия нашего колониального прошлого. Декларация Бальфура, противоречащие заверения, которые давались палестинцам конфиденциально, и, в то же время, в том виде в каком они давались израильтянам заново, – любопытная, но не делающая нам чести, история» (цит. по: [Zogby, 2014]). А нынешний лидер Лейбористской

² Сеть солидарности палестинских заключенных «Самидун» – палестинская сетевая структура, появившаяся в 2011 г. и базирующаяся в Северной Америке. См.: <<http://samidoun.net>>.

³ BDS – английская аббревиатура слов boycott (бойкот), divestment (изоляция) и sanctions (санкции). Транснациональное движение, выступающее за экономические и политические санкции, а также культурный и научный бойкот Израиля на международной арене; берет начало в 2001–2005 гг.

⁴ Conservative Friends of Israel («Друзья Израиля из Консервативной партии») – парламентская группа, состоящая из членов Консервативной партии Великобритании; основана в 1974 г. Считается достаточно мощной израильской лоббистской структурой; ставит задачами укрепление деловых, политических и культурных связей между Великобританией и Израилем, а также – контактов между тори и движением «Ликуд».

партии Джереми Корбин даже отказался от приглашения на совместный британско-израильский обед, посвященный столетию декларации Бальфура [*Labour's Jeremy Corbyn...*, 2017], и вместо этого выступил перед организацией «Вовлечение и развитие мусульман» (Muslim Engagement and Development)⁵ [Jeremy Corbyn's attendance..., 2017]. Дж. Корбин стал известен еще и тем, что в октябре 2014 г. присутствовал на церемонии памяти Атефа Бсисо в Тунисе. Атеф Бсисо был ответственным за убийство израильских спортсменов на Олимпийских играх в Мюнхене 1972 г.⁶ [Roth, 2017].

В начале 2017 г. в палестинской информационной кампании против декларации Бальфура появился новый тезис. Лондону предлагалось возглавить мирные инициативы по палестинскому вопросу. В феврале 2017 г. с такой идеей выступил «Палестинский центр возвращения» (Palestinian Return Centre), неправительственная организация поддержки палестинских беженцев, базирующаяся в Великобритании. Такое предложение добавилось к уже известному – принести извинения за декларацию Бальфура, которая вызвала «страдания» и «массовый исход» палестинцев и таким образом «признать историческую ответственность» перед палестинским народом (цит. по: [Petition..., 2017]). Хотя первый тезис был распространен мало, в то время как последний – все чаще повторялся и СМИ, и политиками.

Палестинская кампания, призывающая к извинениям со стороны Британии, затронула и систему ООН. 26 сентября 2017 г., во время работы 36-й сессии Совета ООН по правам человека в Женеве, «Палестинский центр возвращения» организовал дискуссию по поводу декларации Бальфура. Ее итогом стало осуждение Великобритании за издание документа, «оставившего без крова миллионы палестинцев» [*Session in Human Rights Council...* 2017].

Итак, интенсивность обращений палестинцев, как политиков, так и общественных активистов, к декларации Бальфура весьма заметна с 2008 г. Имеет смысл отметить, что до этого времени претензий к правительству Великобритании у палестинских властей не было (см., например [National Plan of Action..., 2004]), хотя декларация Бальфура все же рассматривалась как исходная точка палестинской проблемы⁷. Пик информационной кампании палестинцев против декларации Бальфура пришелся на 2016–2017 гг. Поскольку эта кампания сопровождалась иными действиями палестинцев, связанными с давлением на Израиль на международной арене (например, подача исков против Израиля в Международный уголовный суд (МУС) (с 2012 г.), получение Государством Палестина членства в МУС (с 2015 г.), принятие резолюции Исполнительного совета ЮНЕСКО 12 октября 2016 г.⁸, некоторые авторы на основании этого делают предположение, что нынешние претензии к декларации Бальфура 1917 г. являются частью палестинской стратегии по делегитимации Израиля (см.: [Julius, 2016]). С этим предположе-

⁵ Muslim Engagement and Development («Вовлечение и развитие мусульман»), английская аббревиатура – MEND – британская неправительственная организация, основанная в 2014 г. британским бизнесменом Суфьяном Гулямом Исмаилом (Sufyan Gulam Ismail). Организация ставит задачей мониторинг исламофобии в стране; действует как лоббистская структура; нередко признается органом, представляющим интересы британских мусульман перед властью.

⁶ Бсисо, Атеф (1948–1992) – деятель ООП и организации «Черный сентябрь», считается, что он возглавлял разведывательную структуру ООП. Интересно отметить, что имя его не упоминается в «Лексиконе ООП» Г. Бехора (см.: [Bechor, 1995?]). Убит в Париже в 1991 г. В убийстве Атефа Бсисо обвиняли израильтян, а также другую палестинскую группировку – «Группу Абу Нидаля».

⁷ Этот тезис распространен в публикациях Комитета ООН по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа. См., например, серию докладов «Истоки и история проблемы Палестины 1917–1988 годы» (The Origins and Evolution of the Palestine Problem: 1917–1988). Первая часть доклада Комитета 1978 г. см.: <<https://www.un.org/unispal/document/the-origins-and-evolution-of-the-palestine-problem-ceirpp-dpr-study-part-i-1917-1947>>.

⁸ Резолюция Исполнительного Совета ЮНЕСКО называя Израиль оккупирующим государством, призывала его сохранять статус-кво в Иерусалиме, отказаться от строительных проектов, а также раскопок в восточной части Старого города Иерусалима и Хевроне [ЮНЕСКО... 200 EX/PX/DR.25.2Rev, 2016].

нием трудно не согласиться, тем более, если учесть важность информационной составляющей в «гибридных войнах» современности. Иначе какой смысл обращаться к бумаге столетней давности?!

Заметна еще одна деталь. С приближением 2 ноября 2017 г. содержание некоторых юбилейных мероприятий стало напоминать фарс. Так, на премьере художественного фильма «100 Balfour Road» («Дорогой Бальфура – 100»)⁹, состоявшейся в июле 2017 г. перед палестинскими активистами, актер Тим Бартоломью (Tim Bartholomew), игравший в ленте британского министра по иностранным делам, заявил: «От имени Артура Бальфура хотел бы принести извинения ...палестинцам за вред, чинимый этим обязательством в течение 100 лет» [*Arthur Balfour Apologizes...* 2017].

Но если в палестинском нарративе акцент делался на трагедию, то со стороны еврейских общественных деятелей нередко доводилась до абсурда сама идея 100-летней давности, что бы не двигало теми, кто в 1917 г. в Лондоне решил поддержать создание в Палестине «еврейского национального очага». К примеру, в конце октября 2017 г. вице-председатель Всемирной сионской организации Яков Хагоэль торжественно отправил официальный ответ семье Бальфура на письмо 1917 г. (sic!). В письме, в частности, говорилось: «Достопочтенный лорд Артур Джеймс Бальфур, прежде всего, позвольте высказать наше глубокое сожаление по поводу затянувшегося ответа... Сионистские лидеры приветствовали слова лорда Ротшильда, который заверил, что Правительство Его Величества признает сионистские устремления к основанию еврейского национального очага на исторической родине – в Израиле. С чувством глубокой благодарности за все ваши усилия, направленные на достижение этой цели, хотим сообщить вам, что эта работа была успешной: государство Израиль было основано и служит национальным домом еврейского народа, принимая евреев из стран рассеяния...» (цит. по: [Zieve, 2017]).

Тезис об организованной информационной кампании подтверждает и документ, попавший в руки автора этой статьи, – листовка, выпущенная посольством Государства Палестина в Словацкой Республике [*100 Years of Injustice*, [2017]]; об этом же говорят и изученные автором сообщения, переданные в сентябре–ноябре 2017 г. «Аль-Джазирой» и сайтом MiddleEastMonitor. Основным лозунгом палестинской информационной кампании против празднования 100-летия декларации Бальфура стали слова еврейского писателя Артура Кёстлера о декларации: «Один народ обещает другому землю, принадлежащую третьему» [Koestler, 1949, p. 4].

Итак, с достаточно большой долей уверенности можно утверждать, что информационная кампания по отрицанию декларации Бальфура есть часть палестинской стратегии по делегитимации Израиля и международному признанию палестинского государства. В пользу этого вывода говорят несколько признаков. Во-первых, кампания по обвинению Великобритании сопровождала другие шаги, предпринимаемые палестинцами на международной арене с 2011–2012 гг. Во-вторых, различными источниками в разных частях мира используются одинаковые лексические штампы (например, цитированные выше слова А. Кёстлера, клише об империализме и колониализме и т.д.).

СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИИ БАЛЬФУРА 1917 г.: ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ

Прежде чем показать существующие направления в интерпретации декларации Бальфура, имеет смысл сосредоточиться на некоторых современных тенденциях, харак-

⁹ «100 Balfour Road» («Дорогой Бальфура – 100») – художественный фильм, продюсируемый лондонским «Палестинским центром возвращения». Фильм связан с общественной кампанией The Balfour Apology Campaign (<http://balfourcampaign.com>), развернутой «Палестинским центром возвращения» в 2013 г. Фильм готовится к выходу на 18 языках, в том числе на русском. См.: <<https://youtu.be/vPndQGlmVMc>>.

терных при описании событий столетней давности. Это касается не только рассматриваемого письма Л.У. Ротшильду 1917 г., но и всех ближневосточных событий того периода. Итак, знакомство с изучаемыми текстами позволяет выделить следующие подобные черты (тенденции):

1. *Упрощение истории.* Историю сейчас вообще принято упрощать. Чтение документов заменяют максимально простым объяснением событий, часто политически ангажированным. Анализ документов превращается в набор штампованных вопросов и ответов. Одним из последних примеров такого подхода стал недавно появившийся «Учебник по Палестине, Израилю и арабо-израильскому конфликту» (Primer on Palestine, Israel and the Arab-Israeli Conflict), предлагаемый Ближневосточным исследовательским и информационным проектом (Middle East Research and Information Project) [Beinin & Hajjar 2014].

2. *Доминирование тезисов «традиционной» историографии.* Ранее автор уже писал о «традиционной» и «ревизованной» историографии (см.: [Переписка..., 2008, с. 8–19]). В современном же описании событий довольно широко используются клише и штампы «традиционной историографии»: тезис о предательстве англичанами арабских интересов, ссылка на противоречивые обязательства периода Первой мировой войны (находят три таких обязательства: переговоры англичан с арабскими лидерами 1915–1916 гг., «соглашение Сайкса-Пико» 1916 г. и собственно декларация Бальфура 1917 г.). «Традиционалисты» считают, что провозглашение «еврейского национального очага» в Палестине для Великобритании было актом «нечестности и предательства» по отношению к палестинцам, поскольку до этого Лондон обещал арабским лидерам «полную автономию от Красного моря до Персидского залива в обмен на их участие в мировой войне с целью разгрома осман» [Alfagha, 2016].

3. *«Политкорректность».* То, что можно назвать политкорректностью, доминирует в разных современных описаниях исторических событий. Авторы стараются избегать конкретики в формулировках, дабы неосторожными фразами никого не обидеть (в данном случае – всех сочувствующих палестинскому делу). Так, The Guardian приводит интересный пример. В июне 2016 г. израильский посол в Великобритании Марк Регев предложил провести широкое общественное «празднование» столетия декларации Бальфура совместно с британским правительством. В ответ на это министр по делам Ближнего Востока в Форин Офис Тобиас Эллвуд объявил о том, что лучше использовать слово «отмечать», нежели «праздновать», поскольку этот вопрос для региона все еще является «жизненно важным» (см. [Cohen, 2016; Black, 2016]).

4. *Причины принятия декларации Бальфура как набор заблуждений.* По-прежнему некоторые авторы повторяют те заблуждения в отношении причин провозглашения декларации Бальфура, которые неоднократно опровергались. Так, часто в качестве единственного мотива принятия декларации называют получение британцами поддержки от евреев в США и России в ведении войны (см., например [Renton, 2008]). Другие комментаторы одержимы масонским заговором, не видя иных причин и концентрируясь исключительно на возражениях критиков сионизма – рава Клода Монтефиоре, госсекретаря по делам Индии Эдвина Монтегю, главы Совета депутатов от британских евреев Давида Александера и др. (см., например [Makow, 2006]).

Итак, представляется оправданным выделить несколько черт, которые характеризуют нынешние нарративы о Ближнем Востоке: это – доминирование упрощенного описания истории в ущерб детальному разбору фактов и документов, распространение клише «традиционной историографии» и «историографических заблуждений» в отношении причин декларации Бальфура 1917 г., а также не всегда оправданная «политкорректность».

Теперь о линиях, просматривающихся в трактовке событий столетней давности. Существующие в настоящее время нарративы в отношении декларации Бальфура 1917 г.

можно условно разделить на три основные группы (линии): «постколониальную», неосионистскую и христианско-сионистскую. Ниже представлены тезисы, на которых базируются данные интерпретации.

1) «Постколониальная».

Авторы, работающие в этом «жанре», постоянно оперируют терминами «империализм» и «колониализм». Сионизм для них – «колониальный проект» западных государств, продолжающий в Палестине неправо дело. Историки-постколониалисты постоянно подчеркивают, что декларация Бальфура открыла дорогу арабской Катастрофе (*ан-Накба*). Письмо британского министра иностранных дел А. Дж. Бальфура 1917 г. являлось частью имперских и колониальных планов, – уверены эти авторы (см., например [Baroud, 2016; Zogby, 2017 и др.]). Израиль, в их интерпретации, – тоже колониальное государство. Репрессиями по отношению к палестинцам еврейское государство продолжает дело британских колониалистов. Так, Интернет-ресурс «Самидун» («Сеть солидарности с палестинскими заключенными») пишет: «Декларация Бальфура... в течение 99 лет остается позорным, исключительно колониальным основанием кражи исконной земли и ресурсов и изгнания миллионов коренных жителей. Палестинцы и сейчас по всей территории исторической Палестины продолжают страдать от расизма, апартеида, колониализма поселенцев, оккупации и угнетения, [в этом есть] прямая и непрерывная линия от декларации Бальфура до Бенямина Нетаньяху» [*Balfour Declaration: 99 years...*, 2016].

Таким образом, по мнению авторов, придерживающихся постколониальной линии, Израиль есть продолжатель колониального предприятия Великобритании в Палестине. При этом палестинцы признают, что рождение современному палестинскому движению сопротивления дала именно декларация Бальфура: с 1917 г. палестинцы боролись с целью «сбросить колониальных угнетателей и построить революционное движение за освобождение и возвращение» [*Balfour Declaration: 99 years...*, 2016]. И они остаются верными этому принципу, который передается от одного поколения палестинцев другому [Baroud, 2016].

2) Неосионистская.

Декларация Бальфура для неосионистов – это начало еврейского государства, начало нынешнего Израиля. И в этом мнении они сходятся с авторами, принадлежащими к христианским сионистам. Сам же А. Дж. Бальфур для неосионистов – «герой» и «спаситель», так же как и Эдмунд Алленби – они оба защитили евреев. Интересно, что при этом неосионистские авторы оперируют теми же понятиями, что и сторонники постколониального видения, – «империализм» и «колониализм». Еще одна интерпретация, которая встречается у неосионистов, – декларация Бальфура как акт спасения. Ленни Бен-Давид в *The Geller Report* 29 января 2017 г. вопрошает: «Неужели [не найдется] никого из персон такого же высокого порядка, как Бальфур, [чтобы предоставить] защиту миллионам, страдающим от обстрелов со стороны войск Асада, Ирана и России?». И далее заключает: «Никто из клеветников [Израиля] не говорит о современных российских и иранских колониалистах или о массовых разрушениях в Алеппо, Хомсе, Хаме и Дамаске» [Ben David, 2017].

Еще один пример. Родерик Бальфур, потомок Джеральда Уильяма Бальфура, брата лорда Бальфура, в приветственном письме на конференции «Лимуд» в Великобритании в феврале 2017 г. назвал декларацию своего предка «гуманитарным актом, который пытался привлечь талантливых, но подвергнутых гонениям людей в исконную землю с еврейскими корнями» [*Balfour Declaration 'a humanitarian act'...*, 2017].

Неосионисты выступают защитниками Великобритании (в отличие от самих британцев, скажем, тех же лейбористов). Они настаивают на том, что Великобритания должна гордиться той ролью, которую она сыграла в создании Израиля [Kemp, 2016].

Неосионистские авторы утверждают, что права арабских жителей Палестины были гарантированы как Мандатом, так и созданием Трансиордании, повторяя уже в общем-то известный тезис о том, что Иордания и есть палестинское государство, и поэтому создавать еще одно арабское палестинское государство нет смысла (см., например [Радужский, 2011]). Так, Давид Сингер, юрист, активист сионистского движения в Австралии, в одной из статей прямо утверждает: «Другое арабское государство на территории бывшей Палестины, в дополнение к Иордании, – остается глупой и недостижимой задачей» [Singer, 2016].

Именно неосионистские публицисты выдвигают идею о том, что все претензии к декларации Бальфура являются элементом определенной стратегии палестинцев по делегитимации Израиля. Это предположение, как уже отмечено выше, вполне может соответствовать действительности. К другим элементам такой антиизраильской кампании относится решение Исполнительного Совета ЮНЕСКО, принятое в октябре 2016 г. (ЮНЕСКО... 200 EX/PX/DR.25.2Rev. 2016), равно как и изображение израильских поселений в качестве единственного препятствия к заключению мира [Blum, 2016; Julius, 2016].

3) Христианско-сионистская.

Христианские сионисты, так же как и неосионисты, считают декларацию Бальфура началом современного Израиля. Христианско-сионистские авторы добавляют к этому тезису две другие идеи. Во-первых, декларация Бальфура послужила началом создания палестинской нации. Палестинцы сейчас признаются этносом, а этого признания не существовало бы, если бы не декларация, которая имела отсылку к «нееврейским общинам в Палестине». Основание Израиля, а затем постоянные арабо-израильские войны породили отдельную палестинскую национальную идентичность и ее международное признание [Arens, 2016; *Why the Palestinians...*, 2016]. Во-вторых, сама декларация Бальфура, по сути, означала конец колониальной эпохи. Система мандатов, разработанная Марком Сайксом и Яном Смэтсом, была «священным предприятием», призванным оказать помощь народам, населявшим освобожденные территории, на их пути к независимости. И если ставить под сомнение декларацию Бальфура, то следует ставить под сомнение и арабский национализм, который тоже развивался при помощи европейцев, поскольку современные арабские государства, как и Израиль, выросли из решений конца Первой мировой войны (см., например [Parsons, 2017]).

Письмо британского министра иностранных дел 1917 г. стало для лондонских политиков той эпохи венцом теории восстановления еврейского народа в Палестине (*реставрационизма*), которой были привержены англикане в течение долгого времени и которая сейчас достаточно распространена среди приверженцев протестантских течений по обеим сторонам Атлантики.

Публичной акцией христианских сионистов стала петиция The #IAmBalfour Declaration («Я – декларация Бальфура»), появившаяся в ноябре 2016 г. на *change.org* и ставшая своеобразным ответом на призывы палестинцев принести извинения за документ столетней давности. Текст воззвания гласил:

«Через 100 лет после провозглашения декларации Бальфура я заявляю:

– Еврейский народ имеет право жить на своей древней родине, а современное Государство Израиль является осуществлением этого исторического права.

– Нет оправдания актам терроризма против Израиля, а Израиль имеет такое же право защищать своих граждан, как и любое другое государство.

– Поддерживаю своих братьев и сестер в Израиле и позволяю себе говорить от их имени, когда и где бы это было необходимо, пока еврейский народ в конечном итоге живет в мире и безопасности.

– Заявляю о своей поддержке декларации Бальфура, подписанной в Великобритании 100 лет назад, и подтверждаю ту роль, которую Британия сыграла в возрождении современного государства Израиль.

– Призываю Правительство Соединенного Королевства поддерживать Израиль и еврейский народ и чтить декларацию Бальфура безо всяких извинений.

Если бы я был Бальфур, то сделал бы то же самое. #IAmBalfour¹⁰.

Итак, автор данной статьи установил, что примерно с 2008 г. наблюдается подъем интереса к трактовке места и роли декларации Бальфура 1917 г. в современных ближневосточных делах. С 2008 г. развернулась международная агитационная кампания, обвиняющая Великобританию за издание данного документа. Основным тезисом такой кампании стало утверждение, что декларация Бальфура послужила началом трагедии палестинского народа. Участники кампании призывали правительство Великобритании извиниться за издание декларации и выплатить палестинцам компенсацию. В 2016–2017 гг. в подобную агитацию активно включились палестинские политики. С большой долей вероятности можно утверждать, что прозвучавшие обвинения Великобритании и призывы принести извинения палестинцам стали частью более мощной информационной стратегии по делигитимации Израйля и международному признанию палестинского государства.

В современном историческом нарративе относительно декларации Бальфура и ее роли в международных делах сформировалось три направления: «постколониальное», неосионистское и христианско-сионистское. «Постколониальные» авторы (Р. Баруд, Дж. Зогби, С. Литтлвуд и др.) широко оперируют понятиями «империализм» и «колониализм». Они утверждают, что британцы со взятием Палестины в 1917 г. обещали независимость не только евреям, но и палестинцам, однако этого обещания не сдержали. По их мнению, приход в Палестину сионистов вызвал сопротивление палестинцев, а декларация Бальфура, провозгласившая «еврейский национальный очаг», открыла путь преступлениям против палестинского народа. И в этом смысле израильяне – продолжатели колониального проекта англичан в Палестине.

Авторы неосионистского направления (Л. Бен-Давид, Р. Кемп и др.) рассматривают декларацию Бальфура как спасение для еврейского народа в условиях Первой мировой войны. Интересно, что неосионистские комментаторы используют те же категории, что и «постколониальные» авторы.

Христианско-сионистское направление стало довольно активным в последние годы. Авторы этого направления (например, Д. Парсонс) считают письмо британского министра иностранных дел 1917 г. воплощением издавна существующих идей восстановления еврейского народа в Палестине. По их мнению, декларацию Бальфура следует рассматривать в контексте общего переустройства региона после Первой мировой войны. Система мандатов являлась «священным предприятием» для их создателей и шагом к независимости народов Ближнего Востока. Сторонники христианско-сионистской интерпретации полагают, что декларация 2 ноября 1917 г. стала одновременно и началом еврейского государства, и началом создания палестинской нации.

Данной статьей автор лишь выстраивает схему появившихся в последнее время интерпретаций ближневосточных событий периода Первой мировой войны. Резонно пред-

¹⁰ Христианские сионисты к 100-летию декларации Бальфура также создали сайт <<http://www.balfour100.org>> («Христиане празднуют столетие декларации Бальфура 2 ноября 1917 г.»). Одна из наиболее активных организаций христианского сионизма – американская Christians United for Israel («Христиане, объединенные во имя Израйля») – американская ассоциация, основанная в 2006 г. пастором Джоном Хейги; организация имеет отделение в Великобритании. Девиз организации – «Не умолкну ради Сиона» (Ис.62:1). Интересно, что такой же девиз имеет Императорское Православное Палестинское Общество – «Не умолкну ради Сиона, и ради Иерусалима не успокоюсь».

положить, что любые тексты публицистического плана, появляющиеся отныне, будут укладываться в представленную выше схему из трех основных течений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

ЮНЕСКО. Исполнительный Совет. Документ 200 EX/PX/DR.25.2Rev. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Исполнительный Совет. 200-я сессия. Комиссия по программе и внешним связям. Пункт 25. Оккупированная Палестина. Проект решения... <<http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002462/246215r.pdf>> [UNESCO. Executive Board. Document 200 EX/PX/DR.25.2Rev. <<http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002462/246215r.pdf>>] (in Russian).

Насер Г.А. *Проблемы египетской революции: Избранные речи и выступления*. 1952–1970 гг. Пер. с араб. М.: Международные отношения, 1979 [Naser G.A. *The problem of the Egyptian Revolution: Speeches and addresses*. Moscow, 1979] (in Russian).

Переписка Мак-Магона – Хусейна 1915–1916 гг. и вопрос о Палестине: Документы и материалы. Предисл., вступит. ст., авторизованный пер. документов и коммент. Д. Л. Шевелёва. М.: РОССПЭН, 2008. [The McMahon–Hussein Correspondence, 1915–1916 and the Question of Palestine. Preface, introduction, an authorized translation of documents and comments by Dz. Shavaliou. Moscow, 2008] (in Russian).

Радутский М. Королевство Иордания – арабское палестинское государство. 18 декабря 2011 г. [Radutskii M. The Kingdom of Jordan – Arab Palestinian State. 18 Dec 2011] <http://mnenia.zahav.ru/Articles/481/arab_palestine_gosudarstvo>.

Самарская Л.М. *Декларация Бальфура в контексте англо-сионистской дипломатии в период Первой мировой войны*. Ин-т востоковедения РАН. М., 2016. [Samarskaia L.M. *The Balfour Declaration in the Context of Anglo-Zionist Diplomacy during the period of World War I*. Moscow, 2016] (in Russian).

Шандра А.В. Новые подходы к интерпретации декларации Бальфура в современной отечественной историографии. *Политическая жизнь Западной Европы: античность, средние века, новое и новейшее время*: Межвузовский сб. науч. трудов. Вып. 11. Арзамас, 2016. С. 116–120. [Shandra A.V. New Approaches towards the Interpretation of the Balfour Declaration in Contemporary Russian Historiography. *Political life in Western Europe: Antiquity, Middle Ages, Modern and Contemporary Times*: Vol. 11. Arzamas, 2016. Pp. 116–120] (in Russian).

Шаповалов М.С. *Палестинский аспект ближневосточной политики Великобритании в 1914–1931 гг.* Автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Томск: Томский гос. ун-т., 2008. 27 с. [Shapovalov M.S. *Palestinian Issue in British Middle Eastern Policy in 1914–1931*. Abstracts of thesis... 07.00.03. Tomsk, 2008] (in Russian).

Шаповалов М.С. «Палестинское наследие» в политике Временного правительства (март–апрель 1917 г.). *Новейшая история России*. СПб, 2017. № 2. С. 19–32. [Shapovalov M.S. Palestinian Legacy in the Policy of Provisional Government (March–April 1917). *Recent History of Russia*. Saint Petersburg, 2017. No. 2. Pp. 19–32] (in Russian).

Шевелёв Д. Л. Декларация Бальфура 2 ноября 1917 г. и сионистский проект 18 июля 1917 г.: семантический анализ текстов. *Белорусский журнал международного права и международных отношений*. 2000. № 1. С. 82–86. [Shavaliou D. The Balfour Declaration November 2, 1917 and Zionist Draft July 18, 1917: Semantic Analysis of Two Texts. *Belarusian Journal of International Law and International Relations*. 2000. No. 1. Pp. 82–86] (in Russian).

Alfarra J. *Explained: The Balfour Declaration*. 2 Nov 2016 <<https://www.middleeastmonitor.com/20161102-explained-the-balfour-declaration>>.

Arens M. *The Palestinians Can Thank Israel for their Skirting the Arab Catastrophe*. 15 Aug 2016. <<http://moshearens.com/2016/08/15/the-palestinians-can-thank-israel-for-their-skirting-the-arab-catastrophe>>.

Arthur Balfour Apologizes to Palestinian Child. 10 Jul 2017 <<https://prc.org.uk/en/post/3719>>.

Balfour Declaration: 99 Years of Colonialism, 99 Years of Resistance. 3 Nov 2016 <<http://samidoun.net/2016/11/balfour-declaration-99-years-of-colonialism-99-years-of-resistance>>.

Balfour Declaration 'a Humanitarian Act', Says Current Lord Balfour. 7 Feb 2017 <<https://www.middleeastmonitor.com/20170207-balfour-declaration-a-humanitarian-act-current-lord-balfour>>.

Baroud R. *Why Palestinians Want to Sue Britain: 99 Years since the Balfour Declaration*. 2 Nov 2016 <<http://www.ramzybaroud.net/palestinians-want-sue-britain>>.

Baroud R. *The Balfour Declaration Destroyed Palestine, Not the Palestinian People*. 11 Oct 2017 <<http://www.ramzybaroud.net/the-balfour-declaration-destroyed-palestine-not-the-palestinian-people>>.

Beinin J. & Hajar L. *Palestine, Israel and the Arab-Israeli Conflict: A Primer*. Middle East Research and Information Project (MERIP). 2014. <<http://www.merip.org/primer-palestine-israel-arab-israeli-conflict-new>>.

Bechor G. *Leksikon ASHAF (Лексикон ООП)*. Тель-Авив, 1995?. (ивр.)

Ben David L. Historical Perspective on the Balfour Declaration. *The Geller Report*. 29 Jan 2017 <<http://pamelageller.com/2017/01/historical-perspective-balfour-proclamation.html>>.

Black I. *Will Palestinians Sue Britain over the Balfour Declaration of 1917?* 27 Jul 2016 <<https://www.theguardian.com/world/on-the-middle-east/2016/jul/27/will-palestinians-sue-britain-over-the-balfour-declaration-of-1917>>.

Blum R. *Right from Wrong: The Palestinians' War on the Balfour Declaration*. 30 Oct 2016 <<http://www.jpost.com/Opinion/Right-from-wrong-The-Palestinians-war-on-the-Balfour-Declaration-471247>>.

Cohen J. *Mark Regev Reveals UK and Israel Working on Public Celebration of Balfour*, 8 Jun 2016. <<http://jewishnews.timesofisrael.com/mark-regev-reveals-uk-and-israel-working-on-public-celebration-of-balfour>>.

Eglash R. *Most Palestinians Still Blame Britain for the Israeli Occupation, Poll Finds*. 18 Oct 2016. <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/10/18/most-palestinians-support-abbas-claim-that-britain-is-to-blame-for-the-israeli-occupation-poll-finds/?utm_term=.14ce42000f25>.

Erekat S. (1). *As Long as Israel Continues its Settlements, a Two-State Solution Is Impossible*. 24 Oct 2016 <https://www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/10/24/as-long-as-israel-continues-its-settlements-a-two-state-solution-is-impossible/?utm_term=.e71cb773d508>.

Erekat S. (2). *Balfour Declaration: Why Britain Cannot Continue to Avoid Its Responsibility*. 2 Nov 2016 <<http://europe.newsweek.com/balfour-declaration-britain-cannot-continue-avoid-its-responsibility-515746?rm=eu>>.

Inviting Netanyahu to Celebrate Balfour in London 'a New Slap for Palestinians'. 11 Feb 2017 <<https://www.middleeastmonitor.com/20170211-inviting-netanyahu-to-celebrate-balfour-in-london-a-new-slap-for-palestinians>>.

Jeremy Corbyn's Attendance at Mend Event Condemned as 'Utterly Unacceptable', *The Jewish Chronicle*. 2 Nov 2017 <<https://www.thejc.com/news/uk-news/jeremy-corbyn-s-attendance-at-mend-event-condemned-as-utterly-unacceptable-1.447158>>.

Julius L. *The Palestinian Distortion of the Balfour Declaration*. 29 Jul 2016 <<https://www.algemeiner.com/2016/07/29/the-palestinian-distortion-of-the-balfour-declaration>>.

Keinon H. *Netanyahu to Go to London Next Week for Balfour Declaration Centennial*. 23 Oct 2017 <<http://www.jpost.com/Israel-News/Benjamin-Netanyahu/Netanyahu-to-go-to-London-next-week-for-Balfour-Declaration-centennial-508133>>.

Kemp R. *Balfour Declaration, November 2016*. 6 Nov 2016 <https://www.gates_toneinstitute.org/9273/balfour-declaration>.

Knell Y. *Balfour Declaration: The Divisive Legacy of 67 Words*. 2 Nov 2017 <<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-41765892>>.

Koestler A. *Promise and Fulfilment. Palestine 1917-1949*. N.Y.: The McMillan Co., 1949.

Labour's Jeremy Corbyn Refuses to Attend Balfour Celebration Dinner. 29 Oct 2017 <<http://www.jpost.com/International/Labours-Jeremy-Corbyn-says-wont-attend-Balfour-Celebration-dinner-508709>>.

Littlewood S. *Despicable Balfour: A Story of Betrayal*. 31 Oct 2016 <<http://www.redressonline.com/2016/10/despicable-balfour-a-story-of-betrayal>>.

Makow H. *British Jews Tried to Stop Balfour Declaration*. [2006] <<https://www.henrymakow.com/001458.html>>.

Mandhai Sh. *Palestinians Demand UK Apology for Balfour Declaration*. 1 Nov 2016 <<http://www.aljazeera.com/news/2016/10/palestinians-demand-uk-apology-balfour-declaration-161030100905001.html>>.

Middle East Media Research Institute – TV Monitor Project. Clip #5592. PA President Abbas' Speech at Arab Summit: We Are Preparing to Sue British Government for Balfour Declaration. 24 Jul 2016. <<https://www.memri.org/tv/pa-president-abbas-speech-arab-summit-we-are-preparing-sue-british-government-balfour-declaration>>.

National Plan of Action for Palestinian Children 2004–2010: Ministry of Planning, Secretariat of the National Plan of Action for Palestinian Children, July 2004. Ramallah, 2004. <http://planipolis.iiep.unesco.org/sites/planipolis/files/ressources/palestinenational_plan_action_children_2004-2010.pdf>.

Palestinians Gear Up to Sue the UK – over 1917 Balfour Declaration. 25 Jul 2016 <<http://www.timesofisrael.com/palestinians-preparing-to-sue-uk-over-balfour-declaration>>.

Parsons D. *No Apologies for Balfour*. 30 Oct 2017 <<http://www.jpost.com/Opinion/No-apologies-for-Balfour-510885>>.

Petition: UK Government Should 'Apologise' to Palestinians for Balfour Declaration. 18 Feb 2017 <<https://www.middleeastmonitor.com/20170218-petition-uk-government-should-apologise-to-palestinians-for-balfour-declaration>>.

Rasgon A. *Senior PA Official to Britain: We Want Our Own Balfour*. 23 Aug 2017 <<http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Senior-PA-official-to-Britain-We-want-our-own-Balfour-503162>>.

Renton J. *The Balfour Declaration: Origins and Consequences*. 25 Mar 2008 <<http://jewishquarterly.org/2008/03/the-balfour-declaration-origins-and-consequences>>.

Results of Palestinian Public Opinion Poll No. 53. 13–15 October 2016. An-Najah National University; Center for Opinion Polls and Survey Studies. <<https://www.najah.edu/en/community/community-news/2016/10/17/results-of-palestinian-public-opinion-poll-no-53>>.

Roth D. *J. Corbyn Visit to Grave of PLO Terrorist from Munich Attack Stirs Uproar*. 29 May 2017 <<http://www.jpost.com/Diaspora/Uproar-over-Corbyn-visit-to-grave-of-Palestinian-terrorist-from-Munich-attack-494217>>.

Session in Human Rights Council on Balfour Declaration Centenary. 26 Sep 2017 <<https://prc.org.uk/en/post/3753>>.

Singer D. *Britain Rebuffs Abbas Call to Apologize for Balfour Declaration*. 23 Dec 2016 <<http://www.israelnationalnews.com/Articles/Article.aspx/19943>>.

Why the Palestinians Should Thank Britain for the Balfour Declaration, Not Sue her! 24 Aug 2016 <<http://www.balfour100.org/why-the-palestinians-should-thank-britain-for-the-balfour-declaration-not-sue-her>>.

Zieve T. *WZO Finally Responds to Lord Balfour*. 25 Oct 2017 <http://www.jpost.com/Diaspora/World-Zionist-Organization-finally-responds-to-Lord-Balfour-in-letter-508367>.

Zogby J. *The Fateful Decision: British House of Commons Votes on Palestine*. 11 Dec 2014 <http://www.huffingtonpost.com/james-zogby/the-fateful-decision-brit_b_5969708.html>.

Zogby J. *Balfour Declaration: A Convergence of Zionist Ambition and the British Imperial Enterprise*. 28 Oct 2017 <https://www.huffingtonpost.com/entry/balfour-declaration-a-convergence-of-zionist-ambition_us_59f36ddde4b06ae9067ab84d>.

100 Years of Injustice: [Flyer made by the Embassy of the State of Palestine in Slovakia]. [2017]. 4 p.

Все указанные выше ссылки проверялись на момент завершения данной статьи – декабрь 2017 г.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ/ INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

<p>ШЕВЕЛЁВ Дмитрий Леонидович – кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета, Минск, Беларусь.</p>	<p>Dmitry SHEVELIOV – PhD (History), an Assistant Professor of International Politics at Belarusian State University, Minsk, Belarus.</p>
--	---