**Древний Китай**

|  |
| --- |
|  |

DOI: 10.31696/2618-7302-2020-4-86-95

**ХРОНОЛОГИЯ II ТЫС. ДО Н. Э. И «ВЕЛИКИЙ ГОРОД ШАН**

**(XIV–XI ВВ. ДО Н. Э.): КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА**

© 2020 **М. Е. Кузнецова-Фетисова**[[1]](#footnote-2)

Во второй половине II тыс. до н. э. в Восточной Азии появилась первая система письма — надписи на гадательных костях *цзягу вэнь* (甲骨文). Впервые интерес к этим эпиграфическим источникам появился в конце XIX в., но первоначально было неизвестно, откуда происходят эти артефакты. В конце 1920-х гг. отдел археологии Института истории и филологии Академии Синика начал раскопки близ современного города Аньян в провинции Хэнань, КНР, поскольку предполагалось, что гадательные кости с надписями происходят оттуда. Благодаря раскопкам был обнаружен крупный археологический комплекс, включавший ритуальный центр, мастерские, кладбища, в том числе царский некрополь. Благодаря упоминающимся в надписях именам правителей стало возможным идентифицировать этот комплекс как последнюю столицу династии Шан-Инь, «Великий город Шан» (XIV–XI вв. до н. э.) — уникальный памятник для своего времени, дающий возможность соотнести свидетельства письменной и дописьменной истории. На основе археологических данных и эпиграфики было построено две периодизации, которые оказалось возможным связать друг с другом и с данными по политической истории из позднейших письменных источников. Тем не менее, пока у исследователей не получилось убедительно связать эти периодизации с абсолютными датами. Наиболее масштабным проектом по координации хронологии II тыс. до н. э. был проект «Хронология Трех династий — Ся, Шан и Чжоу» в 1996–2000 гг., который был инициирован политиком Сун Цзяном. Несмотря на международную критику результатов проекта, в настоящее время они широко применяются в международной историографии.

*Ключевые слова:* Древний Китай, хронология, бронзовый век, Великий город Шан, период Шан-Инь, археология, надписи на гадательных костях, эпиграфика.

*Для цитирования:* Кузнецова-Фетисова М. Е. Хронология II тыс. до н. э. и «Великий город Шан (XIV–XI вв. до н. э.): краткая характеристика. *Вестник Института востоковедения РАН.* 2020. № 4. С. 86–95. DOI: 10.31696/2618-7302-2020-4-86-95

**SECOND MILLENNIUM B.C. CHRONOLOGY AND THE ‘GREAT SETTLEMENT SHANG’ (14TH–11TH CENTURIES B.C.): INTRODUCTION**

**Marina Е. Kuznetsova-Fetisova**

Second half of the II millennium B.C. can be considered as the time when the first writing system appeared in East Asia in the form of oracle bone inscriptions *jiagu wen* (甲骨文). For the first time those inscriptions sparked academic interest and received recognition at the end of 19th century, though their place of origin remained a mystery for some time. At the end of the 1920s Archaeological department of Institute of History and Philology Academia Sinica initiated archaeological excavations near modern city of Anyang, Henan province, PRC, because it was implied that the oracle bones with inscriptions had originated there. Archaeological excavations reveled a great ancient center in Anyang, including a cult center, workshops, and cemeteries including royal necropolis. Due to the fact that names of rulers, known from the transmitted texts, were often mentioned in those inscriptions, it was possible to identify the site as the last capital of Shang-Yin dynasty, so-called ‘Great Settlement Shang’ (14th–11th centuries B.C.). All these make the complex rather unique for its time, as it gives us a chance to connect pre-historical and historical data. Researchers managed to determine two relative chronologies (based on archaeological and epigraphic sources) and later to interconnect them and relate to the events mentioned in transmitted texts on early political history. Still, there is a number of problems in correlating those relative chronologies with absolute dates. Up to now the greatest project to coordinate chronology of the II millennium B.C. has been the project “Chronology of the Three Dynasties: Xia–Shang–Zhou” in 1996–2000, initiated by the Chinese political figure Song Jiang. Regardless of some international criticism of the projects’ results, a great number of scholars make use of them in their studies.

*Keywords:* chronology, China, Bronze Age, Great Settlement Shang, Shang-Yin dynasty, archaeology, oracle bone inscriptions.

*For citation:* Kuznetsova-Fetisova M. Е. Second Millennium B.C. Chronology and the ‘Great Settlement Shang’ (14th–11th Centuries B.C.): Introduction. *Vestnik Instituta vostokovedenija RAN*. 2020. 4. Pp. 86–95. DOI: 10.31696/2618-7302-2020-4-86-95

Исследование истории Восточной Азии не может обойти вниманием период Шан-Инь во второй половине II тыс. до н. э. Именно в это время впервые в этом регионе получила широкое распространение древнейшая в Восточной Азии письменная система — иероглифика, которая непрерывно развивается уже более трех тысячелетий, благодаря чему произошел качественный скачок в развитии общества. Построение хронологии этого периода обладает огромной важностью и само по себе, и как точка отсчета датировок предшествующего периода дописьменной истории.

Согласно китайским историческим сочинениям, период правления династии[[2]](#footnote-3) Шан-Инь (商殷)[[3]](#footnote-4) — второй по счету среди трех династий древности (Ся; 夏, Шан; 商 и Чжоу; 周). До настоящего момента исследователям не удалось с высокой степенью надежности подтвердить или опровергнуть существование первой из них, поэтому фактически период Шан-Инь — древнейший из достоверно известных.

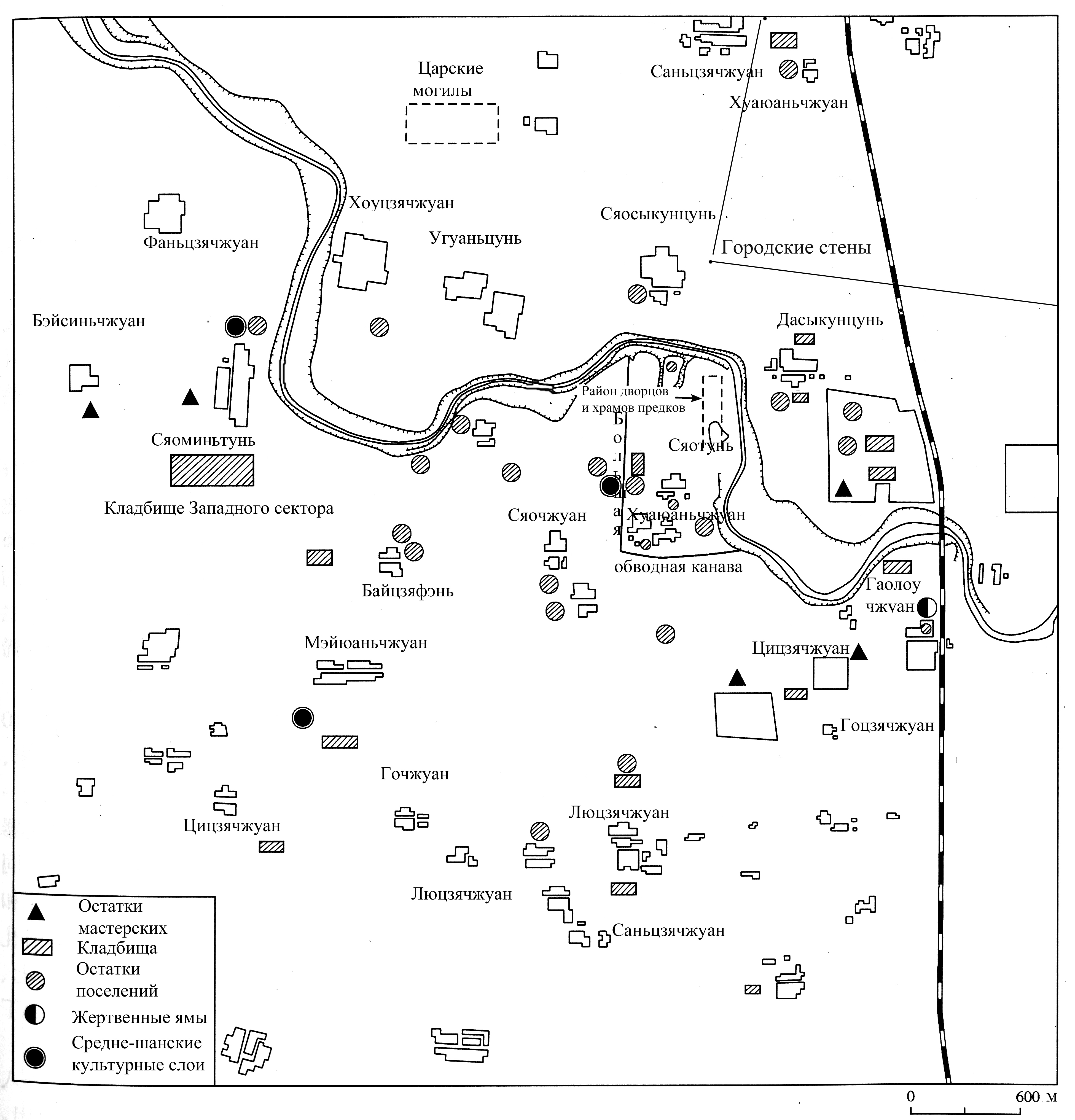
**Археологическое исследование комплекса под Аньяном**

На протяжении почти трех тысяч лет сведения о периоде Шан базировались на позднейших источниках — эпиграфике и трактатах периода Чжоу (XI в. до н. э. — 265 г. до н. э.) и далее. Лишь в конце XIX в. были обнаружены письменные свидетельства, современные династии Шан-Инь, и непосредственно с ней связанные — надписи на гадательных костях *цзягувэнь* (甲骨文[[4]](#footnote-5)) (далее НГК)[[5]](#footnote-6) [Куликов, 2016].

НГК были выделены как отдельный вид эпиграфики в самом конце XIX — начале XX в., во многом благодаря высокому развитию эпиграфических исследований в Китае. Это были записи гаданий при дворе правителей Шан и их ближайшего окружения, как правило, достаточно лаконичные и формализованные; на одном носителе (лопатке или пластроне) могло быть до нескольких десятков надписей. До настоящего времени гадательные кости часто доходят во фрагментированном состоянии, а составление фрагментов в целостные надписи является отдельной подзадачей для исследователей НГК.

С течением времени было установлено место, откуда поступали НГК, — недалеко от города Аньян в провинции Хэнань; этот район был известен с древности как место находок бронзовых изделий. С осени 1928 г. отдел археологии Института истории и филологии Академии Синика начал раскопки под Аньяном с целью обнаружить in situ гадательные кости с надписями; в раскопках принимали участие многие выдающиеся археологи и эпиграфисты того времени [Кузнецова*-*Фетисова, 2015, с. 14–19].

С осени 1928 по осень 1937 г. было проведено 15 сезонов раскопок [Li Chi, 1972]. Первоначальная задача была выполнена более чем успешно: были обнаружены ямы с крупными коллекциями гадательных костей с надписями (своеобразными «архивами»); помимо этого, был раскрыт комплекс культовых строений близ деревни Сяотунь (小屯), а в 1934 г. — царский некрополь близ деревни Хоуцзячжуан (候家庄)[[6]](#footnote-7), а также ряд ремесленных мастерских, поселенческих структур, погребений, жертвенных ям и т. д.



*Илл. 1*. Карта археологического комплекса Шан-Иньского времени близ Аньяна

(подготовлена на основе публикации археологического отчета «Сяотунь близ Аньяна» [Институт археологии, 2004, р. 3])

Археологическое исследование местности под Аньяном возобновилось в 1950 г. и продолжается по сей день. Из крупнейших открытий после 1950 г. можно считать крупное городище, окруженное земляными валами, к северу от реки Хуаньхэ (洹河)[[7]](#footnote-8), раскопки которого были инициированы в 1999–2000 гг., крупные бронзолитейные и косторезные мастерские; несколько жилых районов и ряд крупных кладбищ[[8]](#footnote-9) [Кузнецова*-*Фетисова, 2015, с. 68].

Археологический комплекс Шан-Иньского времени близ Аньяна часто именуют Иньсюй (殷墟) (другой вариант написания 殷虛), или «Руины Инь». Это название неоднократно встречается в «Исторических записках» Сыма Цяня[[9]](#footnote-10); музейный комплекс, расположенный под Аньяном, называется «Музей Иньсюя» (殷墟博物馆). В 1961 г. на этой территории был основан культурный заповедник общей площадью 24 кв. км [Институт археологии, 1994, р. 16–17]. Охранный статус «объекта культурного наследия Китая, охраняемого государством»[[10]](#footnote-11) в 2005 г. был распространен на городище к северу от реки Хуаньхэ, и сейчас его общая площадь составляет чуть менее 30 кв. км (*илл. 1*).

На основе археологического исследования данной местности была разработана относительная хронология памятников Иньсюя, прежде всего по керамическим сериям, всего 4 периода. Взаимосвязь археологической хронологии Иньсюя с периодизацией надписей на гадательных костях и с абсолютными датами будут рассмотрена ниже.

**Надписи на гадательных костях и их периодизация**

С конца XIX в. началось коллекционирование гадательных костей с надписями. Из-за высокого спроса возникло производство подделок; раскопки под Аньяном в конце 1920-х гг. были в определенной степени попыткой получения НГК напрямую, а не через цепь посредников и перекупщиков.

На всей территории Иньсюя было сделано много находок гадательных костей без надписей; при этом абсолютное большинство костей с надписями было обнаружено вокруг культового комплекса близ деревни Сяотунь [Кузнецова*-*Фетисова, 2013, с. 13]. Именно там были обнаружены несколько ям, заполненных преимущественно гадательными костями с надписями; в крупнейшей из них, H127, было выявлено более 17 тысяч фрагментов с надписями.

К настоящему моменту накоплен гигантский массив НГК. По самым скромным оценкам, гадательных костей с надписями насчитывается не менее 73.000 фрагментов [Ван Юйчжи, 2010, с. 142]; но чаще фигурирует вдвое большее количество — около 150 тысяч экземпляров. Прорисовок фрагментов НГК известно еще больше — около 216 тысяч [Ху Хоусюань, Ху Чжэнь-юй, 2003, c. 404, 416; Шэнь Чжиюй, 2011, c. 17].

Некоторые из НГК образуют связанные общими темами и датами «комплексы», иногда насчитывающие десятки надписей на многих фрагментах. Наиболее выдающимся примером можно считать «комплексы» надписей, обнаруженных в яме Н3 близ деревни Хуаюаньчжуан в 1991 г. Общее количество обнаруженных фрагментов превышало 650, большинство из них были целостными пластронами [Институт археологии, 2003]. В монографии, посвященной переводам и изучению этого комплекса, Адам Шварц пишет: «Коротко говоря, этот новый корпус надписей на гадательных костях особенно важен благодаря своей сохранности и неповрежденности, последовательности и взаимосвязанности надписей и того факта, что многие из надписей могут быть объединены в целостные гадательные комплекты, хронология которых охватывает недели и месяцы» [Schwartz, 2019, р. 2].

Периодизация НГК была разработана еще в первой половине XX в. Одним из важнейших наблюдений, сделанным учеными-палеографами Ло Чжэнюем (罗振玉; 1866–1940) и Ван Говэем (王国维; 1877–1927), было нередкое упоминание в НГК умерших родственников правителя: почившего отца или дядю обозначали «Отец Х» (父X), старшего брата (兄X) и т. д. [Чэнь Мэнцзя, 1956, c. 135]. Порядок наследования престола правителями династии Шан был известен, прежде всего, на основе данных «Исторических записок» Сыма Цяня, хотя там не приводятся сведения о длительности правлений во II тыс. до н. э. При сопоставлении данных письменной традиции и НГК можно было вычислить одного или, максимум, нескольких правителей одного поколения, при которых определенное гадание могло иметь место.

Другим важным датирующим признаком были имена гадателей, упоминавшихся в НГК; исследователь Дун Цзобинь (董作宾; 1895–1963) предположил, что надписи, где упоминается одно и то же имя гадателя, должны по временной шкале отстоять сравнительно недалеко друг от друга.

Основанная Дун Цзобинем система датировки охватывала период более 200 лет; в ней было выделено 5 периодов [Дун Цзобинь, 1933]:

I — Пань Гэн, Сяо Синь, Сяо И, У Дин;

II — Цзу Гэн, Цзу Цзя;

III — Лин Синь, Кан Дин;

IV — У И, Вэнь Дин;

V — Ди И, Ди Синь.

Впоследствии эта система неоднократно подвергалась уточнениям и изменениям[[11]](#footnote-12), но в своей основе продолжает использоваться как основа периодизации НГК. Одним из важнейших изменений является исключение из I периода правителей Пань Гэна, Сяо Синя и Сяо И, поскольку нет надписей, однозначно подтверждающих их создание при этих правителях[[12]](#footnote-13).

**Связь археологической периодизации Иньсюя**

**и периодизации НГК**

Таким образом, на археологических материалах и по данным надписей на гадательных костях было построено две относительных периодизации. Их получилось связать, поскольку носители надписей — гадательные кости — в определенном количестве были обнаружены при организованных археологических раскопках Иньсюя.

Наиболее распространенная схема соотношения четырех археологических периодов Иньсюя и пяти периодов НГК построена археологами КНР. Стратиграфические слои с находками гадательных костей с надписями, относящихся к правлению У Дина соответствуют II археологическому периоду Иньсюя; НГК V периода (правления Ди И и Ди Синя) соответствуют IV археологическому периоду Иньсюя.

В самом общем виде их соотношение можно представить в следующем виде:

|  |  |
| --- | --- |
| *Археологическая периодизация* | *5 периодов НГК* |
| 1 период — ранний этап  1 период — поздний этап | (?) I период НГК, правление У Дина |
| 2 период — ранний этап  2 период — поздний этап | I период НГК, правление У Дина  II период НГК, правление Цзу Гэна, Цзу Цзя |
| 3 период | III, IV периоды НГК, правители от Лин Синь до Вэнь Дина |
| 4 период | V период НГК, Правление Ди И и Ди Синя |

Как правило, I период археологической периодизации (или же его ранний этап), предшествующий слоям с находками гадательных костей с надписями, относящихся к правлению У Дина, китайские специалисты относят к периоду правления ванов Пань Гэна, Сяо Синя и Сяо И [Инь Вэйчжан, 2004, c. 33; Институт археологии, 1994, c. 25–39]. Находки гадательных костей с надписями, обнаруживаемыми в этих слоях, считают относящимися к этим правителям [Цао Дин’юнь, 2004, c. 184–185].

Здесь следует обратить внимание на отсутствие полноценных эпиграфических доказательств о нахождении в этой местности поселения при правителях Пань Гэне, Сяо Сине, Сяо И. Это, несомненно, влияние версии из позднейших письменных источников о перенесении Пань Гэном столицы в местность Инь, которую связывают с возникновением Иньсюя. В связи с этим некоторые исследователи не без оснований заявляют, что о существовании исторического поселения на этой территории можем говорить только с периода правления У Дина, с которого и начинаются первые однозначно датируемые надписи на гадательных костях [Keightley, 1978, р. хiii–xiv].

По археологическим данным есть основания полагать, что поселение существовало на территории под Аньяном до времени появления первых гадательных костей с надписями (периода правления У Дина), и что к этому раннему периоду относится городище к северу от реки Хуаньхэ. Но для полностью обоснованных выводов нужны более надежные свидетельства, чем существующие на настоящий момент.

Таким образом, существует достаточно разработанная относительная хронология данного периода для комплекса под Аньяном, связанная, во-первых, с археологической периодизацией, во-вторых, с эпиграфикой данного периода, и, в-третьих, с данными письменной традиции о порядке наследования престола в период Шан-Инь. Естественным образом у исследователей возникает желание привязать эти комплексы надписей к абсолютной шкале.

**Проект «Хронология 3 династий: Ся, Шан и Чжоу»**

Наиболее масштабный проект, направленный на установление датировок древней истории Китая был инициирован в 1996 г. Комплекс исследований под названием «Хронология 3 династий: Ся, Шан и Чжоу» (夏商周断代工程) был предложен влиятельным политиком КНР Сун Цзяном (宋健; 1931 г. р.) и входил в план Девятой пятилетки [Сун Цзян, 1999, c. 21–22]. Целью проекта ставилось окончательное установление дат важнейших политических событий истории Китая II–I тыс. до н. э; в составе проекта принимали участие более 200 специалистов Академии Естественных наук КНР, Академии Общественных наук КНР и других учреждений науки и культуры КНР.

Эта масштабная задача была, по утверждению руководителей проекта, осуществлена к 2000 г.; в том же году был издан краткий отчет с результатами работы [Коллектив проекта «Хронология Трех династий, 2000].

Несмотря на спорность многих положений отчета, активную критику научной общественности [Li Liu, Hong Xu, 2007, p. 899–900] и очевидную политизированность проекта, в настоящий момент датировки, основанные на данных проекта «Хронология 3 династий: Ся, Шан и Чжоу» имеет широчайшее распространение, особенно в КНР.

Представляется, что, несмотря на серьезные недостатки в методологии проекта и в связи с этим ненадежные итоговые датировки для II тыс. до н. э., проект «Хронологии 3 династий» дал возможность широкого спектра исследований древнейшей истории Китая. Множество замечательных работ были опубликованы в рамках данного проекта и по эпиграфике, и по археологии данного периода. И самое главное, попытки построить хронологию будут предприниматься снова и снова, поскольку из-за разрыва между существующими небольшими, но очень подробными относительными микро-хронологиями из эпиграфики и отсутствием их основательной привязки к абсолютным датам неизбежно будет возникать отчетливый диссонанс.

**Заключение**

Династия Шан-Инь на протяжении столетий была известна только по отрывочным сведениям, когда в конце XIX в. были идентифицированы и дешифрованы письменные свидетельства этого периода надписи на гадательных костях (甲骨文). Благодаря раскопкам археологического комплекса под Аньяном, откуда и вели свое происхождение надписи на гадательных костях, были открыты крупный культовый комплекс, поселения и кладбища бронзового века. На основании археологических находок была разработана археологическая периодизация, которую смогли связать с относительной периодизацией надписей на гадательных костях; в свою очередь данные НГК вполне можно сопоставить с данными письменной традиции о порядке наследования престола в период Шан-Инь. Таким образом, это уникальный для Восточной Азии II тыс. до н. э. пример взаимопересечения трех видов источников — археологических, эпиграфических и позднейшей письменной традиции.

Наиболее масштабная попытка связать относительную хронологию этого периода с абсолютными датами была предпринята в конце XX в. в рамках проекта «Хронология 3 династий: Ся, Шан и Чжоу» (夏商周断代工程). Несмотря на неоднозначность результатов, проект привлек внимание к проблематике древней истории и способствовал исследованиям и расширению публикационной активности по вопросам истории древней Восточной Азии.

Литература / References

Ван Юйчжи. *Исследования надписей на гадательных костях периода Шан-Инь*. Пекин, 2010 [王蘊智 (Wang Yuzhi). 殷商甲骨文研. *Studies of Yin-Shang Oracle Bone Script.* Beijing, 2010 (in Chinese)].

Дун Цзобинь. *Исследование хронологии надписей на гадательных костях.* Пекин, 1933 [董作宾 (Dong Zuobin). 甲骨文断代研究例*. Research of the Chronology of the Oracle Bones Inscriptions.* Beijing, 1933 (in Chinese)].

Институт археологии Академии Общественных наук КНР*. Гадательные кости, найденные к востоку от дер. Хуаюаньчжуан.* Т. 1. Куньмин, 2003 [中國社會科學院考古研究所 (Institute of Archaeology of the Chinese Academy of Social Sciences). 殷墟花園莊東地甲骨*.* *Oracle Bones from Huayuanzhuang Locus East, Yinxu*. Kunming, 2003 (in Chinese)].

Институт археологии Академии Общественных наук КНР. *Открытие Иньсюя и его археологическое исследование.* Пекин, 1994 [中国社会科学院考古研究所(Institute of Archaeology of the Chinese Academy of Social Sciences). 殷墟的发现与研究. *Discovery and Research of the Yin Ruins*. Beijing, 1994 (in Chinese)].

Институт археологии Академии Общественных наук КНР. *Раскопки у дер. Сяотунь под Аньяном.* Пекин, 2004 [中國社會科學院考古研究所 (Institute of Archaeology of the Chinese Academy of Social Sciences). 安阳小屯*.* *Xiaotun near Anyang*. Beijing, 2004 (in Chinese)].

Инь Вэйчжан. Роль раскопок Иньсюя в китайской археологии. Работы по китайской археологии. Сб. 15. Пекин, 2004. C. 31–36 [殷玮璋 (Yin Weizhang). 殷墟发掘在中国考古学中的地位. The Role of Yinxu Archaeology in Chinese Archaeology. 考古学集刊. *Papers on Chinese Archaeology*. No. 15. Beijing, 2004. Pp. 31–36 (in Chinese)].

Коллектив проекта «Хронология Трех династий — Ся, Шан и Чжоу». Краткий отчет о проекте «Хронология Трех династий — Ся, Шан и Чжоу» в 1996–2000 гг. Пекин, 2000 [夏商周断代工程专家组 (Xia–Shang–Zhou Chronology Project team). 夏商周断代工程1996–2000年阶段成果报告. *Brief Report of Xia–Shang–Zhou Chronology Project Work in 1996–2000*. Beijing, 2000 (in Chinese)].

Кузнецова-Фетисова М. Е. Первый семинар «Династии и престолонаследие в Древнем Китае» в серии «“Colloquium Stanislavi”. Терминология для описания власти и родства в Древнем Китае». *Вестник Института востоковедения РАН.* 2020. № 4. С. 318–325 [Kuznetsova-Fetisova M. E. First Seminar ‘Dynasties and Succession to the Throne in Ancient China’. Series “*Colloquium Stanislavi*. Terminology Describing Power and Kinship in Ancient China”. *Vestnik Instituta vostokovedenija RAN*. 2020. 4. Pp. 318–325 (in Russian)].

Кузнецова*-*Фетисова М. Е. *«*Великий город Шан*» (XIV–XI вв. до н. э.) и его значение в древней истории Китая*. М., 2015 [Kuznetsova-Fetisova M. *“Great Settlement Shang” (14th–11th Centuries B.C.) and Its Importance for the Ancient China*. Moscow, 2015 (in Russian)].

Кузнецова*-*Фетисова М. Е. Эпиграфика Великого города Шан: распределение находок гадательных костей*. Общество и государство в Китае.* 2013. Т. XLIII. Ч. 2. С. 6–15 [Kuznetsova–Fetisova M. Е. Great Settlement Shang's Inscriptions Location and Distribution. *State and Society in China*. 2013. Vol. XLIII.2. Pp. 6–15 (in Russian)].

Куликов Д. Е*.* Дун Цзобинь и история открытия иньских гадательных надписей (обзор сведений из двух изданий Цзягу няньбяо и их источников). *Общество и государство в Китае*. 2016. Т. XLVI. Ч. 2. С. 25—58 [Kulikov D. E. Dong Zuobin and the Discovery of Yin Oracle Bone Inscriptions. *State and Society in China.* 2016. Vol. XLVI.2. Pp. 25–58 (in Russian)].

Сун Цзян. *Преодолевая сомнения и проясняя прошлое — приветствуем проект «Хронология Трех династий — Ся, Шан и Чжоу».* Шанхай, 1999 [宋健 (Song Jiang). 超越疑古走出迷茫 — 呼唤夏商周断代工程. *Overcoming Doubts and Clarifying the Past — Welcoming the Xia–Shang–Zhou Chronology Project*. Shanghai, 1999 (in Chinese)].

Сыма Цянь. *Исторические записки* («Ши цзи»). Пер. с кит. Р. В. Вяткина. Т. 5. М., 1987 [Sima Qian. *Records of the Grand Historian*. Vol. 5. Trans. By R. V. Vyatkin, Moscow, 1987].

Ху Хоусюань, Ху Чжэнь-юй. *История династии Инь-Шан*. Шанхай, 2003 [胡厚宣, 胡振宇 (Hu Houxuan, Hu Zhenyu). 殷商史. *History of Shang-Yin Dynasty.* Shanghai, 2003 (in Chinese)].

Цао Дин’юнь. Раскопки и хронология надписей на гадательных костях на археологическом комплексе Иньсюй. Работы по китайской археологии. Сб. 15. Пекин 2004. С. 174–188 [曹定云(Cao Dingyun). 殷墟田野发掘与卜辞断代. Field Excavation and Chronology of Oracle Bone Inscriptions at the Yinxu Site. 考古学集刊. *Papers on Chinese Archaeology*. No. 15. Beijing, 2004. Pp. 174–188 (in Chinese)].

Чэнь Мэнцзя. *Свод сведений о гадательных надписях из Иньсюя*. Пекин, 1956 [陈梦家 (Chen Mengjia)*.* 殷墟卜辞综述*. A Comprehensive Study of the Divination Inscriptions from the Ruins of Yin.* Beijing, 1956 (in Chinese)].

Чэнь Сюй. *Археология периодов Ся и Шан.* Пекин, 200. [陈旭 (Chen Xu). 夏商考古*. Shang and Xia Archaeology.* Beijing, 2001 (in Chinese)].

Шэнь Чжиюй. *Исследование основ письменности на гадательных костях*. Шанхай, 2011 [沈之瑜 (Shen Zhiyu). 甲骨学基础讲义. *The Study of the Foundations of Oracle Bone Script*. Shanghai, 2011 (in Chinese)].

Keightley D. N. *Sources of Shang history: the Oracle-bone Inscriptions of Bronze Age China*. Berkeley, 1978.

Lee Yun Kuen. Building the Chronology of Early Chinese History. *Asian Perspectives*. 2002. 41.1. Pp. 15–42.

Li Chi*.* *Anyang*. Seattle, 1972.

Li Liu, Hong Xu. Rethinking Erlitou: Legend, History and Chinese Archaeology. *Antiquity*. 2007. 81. No.314. Pp. 886–910.

Schwartz A. C. *The Oracle Bone Inscriptions from Huayuanzhuang East*. Boston, Berlin, 2019.

1. Марина Евгеньевна КУЗНЕЦОВА-ФЕТИСОВА, младший научный сотрудник Института востоковедения РАН, Москва; marinakuznfet@gmail.com

   Marina Е. KUZNETSOVA-FETISOVA, Junior Research Fellow, Institute of Oriental Studies RAS, Moscow; marinakuznfet@gmail.com

   ORCID ID: 0000-0002-0092-4428 [↑](#footnote-ref-2)
2. Термин «династия» не вполне адекватно отражает то, что обозначается этим понятием в китайском языке. Подробнее см.: [Кузнецова-Фетисова, 2020, с. 318–325].

   В данной статье применяется термин «династия» в значении правящей династии определенного периода. [↑](#footnote-ref-3)
3. В китайской литературе чаще встречается в форме Инь-Шан (殷商). Вопросы происхождения и соотношения терминов Шан и Инь продолжают вызывают интерес исследователей, но окончательные ответы так и не найдены. [↑](#footnote-ref-4)
4. Китайский термин *цзягу вэнь* (甲骨文) переводится как «надписи на [черепашьих] панцирях и костях [животных]», поскольку гадания действительно производились чаще всего на лопатках крупного рогатого скота и пластронах — брюшных щитках черепашьих панцирей. [↑](#footnote-ref-5)
5. Скапулимантия — практика гадания на костях животных — была широко распространена во многих обществах, в том числе и в неолитических культурах Восточной Азии. Этот вид гаданий широко практиковался в шанском обществе на протяжении всего времени его существования; параллельно с гадательными костями с надписями существует большое количество просто гадательных костей — без надписей, а также небольшая категория негадательных костей с надписями. [↑](#footnote-ref-6)
6. Погребальный комплекс также иногда называется Сибэйган (西北岗; Северо-западный холм), как называли эту местность жители деревни Хоуцзячжуан, которые ее обрабатывали. Недалеко также находится деревня Угуаньцунь (武官村), и некоторые публикации археологических материалов именуют некрополь по этой деревне [Li Chi, 1972, p. 76–78; Институт археологии, 1994, c. 100]. [↑](#footnote-ref-7)
7. Река Хуаньхэ (洹河) — небольшая река, протекающая через Аньян. [↑](#footnote-ref-8)
8. Крупнейший некрополь в западном секторе исследуемой местности насчитывает более 2.000 погребений [Чэнь Сюй, 2001, с. 188–189]. [↑](#footnote-ref-9)
9. «Впоследствии, приезжая представиться [правителю] Чжоу и проезжая развалины столицы прежней династии Инь, он переживал то, что дворцы и палаты столицы лежат в руинах, заросли злаками и просом» 《其后箕子朝周，過故殷虛，感宮室毀壞，生禾黍，箕子傷之《世家》《宋微子世家》[Сыма Цянь, 1987, с. 129]. [↑](#footnote-ref-10)
10. 全国重点文物保护单位. [↑](#footnote-ref-11)
11. Например, ряд исследователей считает, что нет убедительных оснований датировать надписи периодом, предшествующим правлению вана У Дина; таким образом, НГК I периода фактически полностью относятся только к периоду царствования У Дина. [↑](#footnote-ref-12)
12. Критериями служат упоминания умерших родственников; об археологических критериях датирования гадательных костей см. в следующем разделе. [↑](#footnote-ref-13)