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Вниманию читателей предлагается рецензия на вышедшую в 2019 г. монографию Е. Г. Вырщикова «*Город — Деревня — Лес: мир создателей палийского канона и их современников*» (науч. ред. В. В. Вертоградова, В. П. Андросов. М.: ИВ РАН, 2019. 172 с.). Эта работа является культурологическим исследованием так называемого палийского канона, или типитаки — раннебуддийского канона школы тхеравада. Она посвящена в основном представлениям о пространстве и связанным с ними воззрениям на устройство мира и общества. Для понимания культурного контекста бытования раннебуддийских представлений о мире привлечены и другие источники — буддийские, брахманистские и индуистские тексты: цейлонская «Махавамса», «Артхашастра», «Рамаяна», «Читрасутра», другие тексты на санскрите и эпиграфические надписи Ашоки. Кроме того, использованы античные источники, например, «География» Страбона, а также средневековые английские баллады о Робин Гуде. По мнению автора, мир палийского канона делится на три основные единицы пространства: наиболее сакрально важным, чистым является лес — место пребывания *шраманов* и других аскетов. Его противоположностью является город, воплощающий в себе все мирское, противоположное аскезе и противостоящее ей. Они разделены промежуточной областью — сельской местностью (*джанапада*). В монографии исследуются все три составляющие этого мира, анализируются необходимая терминология и понятийный аппарат. В рецензии дается обзор основных положений монографии и высказываются некоторые критические замечания к ее тексту.
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**REVIEW OF: YE. G. VYRSHCHIKOV “CITY — VILLAGE — FOREST: THE WORLD OF THE CREATORS OF THE PALI CANON AND THEIR CONTEMPORARIES”**

**Elena V. Tyulina**

Following is a review оf the monograph published in 2019 by Yevgeniy G. Vyrshchikov ‘City — Village — Forest: The World of the Creators of the Pali Canon and Their Contemporaries’, which was published in 2019 by the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow (editors: V. V. Vertogradova and V. P. Androsov). This work is a cultural study of the so called Pali Canon, or Tipitaka — the early Buddhist Canon of the Theravada school. It is mainly devoted to ideas about space and related views on the structure of the world and society. To understand the cultural context of the existence of early Buddhist ideas about the world, other sources are also involved — Buddhist, Brahmanic and Hindu texts: Ceylon’s mahavamsa, Arthashastra, Ramayana, Chitrasutra, other Sanskrit texts and Ashoka’s epigraphic inscriptions. In addition, ancient sources are used, such as Strabo’s “Geography”, as well as medieval English ballads about Robin Hood. According to the author, the world of the Pali Canon is divided into three main units of space: The most sacred and pure is the forest — the place where *shramans* and other ascetics live. Its opposite is the city, which embodies all that is worldly, contrary to asceticism and opposed to it. They are separated by an intermediate area — the countryside (*janapada*). The monograph explores all three components of this world, analyzes the necessary terminology and conceptual apparatus. The review provides an overview of the main provisions of the monograph and makes some critical comments on its text.
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Монография Е. Г. Вырщикова посвящена важнейшей для индийской культуры теме: представлениям о пространстве и связанным с ними воззрениям на устройство мира и общества. По мнению автора, мир палийского канона делится на три основных локуса, или единицы пространства: наиболее сакрально важным, чистым является лес — место пребывания *шраманов* и других аскетов. Его противоположностью является город, воплощающий в себе все мирское, противное аскезе и противостоящее ей. Они разделены промежуточной областью — сельской местностью (*джанапада*). В монографии исследуются все три составляющие этого мира, анализируются необходимая терминология и понятийный аппарат.

Работа состоит из двух больших частей. Первая часть носит название «Город — деревня — страна: древнеиндийские представления о царстве и царе в палийских, санскритских и пракритских источниках» и делится на три главы, представляющие собой отдельные очерки, посвященные различным аспектам заявленной темы: представлениям об идеальном городе, о царской власти, о географическом и сакральном пространстве Древней Индии. Большим достоинством работы является то, что автор выработал собственную методику: реконструируя картину мира палийского канона, он проводит сравнительный анализ с аналогиями подобных представлений в санскритских и пракритских источниках, относящихся к иным традициям, справедливо полагая, что «интерпретировать “мифологию текста” в процессе реконструкции нельзя, находясь внутри “мифологии”». Сопоставляя элементы картины мира, наблюдаемые в разных текстах, и исходя из степени их совпадения, он ищет так называемый *интертекст* — канал связи «особой среды культурной сообщительности», разноязыкой, разнокультурной, «но непостижимом образом сохраняющей единство Большой культуры». Наиболее подробно автор анализирует фрагменты текстов, связанных с тематикой устройства города из «Артхашастры», «Рамаяны», «Ману-смрити», а также из средневековой цейлонской хроники «Махавамсы», прослеживая параллели и расхождения, анализируя базовые представления, термины и контексты, в которых они употребляются. При этом он приводит отрывки наиболее важных для исследования текстов с собственным переводом и комментариями.

Вторая часть монографии носит название «Джанапада, лес и их обитатели в представлениях авторов палийского канона и их современников. Проблемы и поиск решения». Широта обозначенной темы позволяет включить в эту часть пять глав-очерков, посвященных самым разнообразным проблемам, интересующим автора. В первой главе второй части он проводит интереснейшие культурно-типологические параллели не только с мифологией Индии, но и с европейской мифологией и данными античных авторов. В второй главе он исследует данные о локаяте и локаятиках в палийских текстах, сопоставляя их с данными «Артхашастры». В третьей обращается к трактовке термина *татхагата* — проблеме, широко обсуждаемой в научной литературе. Четвертая и пятая главы посвящены различным аспектам социальной классификации индийского общества и отдельным ее группам.

Говоря о работе в целом, следует отметить, что это интересное самостоятельное исследование, построенное исключительно на анализе оригинальных текстов источников на пали, санскрите и пракритах. Большим достоинством работы представляется то, что автор, говоря об устройстве индийского мира и общества, поднимает множество актуальных животрепещущих проблем, связанных с бытованием и созданием текстов, с особенностями трансляции культуры в среде разных социальных групп и религиозных направлений.

Однако стремление автора представить исключительно самостоятельное исследование сыграло с ним злую шутку. Его работа как бы стоит особняком от других исследований по затрагиваемым им темам, хотя они широко обсуждались и в европейской, и в отечественной научной литературе. Хотелось бы узнать отношение автора к имеющимся мнениям об интересующих его вопросах. Всегда в научной работе диалог с другими учеными представляет особый интерес, а этого в монографии Е. Г. Вырщикова как раз и нет, за исключением, пожалуй, полемики с А. А. Вигасиным в разделе «Представления о городе-крепости в “Артхашастре”» [Вырщиков, 2019, с. 12–20].

Упоминание некоторых работ просто просится на страницы рецензируемой монографии. Например, и в первой и во второй частях работы автор так или иначе касается такой важнейшей категории древнеиндийской культуры, как лес, и соотношения его с населенными пунктами. Этому посвящена замечательная статья Ю. М. Алихановой [Алиханова, 2002], где подробно исследуется образ леса и поднимаются многие волнующие автора проблемы.

Некоторое недоумение вызывает то, что автор, цитируя мою статью в сборнике «Индия — Тибет» [Тюлина, 2012], посвященную узкому, частному вопросу, оставляет без внимания монографию «Храм. Мир. Текст. Вастувидья в традиции пуран» [Тюлина, 2010], где интересующие его вопросы изложены более развернуто. В частности, там можно прочесть о мандале *мандуке*. Автор пишет, что она состоит из 16 малых квадратов [Вырщиков, 2019, с. 39], а это неверно — она состоит из 64 малых квадратов, так как представляет собой квадрат, стороны которого поделены на 8 (8х8=64).

У монографии Е. Г. Вырщикова есть и другие существенные недочеты. Ее текст никак не структурирован, у него нет общей композиции. Предполагается, что из мозаики затронутых в монографии тем у читателя сложится общее представление о мире палийского канона. Но само по себе это произойти не может. Главы монографии — это отдельные, ничем не связанные между собой очерки. Поэтому в конце частей монографии совершенно необходимы разделы, в которых обобщаются основные положения всех глав, делаются основные выводы. Для первой части роль такого раздела выполняет короткое «Послесловие к части I» [Вырщиков, 2019, с. 88–92]. Однако это послесловие тоже является отдельным очерком, посвященным общим проблемам межтекстовых связей и роли интертекста в этом процессе. В нем много интересных наблюдений и мыслей, но они совсем не подкреплены данными источников: непонятно, на основе какого материала сделаны далеко идущие выводы о тенденциях индийской культуры и путях ее развития, а без этого они кажутся неубедительными, да и невозможно решить все проблемы трансляции культуры на пяти страницах. Несомненно, эти выводы были связаны с исследованными в работе текстами, но автор не потрудился показать это читателю. Вторая же часть, а вместе с ней и вся книга кончается совершенно неожиданно, можно сказать, на полуслове. Автор спрашивает, «каков смысл кшатрийства лесных и горных племен», но не отвечает на этот вопрос, лишь говоря, что «термин *kṣatriya* (пал. *khattiya*) внутренне противоречив». Далее он пишет: «Впрочем, это касается и остальных социальных терминов. Это необходимо учитывать в наших будущих исследованиях» [Выршиков, 2019, с. 165]. На этом монография завершается. Ради чего проведено это исследование, к каким выводам пришел автор книги, и, в конце концов, каковы же особенности этого «мира создателей палийского канона и их современников»? Монографии совершенно необходимо общее заключение, которое объединяло бы весь текст работы. Процитированное завершение еще допустимо в статье, предполагающей, что исследования данной темы будут продолжены, но не в монографии, суммирующей многолетние исследования заявленной темы. Кстати, так и кончается статья «Социальные классификации и сакральное пространство в палийском каноне» [Вырщиков, 2012, с. 55], входящая в сборник статей по материалам докладов 2006–2010 гг. на Рериховских чтениях. Недоумение вызывает и то, что завершающая глава монографии «Альтернативные социальные классификации в палийском каноне» дословно повторяет одноименный подраздел этой статьи. Неужели за десять лет у автора не возникло никаких новых соображений по исследуемым текстам? Автор включил в монографию и некоторые другие статьи. Конечно же, возможно использование собственных публикацией в работе, которая обобщала бы их выводы, но нельзя вставлять их в текст в первозданном, «непереваренном» виде. Это же монография, а не сборник ранее опубликованных статей!

Следовало бы и более подробно охарактеризовать используемые в монографии источники, рассказать об их датировке и особенностях. Обращение к ним автор объясняет необходимостью показать культурный контекст бытования раннебуддийских представлений о мире. Однако их подбор кажется совершенно случайным: это и буддийские, и брахманистские, и индуистские тексты: палийский канон, цейлонская «Махавамса», «Артхашастра», «Рамаяна», «Читрасутра», другие тексты на санскрите и эпиграфические источники — надписи Ашоки. Кроме того, использованы античные произведения, например, «география» Страбона, а также средневековые английские баллады о Робин Гуде. Относятся эти произведения не только к разным регионам, эпохам и традициям, но имеют и существенные жанровые отличия: это и религиозные корпусы текстов, и литературно-историческое произведение, и эпос, а «Читрасутра» — трактат по теории и технологии живописи. Изучение каждого из этих текстов требует своих подходов, игнорирование этого делает любые сравнения неубедительными, а выводы поверхностными.

Затрудняет восприятие текста монографии и работу с ним отсутствие каких-либо вспомогательных разделов: нет ни словаря, ни указателей, которые совершенно необходимы для сложной научной монографии, касающейся разнообразных сторон индийского мира и общества.

Большинство претензий к тексту данной монографии были высказаны при предварительном ее обсуждении в Отделе истории и культуры Древнего Востока, однако автор никак их не учел. К сожалению, указанные недочеты портят впечатление об этой безусловно интересной и содержательной работы.
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