

**HISTORY OF THE EAST**  
**National History**  
**ИСТОРИЯ ВОСТОКА**  
**Отечественная история**

Научная статья  
УДК 93/94(470.6)

<https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-1-009-023>

Исторические науки

**От «лжепророка» до итальянского монаха:  
шейх Мансур в русской историографии  
XIX — начала XX века**

Сергей Борисович Манышев<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> *Институт востоковедения РАН, Москва, Россия;*

<sup>2</sup> *Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН, Москва, Россия,  
msergey1990@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5276-7743>*

**Аннотация.** В статье рассматривается историография имперского периода антироссийского движения, возникшего на Северном Кавказе в последней четверти XVIII в. Автор анализирует основные концепции и источниковую базу, на которой строились основные выводы историков. Выделяется несколько периодов в развитии изучения движения шейха Мансура, для каждого из которых рассмотрены основные научные труды. В первую очередь рассматриваются свидетельства современников, в которых нашел отражение образ шейха Мансура. Следующий этап развития историографии связан с изучением региона российскими военными, чьи научные изыскания были связаны с осуществлением практических задач. В имперский период основное внимание ученых было сосредоточено в основном на фактической стороне восстания. Отдельное место в статье занимает характеристика введенных в научный оборот архивных материалов.

**Ключевые слова:** шейх Мансур, историография, история Чечни, Северный Кавказ

**Для цитирования:** Манышев С. Б. От «лжепророка» до итальянского монаха: шейх Мансур в русской историографии XIX — начала XX века. *Ориенталистика*. 2023;6(1):9–23. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-1-009-023>.



Контент доступен под лицензией Creative Commons “Attribution-ShareAlike” («Атрибуция-СохранениеУсловий») 4.0 Всемирная.

© Манышев С. Б., 2023  
© Ориенталистика, 2023



## From a “false prophet” to an Italian monk: Sheikh Mansur in Russian historiography of the 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> century

Sergey B. Manyshev<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> *Institute of Oriental Studies Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia;*

<sup>2</sup> *Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,*

*msergey1990@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5276-7743>*

**Abstract.** The article deals with the historiography of the 18<sup>th</sup> century (the last quarter) anti-Russian movement in the North Caucasus. The author analyzes the research methods and the written sources, historians used to form their conclusions. In the study of the Sheikh Mansour activities, one has four basic chronological periods, which reveal predominant attention to a certain group of historical sources. First, come the contemporary memoirs about Sheikh Mansur. The next group form the results obtained by the Russian military who sought to achieve various practical goals. The historians of the Imperial period were interested in the details and chronology of the uprising. Separately the author of the article treats the hitherto unknown archival records and data.

**Keywords:** Sheikh Mansour, historiography, history of Chechnya, North Caucasus

**For citation:** Manyshev S. B. From a “false prophet” to an Italian monk: Sheikh Mansur in Russian historiography of the 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> century. *Orientalistica*. 2023;6(1):9–23. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-1-009-023> (in Russian).

Одним из ключевых событий истории Северного Кавказа и русско-кавказских взаимоотношений последней четверти XVIII в. является движение шейха Мансура, которому на небольшой период времени удалось объединить народы региона в их противостоянии Российской империи. Первое осмысление личности Мансура и его биографии началось почти сразу после пленения: о нем писали современники — участники осады и штурма Анапы в 1791 г., без его образа не обходились авторы работ, посвященных истории Кавказской войны XIX в<sup>1</sup>.

Если обратиться к мемуарной литературе конца XVIII в., то окажется, что о шейхе Мансуре было известно крайне мало. Причем в большинстве своем это были небольшие заметки в несколько строк — воспоминания тех людей,

<sup>1</sup> Несмотря на некоторую однобокость, вопросы историографии движения Мансура становились предметом исследования [Гапуров, 1988, с. 88–100].





которые видели его при пленении, либо составляли свое впечатление на основе относительно достоверной информации, как, например, врач Якоб Рейнегс или французский дипломат Луи Филипп де Сегюр. При этом российские газеты уже в 1785 г. сообщали о действиях Мансура, который «пленил своим поведением простой народ столько, что он почитается теперь предреченным еще задолго пред сим исправителем мусульманской веры» [Турция. Из Константинополя от 10 ноября, 1785, с. 1085].

Первоначально о шейхе Мансуре распространялось множество небылиц, о чем в одном из писем сообщал императрице Екатерине II князь Григорий Потемкин [Екатерина II и Г. А. Потемкин, 1997, с. 207]. Для современников он был «фанатиком» [Séguir, 1826, p. 400], «лжепророком» [Записки о службе генерал-фельдмаршала графа И. В. Гудовича..., 2002, с. 66; Жизнь А. С. Пишчевича..., 1885, с. 71] и «мнимым святошей» [Жизнь А. С. Пишчевича..., 1885, с. 79], который «начал проказничать» [Дневник А. В. Храповицкого..., 1874, с. 366]. Однако указывалось, что, несмотря на свою безграмотность, Мансур знал наизусть Коран и множество стихов религиозного содержания. Проповедуя, он сумел распространить свое влияние даже на самые отдаленные уголки Кавказа, попытавшись объединить народы на основе религиозных догм. Особенно привлекательным для примкнувших к шейху стали аскетичность и неприхотливость, а также то, что после удачных военных мероприятий Мансур разделял добычу между нуждающимися и больными [Reineggs, Bieberstein, 1807, p. 284–285]. Собрав значительное войско, он вооружил горцев, которые «въезжали на русские территории с горячностью, удваивающей их природную доблесть» [Séguir, 1826, p. 400]. Мансуру удалось вселить надежду в местных жителей, говоря о том, что он изгонит с Кавказа русских благодаря «сильной доверенности к нему почти всех народов, на северной стороне Кавказских гор обитавших» [Записки о службе генерал-фельдмаршала графа И. В. Гудовича..., 2002, с. 66]. Однако его первоначальные военные успехи сменились поражениями, а французский посол де Сегюр высказывал сомнения относительно полководческого таланта Мансура [Séguir, 1826, p. 401], который был покинут почти всеми последователями и бежал в Анапу, где оставался с незначительным числом своих сторонников [Жизнь А. С. Пишчевича..., 1885, с. 79; Reineggs, Bieberstein, 1807, p. 284].

Выступление Мансура вписывалось в общий контекст беспокойной обстановки на юге Российской империи, в числе которых были нападение ахалцихского паши на Грузию, набеги дагестанцев и турок на Имеретию [Séguir, 1826, p. 377]. Высшие сановники связывали действия Мансура с приближающейся смертью прусского короля Фридриха II и действиями Франции, по рекомендации которой Турция должна была вступить в войну с Россией, отвлекая ее тем самым от европейских дел [Екатерина II и Г. А. Потемкин..., 1997, с. 208]. У современников не было сомнений в том, что Мансур действует при финансовой поддержке турок [Жизнь А. С. Пишчевича..., 1885, с. 71].

Российское кавказоведение в первой половине XIX в. еще не оформилось в самостоятельную научную дисциплину. Поэтому основные исследования в этой области проводились военными, которые составляли историко-



этнографические и топографические описания региона. Однако эта работа не привела к созданию обобщающего научного труда, так как военные руководствовались в основном чисто практическими задачами: составлением подробных карт для обеспечения военных операций [Ткаченко, Колосовская, 2011, с. 206–229]. Поэтому сведения об истории Кавказа XVIII в. в этих работах отрывочны и, как правило, привязаны к иным сюжетам более позднего времени.

В этот период наметились два основных направления, которые до сих пор господствуют в историографии: одни авторы утверждали, что шейх Мансур связан с Османской империей, называли его «турецким дервишем», у которого была особая секретная миссия, направленная на разжигание мятежа против России [Броневский, 1823, с. 99; Броневский, 1996, с. 127; Бларамберг, 2010, с. 142]. Другие подчеркивали, что подобное было невозможно, так как чисто географически Восточный Кавказ располагался слишком далеко, «чтобы пользоваться какими-либо выгодами от преданности турецкому правительству» [РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 18507, л. 65]. С деятельностью шейха Мансура связывали окончательную исламизацию чеченцев, а также черкесов и части осетин [Броневский, 1823, с. 99, 181; Броневский, 1996, с. 127; Бларамберг, 2010, с. 51, 340; Терещенко, 1856, с. 73]. Говоря о нем, как о «ревностном поборнике исламизма», российские военные выстраивали логическую цепочку событий, приведших к Кавказской войне, рассматривая шейха в качестве предшественника имама Гази-Магомеда [РГВИА, ф. 846, оп. 16, д. 18507, л. 66]. Сюжет, связанный с появлением Мансура, был одним из многих, на которых не следовало заострять особого внимания. Как отмечал один из русских офицеров в середине 1830-х годов, «незначительность действий большей части его (Мансура. — С. М.) последователей не заслуживает никакого внимания» [*Материалы по истории Дагестана и Чечни*, 1940, с. 331].

К первой половине XIX в. относится и чрезвычайно важное для понимания истории Кавказа сочинение академика Петра Буткова, вышедшее из печати спустя 10 лет после смерти автора<sup>2</sup>. Основываясь на большом пласте архивных материалов, опубликованной литературы, а также личных наблюдениях, автор составил последовательное описание истории русско-кавказских взаимоотношений до начала XIX в. Он коснулся в том числе и деятельности шейха Мансура, постаравшись не давать каких бы то ни было оценок, а сконцентрировавшись на описании фактов [Бутков, 1869, с. 199, 201–203].

В 1884 г. в журнале «Русская мысль» появилась анонимная статья под названием «Авантюрист XVIII века». И именно с этого момента в российской науке начинает кочевать совершенно фантастическая идея, согласно которой шейх Мансур — это итальянский проповедник по имени Жан Батиста Боэтти<sup>3</sup>. В соответствии с этой версией оказавшийся в Петербурге авантюрист предлагал Григорию Потемкину завоевать Османскую империю. Пробыв в российской столице несколько месяцев, он отправился в Крым, а оттуда —

<sup>2</sup> Подробнее о П. Г. Буткове и его вкладе в научное изучение Кавказа см. работу М. О. Косвена [Косвен, 1958, с. 90–95].

<sup>3</sup> Описание биографии Ж. Б. Боэтти см.: [Rostagno, 1978, p. 113–116].



в Константинополь. После этого он появился в Курдистане, где объявил себя мусульманским пророком, завоевал Тифлис и двинулся на Северный Кавказ. А спустя год после начала своей авантюры «беглый итальянский монах был уже мусульманским пророком Мансуром, шейхом Оган-Оглы, безграничным владыкою Курдистана, Армении, Грузии и всего Кавказа» [М., 1884, с. 313].

Материалы автором были заимствованы из итальянской периодической печати, в которой эта концепция оказалась чрезвычайно живучей. Русский анонимный автор всего лишь пересказал статью, появившуюся в европейской печати за несколько лет до этого [Ottino, 1876, p. 329–350].

Сразу же по выходе этой статьи в российской печати возникли обоснованные сомнения относительно ее главного посыла. Корреспондент газеты «Кавказ» называл представленные факты «бесцеремонным искажением истории чеченского шейха Мансура» [А. Е., 1884, с. 2]. Деконструкция этого мифа чрезвычайно интересна. Итальянские газеты конца XVIII в. достаточно подробно освещали деятельность Мансура на Кавказе как один из сюжетов, связанных с событиями, происходившими в бассейне Черного моря. Прежде всего итальянскую публику интересовали вопросы, связанные с религиозной реформой, будто бы предложенной Мансуром. И уже в 1786 г. издатели предлагали своим читателям брошюру, в которой в концентрированном виде были изложены эти идеи. Как предполагает ряд исследователей, автором этого сочинения был французский политический деятель Филиппо Буонарроти. Это сочинение вызвало отклик в итальянском обществе: оно демонстрировало проявление общего религиозного кризиса и поиски выхода из него, которые выражались в равенстве между людьми, а Мансур, точнее его образ, созданный анонимным автором, стал восприниматься как своеобразный революционер [Venturi, 1991, p. 99–100; Martelli, 2001, p. 48]. Очевидно, в это время произошло слияние образов «исламского революционера» и итальянского миссионера Жана Батиста Бозетти, которое на протяжении долгого времени присутствует в историографии. Те идеи, которые проповедовал в конце XVIII в. в Мосуле Бозетти, созвучны доктрине, предложенной Мансуром на Кавказе. Очевидно поэтому, в европейском сознании и произошло сращивание в один образ этих двух религиозных проповедников, действовавших где-то на Востоке [Martelli, 2001, p. 50].

Легенда о Бозетти стала своеобразной развилкой для развития исследований об истории Чечни конца XVIII в. На протяжении второй половины XIX — начала XX в. часть авторов воспроизводила без всякой критики версию о европейском происхождении Мансура, не прибавляя чего бы то ни было нового к уже известным ранее фактам и домыслам [Потто, 2007, с. 105–109; Прозрителев, 1911, с. 1–3, 9–13]. Даже такой знаток кавказской истории, как Василий Потто, высказывал сомнение на этот счет и писал: «Итальянский или какой-нибудь другой искатель приключений, сказать наверное невозможно» [Потто, 2007, с. 110]. Хотя позднее он же признавал чеченское происхождение имама, констатируя, что «ничего таинственного или загадочного в этом лице в сущности не было» [Потто, 1912, с. 149].

Другие историки решительно отвергали домыслы относительно Мансура, говоря о том, что его итальянское или какое бы то ни было другое происхож-



дение — это «выдумка и не имеет ничего общего с проповедником в горах кавказских» [Дубровин, 1886, с. 86]. Академик Николай Дубровин обстоятельно изучил материалы Государственного архива Российской империи, включая показания Мансура, данные им после пленения [Дубровин, 1885, с. 86–136], Николай Волконский приводил отдельные сведения, сохранившиеся о его деятельности в фондах георгиевского архива [Волконский, 1890, с. 16; Волконский, 1894, с. 13], Павел Юдин характеризовал движение на основе документов из Кизлярского комендантского архива [Юдин, 1914, с. 217–228], а Иван Александров продемонстрировал эвристический потенциал Таврического губернского архива для исследования действий шейха на Западном Кавказе [Александров, 1919, с. 1–38].

Авторы второй половины XIX — начала XX в., подробно изучавшие документы, концентрировали свое внимание в основном на фактической стороне, методично описывая все действия Мансура и контрмеры, предпринимавшиеся российской администрацией. В центре их внимания были военные операции русских войск и те последствия, к которым они приводили. Отдавая должное незаурядной личности имама, его одаренности «от природы гибким умом и сильною волей» [Дубровин, 1886, с. 87], они отмечали, что «вырисовывается он далеко не таким, как его представляют легендарные сказания» [Юдин, 1914, с. 218], да и сама идея борьбы была обусловлена не столько личностью Мансура, но и процессами, происходившими внутри горских обществ Кавказа [Фарфоровский, 1913, с. 830]. Неграмотный, знавший наизусть лишь необходимые молитвы, он «сделался мечтателем и невольно выделился из среды односельчан» [Корольков, 1914, с. 411].

Успех же объяснялся рядом факторов. Широкая пропаганда Мансуром своих весьма скромных военных удач, таких как разгром отряда полковника Николая Пьери, привлекла к имаму большое число последователей. Однако именно признание его «хорошим военным организатором» дало возможность движению длиться несколько лет [Фарфоровский, 1913, с. 831; Юдин, 1914, с. 218; Корольков, 1914, с. 413; Александров, 1919, с. 25].

Неизменно возникал вопрос о религиозной составляющей движения. Констатировалось, что, забыв свои разногласия, горцы «поднимают зеленое знамя священного пророка как символ объединения всех» [Фарфоровский, 1913, с. 830]. Видя, что чеченцы отступили от норм религии, Мансур решил «жить набожно и честно», и именно это привлекло его последователей [Корольков, 1914, с. 411]. Относительно недавнее распространение ислама также способствовало удачам имама, так как еще не сформировалась прослойка местного духовенства, которое могло противостоять суфийским идеям имама, некому было противопоставить «реалистическое направление коренного мусульманского учения» [Александров, 1919, с. 37].

Однако далеко не все народы были готовы принять Мансура, например, абазинцы не поверили его посланникам, утверждавшим, что они проповедники «от турецкой власти», имевшие «учителя из чеченцев» [Александров, 1919, с. 18–19]. Но в большинстве своем историки отмечали, что он был проповедником газавата, направленного против русских, религиозным реформатором, деятельность которого предшествовала действиям имамов первой половины



XIX в., а заложенные им идеи развились в мюридизм [Потто, 1912, с. 149; Корольков, 1914, с. 410; Александров, 1919, с. 3].

Участь Мансура после пленения была связана с тем, что правительство видело в нем «опасного политического агитатора и подозревало в нем турецкого агента» [Корольков, 1914, с. 415]. Но Николай Федорович Дубровин отмечал, что архивные документы решительно опровергают любые попытки показать имама турецким эмиссаром или пришельцем [Дубровин, 1886, с. 87].

В XIX в. в научный оборот было введено значительное число архивных документов, которые так или иначе затрагивали вопросы движения под руководством шейха Мансура и проливали свет на отдельные его аспекты. Материалы, характеризующие политику Российской империи на Кавказе, а также взгляд Екатерины II на стратегию ее развития в регионе, нашли отражение в публикациях ее документов, осуществленных в 1870–1880-е гг. академиком Яковом Гротом. В письме к своему многолетнему корреспонденту немецкому дипломату Фридриху Гримму императрица сообщила о том, что действия Мансура координируются Турцией [*Письма императрицы Екатерины II...*, 1878, с. 435], упоминала она о шейхе и в корреспонденциях к другим адресатам [*Бумаги императрицы Екатерины II... .*, 1885, с. 395]. Другой комплекс материалов представляет собой официальные документы — рескрипты Екатерины II князю Григорию Потемкину [*Бумаги императрицы Екатерины II...*, 1880, с. 357–358, 374–377].

На протяжении XIX в. неоднократно публиковался журнал военной кампании генерала Ивана Германа, в результате деятельности которого на берегах Кубани были разгромлены турецкие войска под командованием Батал-Паши [*Журнал кампании...*, 1825, с. 352–382; *Погром Батал-Паши...*, 1896]. Эти военные действия имели важное значение для дальнейших контактов Мансура с турками.

Более полувека изданием исторических документов на Кавказе занималась Кавказская археографическая комиссия, выпустившая в свет 12 большеформатных сборников. Конец XVIII в. оказался почти не охваченным в этом издании, что связано с тем, что в архивных фондах, на основе которых были подготовлены данные публикации, этот период не освещен. Однако во второй том «Актов, собранных Кавказской археографической комиссией» были включены выписки из дел Кавказской губернии за период с 1779 г. Относительно Мансура и вызванных им волнений здесь некоторый интерес представляют рапорты астраханского губернатора Михаила Жукова к генералу Павлу Потемкину конца марта 1785 г., сообщение кизлярского коменданта астраханскому губернатору, датируемое 1789 г., с информацией о рассылаемых Мансуром письмам к местным владельцам, а также сообщение о пленении имама в 1791 г. [*Акты, собранные Кавказской археографической комиссией*, 1868, с. 1113–1116, 1119, 1122].

В изданных материалах Государственного совета также нашли отражение некоторые сюжеты, связанные с Мансуром. В протоколы его заседаний включено краткое изложение реляций князя Г. А. Потемкина за 1787 г., в которых речь идет о победах русских войск на Кубани [*Архив Государственного совета*, 1869, с. 491].



Среди документов екатерининской эпохи опубликовано частное письмо И. В. Гудовича о взятии Анапы и пленении Мансура, в котором он описывает тяготы военной жизни и кратко касается непосредственно штурма крепости [*Московские письма...*, 1876, с. 261–262].

Несомненный интерес для раскрытия не только частных вопросов, но и политики Российской империи на Кавказе в целом представляют документы, связанные со служебной деятельностью князя Г. А. Потемкина. Среди его писем брату П. С. Потемкину некоторое место уделено деятельности имама Мансура [*Письма к графу П. С. Потемкину*, 1879, с. 432–433]. Кроме того, некоторые материалы были опубликованы Н. Ф. Дубровиным в начале — середине 1890-х гг. в подборке бумаг Г. А. Потемкина. В частности, это высочайшее донесение осени 1788 г., в котором описываются победы русских войск на Кубани, где среди прочего упомянут и шейх Мансур [*Бумаги князя Григория Александровича Потемкина-Таврического...*, 1894, с. 24]. Также необходимо отметить письма правителя Таврической губернии генерал-майора Василия Каховского к полковнику Василию Попову, в которых тот рассказывает о распространении слухов о Мансуре в Крыму, а также распространении здесь его писем [*Письма правителя Таврической области...*, 1877, с. 248, 289–293].

Среди материалов российского дипломата Якова Булгакова, подготовленных к печати Н. Ф. Дубровиным, также можно найти документы о Мансуре: это указ императрицы Екатерины II, в котором она касается влияния Османской империи на внутривосточное положение на Северном Кавказе, а также пересказ сведений турецкого агента, отправленного к имаму в 1786 г. [*Бумаги Я. И. Булгакова*, 1885, с. 143–145, 179–181].

Большое число документов, в которых речь идет о шейхе Мансуре, было сосредоточено в архиве академика П. Г. Буткова в копиях. В самом конце XIX в. они были подготовлены к публикации председателем Кавказской археографической комиссии Евгением Фелицыным. Данная публикация включает материалы о штурме и взятии турецкой крепости Анапа в 1791 г., письма шейха Мансура к Батал-Паше, показания секретных агентов о политических настроениях на Северном Кавказе [*Материалы для истории Северного Кавказа...*, 1899, с. 407–408, 435], а также ряд других документов о положении дел в регионе в начале 1790-х гг.

Среди тематических подборок документов, публикация которых была осуществлена в дореволюционное время, необходимо выделить небольшой сборник, включающий документы, характеризующие служебную деятельность полковника Степана Бурнашева, который играл важную роль в российско-грузинских отношениях. Здесь особый интерес представляет письмо генерала Михаила Леонтьева с характеристикой политического положения на Северо-Восточном Кавказе летом 1785 г. [*Новые материалы для жизнеописания...*, 1901, с. 30–31].

На протяжении XIX в. в научный оборот было введено существенное число архивных документов, в которых рассматривалась деятельность шейха Мансура на Северном Кавказе. Учеными, несмотря на их взгляды, была проделана большая работа по интерпретации тех или иных фактов из истории региона последней четверти XVIII в. Несмотря на то, что на основе архивных мате-





риалов были детально описаны действия как горцев, так и российских властей, образ самого шейха Мансура не стал четче, а его действия яснее. Поэтому необходимо постоянно иметь в виду, что любое заявление, связанное с его биографией, может быть оспорено, а любой «факт» необходимо сопровождать словом «возможно». Именно поэтому биография Ушурмы легендарна, обрастает массой «подробностей», которые множатся исключительно благодаря фантазии того или иного историка. В заключение можно вспомнить слова о Мансуре, написанные в начале XX века, которые и сегодня не теряют своей актуальности: «История как его самого, так и проповеданного им тарикатского учения, до сих пор вполне не выяснена» [Гидулянов, 1903, с. 378].

### Сокращения / Abbreviations

РГВИА — Российский государственный военно-исторический архив.  
Москва.

### Список литературы / References

1. А. Е. Закавказский махди в XVIII столетии. *Кавказ: Газета политическая и литературная*. 1884. № 144. С. 2–3 [A. E. Transcaucasian mahdi in the 18<sup>th</sup> century. *Kavkaz: Gazeta Politicheskaya i Literaturnaya (Caucasus: Political and literary newspaper)*. 1884. No. 144, pp. 2–3 (in Russian)].
2. *Акты, собранные Кавказской археографической комиссией*. Т. II. Под ред. А. П. Берже. Тифлис: Тип. Главного управления наместника кавказского, 1868 [*Acts Collected by the Caucasian Archaeographic Commission*. Vol. II. Ed. by A. P. Berzhe. Tiflis: Tipografiya Glavnogo Upravleniya Namestnika Kavkazskogo, 1868 (in Russian)].
3. Александров И. Шейх имам Мансур, проповедник газавата на Кавказе в конце XVIII века. (По архивным материалам Таврического губернского архива). *Известия Таврической ученой архивной комиссии*. № 56. Под ред. А. И. Маркевича. Симферополь: Типолитография В. И. Якубовича, 1919. С. 1–38 [Aleksandrov I. Sheikh Imam Mansur, Gazavat Preacher in the Caucasus at the end of the 18<sup>th</sup> Century. (According to Archival Materials of the Taurida Provincial Archive). *Izvestiya Tavricheskoy Uchenoy Arkhivnoy Komissii*. No. 56. Ed. by A. I. Markevich. Simferopol: Tipolitografiya V. I. Yakubovicha, 1919, pp. 1–38 (in Russian)].
4. *Архив Государственного совета*. Т. I: *Совет в царствование императрицы Екатерины II (1768–1796 гг.). Протоколы Совета в царствование императрицы Екатерины II*. Ч. 1: *Отделение историческое*. СПб.: Тип. II отделения собственной е. и. в. канцелярии, 1869 [*Archive of the State Council*. Vol. I: *Council in the Reign of Empress Catherine II (1768–1796). Protocols of the Council in the Reign of Empress Catherine II*. Part 1: *Department of History*. Saint Petersburg: Tipografiya II otdeleniya sobstvennoy e. i. v. kantselyarii, 1869 (in Russian)].
5. Бларамберг И. *Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа*. Пер. с фран. яз., предисл., коммент.



- И. М. Назаровой. М.: Надыршин, 2010 [Blaraberg I. *Historical, Topographic, Statistical, Ethnographic and Military Description of the Caucasus*. Publ. by I. M. Nazarova. Moscow: Nadyrshin Publisher, 2010 (in Russian)].
6. Броневский С. *Новейшие географические и исторические известия о Кавказе*. Ч. II. М.: В тип. С. Селивановского, 1823 [Bronevskiy S. *The Latest Geographical and Historical News about the Caucasus*. Part II. Moscow: V Tipografii S. Selivanovskogo (in Russian)].
  7. Броневский С. М. *Историческая выписки о сношениях России с Персиею, Грузиею и вообще с горскими народами, в Кавказе обитающими, со времен Ивана Васильевича донныне*. Подготовка текста, предисл., примеч., указ. И. К. Павловой. СПб.: Петербургское востоковедение, 1996 [Bronevskiy S. M. *Historical Extracts on Russia's Relations with Persia, Georgia, and in General with the Mountain Peoples Living in the Caucasus, from the Time of Ivan Vasilyevich to the Present*. Publication by I. K. Pavlova. Saint Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 1996 (in Russian)].
  8. Бумаги императрицы Екатерины II, хранящиеся в Государственном архиве. Т. 5. [Собраны Я. К. Гротом]. *Сборник Императорского русского исторического общества*. Т. 42. СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1885 [Papers of Empress Catherine II from the State Archives. Vol. 5. [Publ. by Ya. K. Grot]. *Sbornik Imperatorskogo russkogo istoricheskogo obshchestva (Collection of the Imperial Russian Historical Society)*. Vol. 42. Saint Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk, 1885 (in Russian)].
  9. Бумаги императрицы Екатерины II, хранящиеся в Государственном архиве. Т. 4. [Собраны Я. К. Гротом]. *Сборник Императорского русского исторического общества*. Т. 27. СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1880 [Papers of Empress Catherine II from the State Archives. Vol. 4. [Publ. by Ya. K. Grot]. *Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshchestva (Collection of the Imperial Russian Historical Society)*. Vol. 27. Saint Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk, 1880 (in Russian)].
  10. Бумаги князя Григория Александровича Потемкина-Таврического. 1788–1789 гг. Под ред. Н. Ф. Дубровина. *Сборник военно-исторических материалов*. Вып. VII. СПб.: Военная тип., 1894 [Papers of Prince Grigory Alexandrovich Potemkin-Tavrichesky. 1788–1789. Ed. by N. F. Dubrovin. *Sbornik Voенno-Istoricheskikh Materialov (Collection of military-historical materials)*. Issue VII. Saint Petersburg: Voennaya tipografiya, 1894 (in Russian)].
  11. Бумаги Я. И. Булгакова. 1779–1798. *Сборник Императорского русского исторического общества*. Т. 47. [Изданы Н. Ф. Дубровиным]. СПб.: Тип. М. И. Скороходова, 1885. С. 1–237 [Papers by Ya. I. Bulgakov. 1779–1798. *Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshchestva (Collection of the Imperial Russian Historical Society)*. Vol. 47. [Publ. by N. F. Dubrovin]. Saint Petersburg: Tipografiya M. I. Skorokhodova, 1885, pp. 1–237 (in Russian)].
  12. Бутков П. Г. *Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 год*. Ч. II. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1869 [Butkov P. G. *Materials for the New History of the Caucasus from 1722 to 1803*. Part II. Saint Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk, 1869 (in Russian)].



13. Волконский Н. Кавказ в 1787–1799 годах. (Из уцелевших остатков георгиевского архива). *Кавказский сборник*. Т. XIV. Под ред. [И. С.] Чернявского. Тифлис: Тип. А. А. Михельсона, 1890. С. 3–75 [Volkonskiy N. The Caucasus in 1787–1799. (From the Surviving Remains of the Georgievsk Archive). *Kavkazskiy Sbornik* (Caucasian Collection). Vol. XIV. Ed. by [I.S.] Chernyavskii. Tiflis: Tipografiya A. A. Mikhel'sona, 1890, pp. 3–75 (in Russian)].
14. Волконский Н. Кавказ в 1787–1799 годах. (Продолжение). *Кавказский сборник*. Т. XV. Под ред. [И.С.] Чернявского. Тифлис: Тип. Канцелярии главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, 1894. С. 1–51 [Volkonskiy N. The Caucasus in 1787–1799. (Continuation). *Kavkazskiy Sbornik* (Caucasian Collection). Vol. XV. Ed. by [I.S.] Chernyavskii. Tiflis: Tipografiya Kantselyarii Glavnonachal'stvuyushchego Grazhdanskoй Chast'yu na Kavkaze, 1894, pp. 1–51 (in Russian)].
15. Гапуров Ш. А. Некоторые вопросы историографии движения горцев под предводительством Мансура во второй половине 80-х гг. XVIII века. *Вопросы историографии дореволюционной Чечено-Ингушетии*. Отв. ред. В. П. Крикунов. Грозный: [б.и.], 1988. С. 88–100 [Gapurov Sh. A. Some Questions of the Historiography of the Highlanders' Movement Under the Leadership of Mansur in the Second Half of the 80<sup>s</sup> 18<sup>th</sup> Century. *Questions of the Historiography of the Pre-revolutionary Checheno-Ingushetia*. Ed. by V. P. Krikunov. Grozny: [b.i.], 1988, pp. 88–100 (in Russian)].
16. Г[идулянов] П. Шейх-Мансур. *Энциклопедический словарь*. Т. XXXIX: Чугуев — Шен. СПб.: Тип. Акционерного общества Брокгауз–Ефрон, 1903. С. 378 [G[idulyanov] P. Sheykh-Mansur. *Encyclopedic Dictionary*. Vol. XXXIX: Chuguev — Shen. Saint Petersburg: Tipografiya Aktsionernogo Obshchestva Brokgauz–Efron, 1903, pp. 378 (in Russian)].
17. *Дневник А. В. Храповицкогого. 1782–1793*. Биогр. ст., указ. Н. Барсукова. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1874 [Diary of A. V. Khrapovitsky. 1782–1793. Publ. by N. Barsukov. Saint Petersburg: Tipografiya M. Stasyulevicha, 1874 (in Russian)].
18. Дубровин Н. Ф. *История войны и владычества русских на Кавказе*. Т. II. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1886 [Dubrovin N. F. *History of War and Domination of Russians in the Caucasus*. Vol. II. Saint Petersburg: Tipografiya I. N. Skorokhodova, 1886 (in Russian)].
19. *Екатерина II и Г. А. Потемкин. Личная переписка. 1769–1791*. Издание подготовил В. С. Лопатин. М.: Наука, 1997 [Catherine II and G. A. Potemkin. *Personal Correspondence. 1769–1791*. The Publication was Prepared by V. S. Lopatin. Moscow: Nauka, 1997 (in Russian)].
20. Жизнь А. С. Пищевича, им самим описанная. 1764–1805. Предисл., примеч. Н. Попова. *Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете*. Кн. I. М.: В Университетской тип., 1885. С. 1–112 [Life of A. S. Pishchevich, Described by Him. 1764–1805. Publ. by N. Popov. *Chteniya v Imperatorskom Obshchestve Istorii i Drevnostey Rossiyskikh pri Moskovskom Universitete* (Readings at the Imperial Society of Russian History and Antiquities at Moscow University) Vol. I. Moscow: V Universitetskoy Tipografii, 1885, pp. 1–112 (in Russian)].



21. Журнал кампании по Кавказской линии покойного генерала от инфантерии и кавалера Ивана Ивановича Германа, 1790 года от 22 сентября по 30-е число. *Отечественные записки*. 1825. Ч. XXIV. С. 352–382 [Journal of the Campaign along the Caucasian Line of the Late Infantry General and Cavalier Ivan Ivanovich German, 1790 from September 22 to the 30. *Otechestvennye zapiski*. 1825. Part XXIV, pp. 352–382 (in Russian)].
22. Записки о службе генерал-фельдмаршала графа И. В. Гудовича, составленные им самим. *Кавказская война: истоки и начало. 1770–1820 годы*. Сост. Я. А. Гордин, Б. П. Миловидов. СПб.: Издательство журнала «Звезда», 2002. С. 55–88 [Notes on the Service of Field Marshal Count I. V. Gudovich, Comp. by Himself. *Caucasian War: Origins and Beginning. 1770–1820*. Comp. Ya. A. Gordin, B. P. Milovidov. Saint Petersburg: Izdatelstvo Zhurnala “Zvezda”, 2002, pp. 55–88 (in Russian)].
23. Корольков М. Я. Шейх-Мансур Анапский. (Эпизод из первых лет завоевания Кавказа). *Русская старина: Ежемесячное историческое издание*. 1914. Вып. V. С. 410–417 [Korol'kov M. Ya. Sheikh Mansur of Anapa. (An Episode from the First Years of the Conquest of the Caucasus). *Russkaya Starina: Ezhemesyachnoe Istoricheskoe Izdanie (Russian antiquity: Monthly historical publication)*. 1914. Issue V, pp. 410–417 (in Russian)].
24. Косвен М. О. П. Г. Бутков как кавказовед-этнограф. (К 100-летию со дня смерти). *Советская этнография*. 1958. № 1. С. 90–95 [Kosven M. O. P. G. Butkov as a Caucasian Ethnographer. (To the 100<sup>th</sup> Anniversary of Death). *Sovetskaya Etnografiya (Soviet ethnography)*. 1958. No 1, pp. 90–95 (in Russian)].
25. М. Авантюрист XVIII века. *Русская мысль: Журнал научный, литературный и политический*. 1884. Кн. VII. С. 297–314 [M. Adventurer of the 18<sup>th</sup> Century. *Russkaya Mysl': Zhurnal Nauchnyy, Literaturnyy i Politicheskyy (Russian thought: Scientific, literary and political journal)*. 1884. Vol. VII, pp. 297–314 (in Russian)].
26. Материалы для истории Северного Кавказа 1787–1792 гг. (Окончание). [Публ. Е. Д. Фелицына]. *Кавказский сборник*. Т. XX. Под ред. [В. А.] Потто. Тифлис: Тип. Канцелярии главноначальствующего гражданской частью на Кавказе, 1899. С. 297–463 [Materials for the History of the North Caucasus 1787–1792. (Ending). [Publ. by E. D. Felitsyn]. *Kavkazskiy Sbornik (Caucasian Collection)* Vol. XX. Ed. by [V.A.] Potto. Tiflis: Tipografiya Kantselyarii Glavnonachal'stvuyushchego Grazhdanskoj Chast'yu na Kavkaze, 1899, pp. 297–463 (in Russian)].
27. *Материалы по истории Дагестана и Чечни*. Т. III. Ч. I: 1801–1839. Подготовка к печати Г. Е. Грюмберга, С. К. Бушуева. Махачкала: Даггиз, 1940 [Materials on the History of Dagestan and Chechnya. Vol. III. Part I: 1801–1839. Prepar. for Publ. G. E. Gryumberg, S. K. Bushuev. Makhachkala: Daggiz, 1940 (in Russian)].
28. Московские письма в последние годы екатеринского царствования. От Н. Н. Бантыша-Каменского к князю А. Б. Куракину. *Русский архив*. 1876. Вып. 11. С. 257–285 [Moscow Letters in the Last Years of Catherine's Reign. From N. N. Bantysh-Kamensky to Prince A. B. Kurakin. *Russkiy Arkhiv (Russian archive)*. 1876. Issue 11, pp. 257–285 (in Russian)].



29. *Новые материалы для жизнеописания и деятельности С. Д. Бурнашева, бывшего в Грузии с 1783 по 1787 г.* Собрал и издал С. Н. Бурнашев. СПб.: Государственная тип., 1901 [*New Materials for the Biography and Activities of S. D. Burnashev, Who Was in Georgia from 1783 to 1787*. Publ. by S. N. Burnashev. Saint Petersburg: Gosudarstvennaya tipografiya, 1901 (in Russian)].
30. Письма императрицы Екатерины II к Гримму (1774–1796). Издал Я. Грот. *Сборник Императорского русского исторического общества*. Т. 23. СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1878 [*Letters from Empress Catherine II to Grimm (1774–1796)*. Publ. by Ya. Grot. *Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoricheskogo Obshchestva (Collection of the Imperial Russian Historical Society)*. Vol. 23. Saint Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy Akademii Nauk, 1878 (in Russian)].
31. Письма к графу П. С. Потемкину. [Сообщил А. О. Круглый]. *Русский архив*. 1879. Вып. 8. С. 428–441 [*Letters to Count P. S. Potemkin*. [Publication by A. O. Kruglyy]. *Russkiy arkhiv (Russian archive)*. 1879. Issue 8, pp. 428–441 (in Russian)].
32. Письма правителя Таврической области Василия Васильевича Коховского правителю канцелярии В. С. Попову для доклада его светлости князю Григорию Александровичу Потемкину-Таврическому. *Записки Императорского одесского общества истории и древностей*. Т. X. Одесса: Славянская тип. М. Городецкого, 1877. С. 235–361 [*Letters from the Governor of the Tauride Region, Vasily Vasilyevich Kokhovskiy, to the Manager of the Office, V. S. Popov for the Report of His Lordship to Prince Grigory Alexandrovich Potemkin-Tavrishesky*. *Zapiski Imperatorskogo Odesskogo Obshchestva Istorii i Drevnostey (Notes of the Imperial Odessa Society of History and Antiquities)* Vol. X. Odessa: Slavyanskaya tipografiya M. Gorodetskogo, 1877, pp. 235–361 (in Russian)].
33. *Погром Батал-Паши на берегах Кубани 30 сентября 1790 года. Журнал кампании по Кавказской линии покойного генерала от инфантерии и кавалерии Ивана Ивановича Германа, 1790 года с 22 сентября по 30 число*. Екатеринодар: Тип. Кубанского областного правления, 1896 [*The Defeat of Batal Pasha on the Banks of the Kuban on September 30, 1790. Journal of the Campaign along the Caucasian Line of the Late General of Infantry and Cavalry Ivan Ivanovich German, 1790 from September 22 to September 30*. Ekaterinodar: Tipografiya Kubanskogo oblastnogo pravleniya, 1896 (in Russian)].
34. Потто В. А. *Два века терского казачества (1577–1801)*. Т. II. Владикавказ: Электротечатня тип. Терского областного правления, 1912 [Potto V. A. *Two Centuries of the Terek Cossacks (1577–1801)*. Vol. II. Vladikavkaz: Elektrotechatnya Tipografii Terskogo Oblastnogo Pravleniya, 1912 (in Russian)].
35. Потто В. А. *Кавказская война*. Т. 1: *От древнейших времен до Ермолова*. М.: Центрполиграф, 2007 [Potto V. A. *Caucasian War*. Vol. 1: *From Ancient Times to Yermolov*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2007 (in Russian)].
36. Прозрителев Г. Шейх Мансур. (Материалы для истории Кавказской войны). *Труды Ставропольской ученой архивной комиссии*. Вып. 1. Ставрополь: Тип.



- Губернского правления, 1911. С. 1–13 [Prozritelev G. Sheikh Mansur. (Materials for the History of the Caucasian War). *Trudy Stavropol'skoy Uchenoy Arkhivnoy Komissii*. Vol. 1. Stavropol: Tipografiya Gubernskogo pravleniya, 1911, pp. 1–13 (in Russian)].
37. *Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА)*. Ф. 846. Оп. 16. Д. 18507 [*Russian State Military Historical Archive*. Fund 846. Inv. 16. Case 18507 (in Russian)].
38. Ткаченко Д. С., Колосовская Т. А. «Мы на Кавказе воевали не для того, чтобы разбить неприятеля и уйти...». *Социокультурная деятельность Кавказской армии (по воспоминаниям и исследованиям современников)*. Ставрополь: Изд-во Ставропольского государственного университета, 2011 [Tkachenko D. S., Kolosovskaya T. A. “We Fought in the Caucasus Not to Defeat the Enemy and Leave...”. *Sociocultural Activities of the Caucasian Army (According to the Memoirs and Research of Contemporaries)*. Stavropol: Stavropol State University Press, 2011 (in Russian)].
39. [Терещенко А.] Лжепророк Мансур. (Окончание). *Сын отечества. Журнал политический, ученый и литературный*. 1856. № 16. С. 73–75 [[Tereshchenko A.] False Prophet Mansur. (Ending). *Syn Otechestva: Zhurnal Politicheskii, Uchenyy i Literaturnyy (Son of the fatherland. Journal political, scholarly and literary)*. 1856. Issue 16, pp. 73–75. (in Russian)].
40. Турция. Из Константинополя от 10 ноября. *Московские ведомости*. 1785. № 104. С. 1085 [Turkey. From Constantinople, 10 November. *Moskovskie Vedomosti*. 1785. No. 104, pp. 1085 (in Russian)].
41. Фарфоровский С. Великий шейх Мансур. (Из истории кавказских волнений). *Русский архив*. 1913. Вып. 12. С. 829–831 [Farforovskiy S. Great Sheikh Mansur. (From the History of the Caucasian Unrest). *Russkiy Arkhiv (Russian archive)*. 1913. Issue 12, pp. 829–831 (in Russian)].
42. Юдин П. Лжепророк Ушурма — Ших Мансур. (Из истории религиозных движений на Кавказе). *Русский архив*. 1914. Вып. 10. С. 217–228 [Yudin P. False Prophet Ushurma — Shih Mansur. (From the History of Religious Movements in the Caucasus). *Russkiy Arkhiv (Russian archive)*. 1914. Issue 10, pp. 217–228 (in Russian)].
43. Martelli F. Un Esempio di Identità Utopica: le Riflessioni Italiane Sulla Realtà del Caucaso tra XV e XVIII secolo. *Problemi di Identità tra Medioevo ed Età Moderna. Seminari e Bibliografia*. A cura di P. Prodi, V. Marchetti. Bologna: CLUEB, 2001, pp. 41–58.
44. Ottino E. Oghan-Oolò, Sceik Mansour. Padre G. Battista Boetti. *Curiosità e ricerche di storia Subalpina*. Vol. II. Torino: Fratelli Bocca, 1876, pp. 329–350.
45. Reineggs [J.], Bieberstein M. *A General, Historical, and Topographical Description of Mount Caucasus: With a Catalogue of Plants Indigenous to the Country*. Vol. I. Transl. by C. Wilkinson. London: Printed for C. Taylor et al., 1807.
46. Rostagno L. Il Profeta Mansur ovvero Giovan Battista Boetti. *Rivista Degli Studi Orientali*. 1978. Vol. 51. Fasc. 1/4, pp. 113–128.



47. Ségur L. P. *Mémoires ou souvenirs et anecdotes*. T. II. Paris: Alexis Eymery, 1826.  
48. Venturi F. The Legend of Boetti Sheikh Mansur. *Central Asian Survey*. 1991. Vol. 10. № 1–2, pp. 93–101.

#### Информация об авторе

**Манышев Сергей Борисович** — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН; старший научный сотрудник, Институт востоковедения РАН, Москва, Россия, msergey1990@gmail.com.

#### Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

#### Информация о статье

Статья поступила в редакцию 13.02.2023; одобрена рецензентами 28.02.2023; принята к публикации 10.03.2023; опубликована 30.03.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

#### Information about the author

**Sergey B. Manyshev** — Ph. D (Hist.), Senior Research Fellow, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences; Senior Research Fellow, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, msergey1990@gmail.com

#### Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of interest.

#### Article info

The article was submitted 13.02.2023; approved after reviewing 28.02.2023; accepted for publication 10.03.2023; published 30.03.2023.

The author has read and approved the final manuscript.