

HISTORY OF THE EAST

Universal History

ИСТОРИЯ ВОСТОКА

Всеобщая история

Научная статья

УДК 94(3)"3/5"

<https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-2-225-238>

Исторические науки

К вопросу об этнических и политических взаимосвязях гунно-булгарских народов IV–VI вв. (на материалах анализа группы этнонимов). Часть 2

Шамиль Рафхатович Мингазов

Адвокатская палата г. Москвы, Москва, Россия,

academ.mingazov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6940-7202>

Аннотация. Письменные источники раннего средневековья зафиксировали несколько десятков этнонимов степных племен, отнесенных историками к народам гунно-булгарского круга. Такое многообразие создает определенные проблемы с идентификацией отдельных племен, определением их локализации, анализом хронологии перемещений. Возникают вопросы об их корреляции друг с другом и с крупными кочевыми империями. Основное внимание автора привлекла группа из шести схожих этнонимов, которыми в источниках именуются племена гунно-булгарского круга IV–VI вв.: алпидзуров, алцилдзуров, амилзуров, альциагириров, ултзинзуров, ультизуров и одного антропонима Ултзиндур. Упоминания о них можно найти у трех историков V–VI вв. — Иордана, Приска Панийского и Агафия Миринейского, донесших до нас сведения об этих народах Северного Причерноморья. К теме исследуемых племен и их этнонимов обращались исследователи XIX–XX вв., однако, как правило, в их работах рассматривались от одного до трех этнонимов и не уделялось внимания взаимоотношениям внутри всей группы в целом. В настоящей работе впервые комплексно рассмотрены сведения письменных источников обо всех шести этнонимах и племенах в свете известных исторических сведений о гуннской и булгарской конфедерациях V–VI вв., приведена существующая историография и делается вывод о возможной принадлежности ряда этнонимов одному народу.

Ключевые слова: гунны, булгары, алпидзуры, алцилдзуры, амилзуры, ультизуры, Ултзиндур, ултзиндуры, альциагиры, тюркоязычные народы



Контент доступен под лицензией Creative Commons “Attribution-ShareAlike” («Атрибуция-СохранениеУсловий») 4.0 Всемирная.

© Мингазов Ш. Р., 2023

© Ориенталистика, 2023



Для цитирования: Мингазов Ш. Р. К вопросу об этнических и политических взаимосвязях гунно-булгарских народов IV–VI вв. (на материалах анализа группы этнонимов). Часть 2. *Ориенталистика*. 2023;6(2):225–238. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-2-225-238>.

Original article
<https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-2-225-238>

History studies

To the question of ethnic and political relationships of the Hunno-Bulgar tribes of IV–VI centuries AD (based on the analysis of a one group of ethnonyms). Part 2

Shamil Rafkhatovich Mingazov

*Moscow Bar Association, Moscow, Russia, academ.mingazov@gmail.com,
<https://orcid.org/0000-0001-6940-7202>*

Abstract. Written sources of the early Middle Ages recorded several dozen ethnonyms of the steppe tribes, attributed by historians to the peoples of the Hunno–Bulgar circle. This diversity creates certain problems with identifying individual tribes, determining their localization, and analyzing the chronology of their movements. Questions arise as to how these peoples correlated with each other and with large nomadic empires. The main attention of the author was drawn to a group of six similar ethnonyms, which the sources refer to the tribes of the Hunno-Bulgar circle of the 4th — 6th centuries: Alpidzurs, Alcildzurs, Amilzurs, Altziagirs, Ultinzurs, Ultizurs and one anthroponym Ultzindur. Mentions of these ethnonyms can be found in three historians of the 5th — 6th centuries: Jordanes, Priscus and Agathias, who brought information about these tribes who lived in Northern Black Sea region. Researchers of the 19th — 20th centuries addressed the topic of the studied tribes and their ethnonyms, however, as a rule, in their works, they considered from one to three ethnonyms and did not pay attention to relationships within the entire group as a whole. In this study, for the first time, the information of written sources about all six ethnonyms and tribes to which they belonged is comprehensively considered in connection with the known historical information about the Hunnic and Bulgar confederations of the 5th –6th centuries. The existing historiography is also presented and a conclusion is made about the possible belonging of a number of ethnonyms to one people.

Keywords: Hunns; Bulgars; Alpidzurs; Alcildzurs; Amilzurs; Ultizurs; Ultinzurs; Ultzindur; Altziagirs; Turkic-speaking people

For citation: Mingazov S. R. To the question of ethnic and political relationships of the Hunno-Bulgar tribes of 4th — 6th centuries AD (based on the analysis of a one group of ethnonyms). Part 2. *Orientalistica*. 2023;6(2):225–238. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2023-6-2-225-238> (in Russian).



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0).



Корреляция сведений Иордана и Приска

Первые два этнонима в пассаже Иордана о нападении гуннов после перехода брода — *Alpidzuros u Alcildzuros* — М. Н. Крашенинников [Крашенинников, 1915, с. 42, п. 1] и Е. Ч. Скржинская [Iord. Get. 125, 126] [Iordanis, 1882, p. 90; Иордан, 2000, с. 85, 143; *Iordanis de origine actibusque Getarum*, 1991, p. 55] считали удвоением одного названия.

В различных манускриптах труда Иордана можно найти большое количество форм написания этих этнонимов, кроме этого, он пользовался различными источниками, содержащими иные их варианты. У Иордана народы указаны в винительном падеже, в формах: **Alpidzuros** (разночтение в манускриптах: *alpildzuros, alpizuros, adlipzuros, alipzuros, alpidzyros, alpidziros, alpidzizos*) и **Alcildzuros** (разночтения в манускриптах: *acildzuros, acilzuros, alchizyros, alcildzuros, alchidzyros, alchidziros*) [Iordanis, 1882, p. 90; Иордан, 2000, с. 274, п. 387].

М. Н. Крашенинников указал, что в оригинале манускриптов Иордана было написано *alpidzuros* с надстрочным исправлением *alcildzuros*. Поэтому форма *alpidzuros* является основной, к тому же она сравнима с формой *amilzuri*, указанной у Приска [Крашенинников, с. 42, п. 1].

Установлено, что Иордан заимствовал список племен, начинающийся с *алпидзуров / алцилдзуров*, у Приска, так как совпадают не только их названия, но и порядок [Иордан, 2000, с. 274, п. 387]. В связи с этим значимость сообщения Иордана об *алпидзурах* и *алцилдзурах* невелика, и, вероятно, под этими этнонимами автор подразумевал *амилзуров* Приска — гуннский народ, конфликтовавший с центральной ставкой, в результате чего он был подчинен и впоследствии существовал в составе гуннской конфедерации до ее распада в середине V в.

Указание на разгромленные гуннами после переправы кочевые народы содержатся только у Иордана. В связи с этим весьма важной представляется оценка надежности информации данного источника, которую нельзя признать бесспорной по следующим причинам:

1. Произведение Иордана написано через полтора столетия после описываемых событий 370-х гг.

2. Доказано, что Иордан пользовался работами Приска и другими источниками, например — трудами Аблабия и Кассиодора [Stoke, 1987, p. 117]. Названия народов *алпидзуров, алцилдзуров, итимаров, тункарсов* и *боисков* скомпилированы из трудов Приска в том же порядке. Иордан, как и ранее Приск, располагает эти независимые народы западнее гуннов. Однако Приск описывал события 420–430-х гг.

3. Прокопий (Procop. Bell. Goth. IV. 5) [Прокопий из Кесарии, 1950, с. 385–386; Procopius, 1962, p. 86–90] и Созомен (Soz. H. E. VI. 37) [Известия древних писателей..., т. I, 1890, с. 763; Sozomene, 2005, livr. V–VI, p. 444–447] указывают, что гунны в 370-х гг., после переправы, обрушились не на кочевников, а на готов. Разгром гуннами готов, окончившийся изгнанием и подчинением части готов, является историческим фактом.

4. Сообщение о нападении на эти народы следует у Иордана за пассажем о форсировании Керченского пролива вброд. Сюжет о переходе брода отнесен исследователями к легендарным, что не исключает легендарности и последу-



ющих изложенных этим автором событий. Иордан мог конфликт *амилзуров* с гуннами, описанный Приском, связать с легендой о броне и сведениями Прокопия и Созомена о том, что какие-то народы были подчинены гуннами после переправы.

Однако несмотря на то, что сообщение Иордана о событиях в Крыму после переправы гуннов не подкреплено иными доказательствами и не может служить надежным источником, нельзя все же исключить возможность проникновения части азиатских племен на правобережье Волги и в Северное Причерноморье в II–IV вв. Это могли быть как племена гуннского конгломерата, так и народы, вытесненные гуннами в ходе их западной экспансии из азиатских степей. В дальнейшем эти народы вошли в состав гуннской конфедерации и были вовлечены в походы на Дунай, где, в соответствии с сообщением Приска, временно получили некоторую политическую независимость.

Таким образом, мы не располагаем пока надежными сведениями письменных источников, а также данными археологии о миграции до 370-х гг. гуннов или иных новых тюркоязычных народов, которые могли быть связаны с племенами *алпидзуров*, *алцилдзуров*, *итимаров*, *тункарсов* и *боисков*. Поэтому вопрос о первом появлении тюркоязычных народов в Крыму до начала гуннской экспансии остается открытым.

Более вероятно, что эти народы были в составе гуннов, отмеченных историками в начале V в. на Дунае, которые вели независимую политику под предводительством Ульдина (Ульдиса) и принимали самостоятельное участие в войнах за и против Византийской империи.

Так, поэт Клавдий Клавдиан, сторонник Флавия Стилихона, обвиняет его оппонента Флавия Руфина (ум. в 395) в союзе с гуннами и привлечении их в империю (Claud. In Rufinum. I. 315–325) [Claudian, 1922, p. 49–50; Клавдий Клавдиан, 2008, с. 89–90].

Зосим сообщает, что в 400–401 гг. гунны под предводительством местного вождя Улдина разбили армию готов Гайны. Сам Гайна был убит в январе 401 г., а его голова была послана Ульдином императору Аркадию (Zos. Hist. Nova V. 22) [Известия древних писателей..., т. I, 1890, p. 809; Зосим, 2010, с. 221; Zosimus, 2006, p. 110]. В 406 г. гунны участвовали в битве при Фьезоле на стороне Стилихона, что позволило окружить и победить армию варваров Радагайса.

Созомен в своей «Церковной истории» писал, что Ульдис воевал уже против византийцев. В 408 г. он взял город *Castra Martis* (совр. г. Кула в Болгарии) и совершал оттуда набеги. Однако из-за предательства части своих войск Ульдис был разбит и вынужден бежать за Дунай (Soz. H. E. IX. 5) [Известия древних писателей..., т. I, 1890, с. 771; Sozomene, 2008, livr. VII–IX, p. 400–401].

Наиболее вероятно, что Ульдис был правителем западной дунайской части гуннов, и описанные события говорят о некоторой его политической независимости от центральной ставки, если таковая существовала в тот момент [Thompson, 1948, p. 34, 60]. В 412 г. большая (возможно, главная) ставка гуннов находилась в Северном Причерноморье, куда византийское посольство Олимпиадора добиралось морем (Olymp. Frag. 19) [«История» Олимпиадора, 1956, с. 226; *The Fragmentary Classicising Historians...*, 1983, 183].



Независимость дунайской части гуннов, в которую входили *амилзуры*, длилась несколько десятилетий. Она и могла послужить причиной того, что правитель гуннов Ругила, по данным Приска, стремился подчинить их и включить в состав империи [Засецкая, 1994, с. 144–146].

Вероятно, в 425 г. римскому военачальнику Аэцию помогали уже гунны главной ставки [Thompson, 1948, p. 35, 49], а это косвенно означало, что к этому времени ей были подконтрольны основные части дунайских гуннов. При этом главная ставка гуннской империи могла сместиться на запад. Этому способствовало и получение гуннами от Западной Римской империи в 433 г. провинции Верхняя Паннония (*Pannonia Prima*) в благодарность за помощь Аэцию [Thompson, 1948, p. 64]. Таким образом, *амилзуры* Приска, против которых Ругила начал войну, в итоге вошли в состав империи гуннов.

Корреляция сведений Иордана и Агафия

Иордан указывает, что два «сына» Аттилы, Эмнетзур и *Ултзиндур*, после краха империи гуннов поселились на землях в пределах империи на правом берегу нижнего Дуная (Iord. *Get.* 266) [Iordanis, 1882, p. 127; Иордан, 2000, с. 112, 343, п. 667; *Iordanis de origine actibusque Getarum*, 1991, p. 110] и, вероятно, стали византийскими федератами или союзниками. Больше об этой части гуннов — народе *Ултзиндура*, овладевшем землями на территории современной Болгарии у рек Ут (р. Вит), Гиск (р. Искыр) и Алм (р. Лом в 60 км от Видина) на правом берегу нижнего Дуная, сведений нет.

В историографии давно существует мнение, что имена «сыновей» Аттилы Эмнетзура (*Emnetzur*) и *Ултзиндура* (*Ultzindur*) являются скорее не их личными именами, а названиями народов, которые они возглавили [Иордан, 2000, с. 274, п. 387]. Аналогично лидер части народа *кутригуров*, входящей в аварский союз, назван источниками *Кутригуром*. Он являлся влиятельным членом совета аварского кагана, посоветовавшим убить посла антов (Menander Prot. Frag. 5. 3. 10. Exc. de Leg. Gent. 3) [*The history of Menander...*, 1985, p. 50–51; Менандр Протектор, 1994, с. 316–317].

«Сын» правителя Великой Булгарии Кубрата, возглавлявший *кутригуров*, также фигурирует в источниках как *Комраг* (Theoph. Chron. 356–357; Nikeph. Brev. 35. 15–20) [*Византийские исторические сочинения...*, 1980, с. 36–37, 60–61, 153–154, 161–162; *The Chronicle of Theophanes Confessor*, 1997, p. 498; Nikephoros,, Patriarch of Constantinople, 1990, p. 86–89].

Сыновья Аттилы нередко возглавляли народы и племена: Приск пишет, что после усмирения *акациров* над ними был поставлен старший сын Аттилы Эллак (Prisci. Exc. de Leg. Rom. 3) [*Известия древних писателей...*, т. I, 1890, с. 823, 829; *The Fragmentary Classicising Historians...*, 1983, p. 258–259, 274–275; *Excerpta historica...*, 1903, p. 130, 139; Priscus Panita, 2008, p. 27, 39]. Распад державы Аттилы привел к тому, что некоторые гуннские народы в письменных источниках стали называться своими частными этнонимами, что и могло произойти с народом, возглавляемым *Ултзиндуром* и, вероятно, имевшим такой же этноним — *ультзиндуры*.

Иордан указывает еще один близкий по своему названию этноним народа в армии Денгизиха при осаде Бассианы в 468 г. — *ультзинзуры* (Iord. *Get.* 272)



[Jordanis, 1882, p. 128; Иордан, 2000, с. 113, 348, п. 688; *Jordanis de origine actibusque Getarum...*, 1991, p. 113].

Г. Моравчик считал, что форма этнонима *ультинзур*, упоминаемого Иорданом в качестве названия народа, входившего в состав армии Денгизиха, а также имени единокровного брата Эрнака и Денгизиха, сына Аттилы — *Ултзиндура (Ultzindur)* является латинским вариантом этнонима *ультизур* Агафия [Moravcsik, 1958, p. 230]. Такая фонетическая близость этнонимов позволяет допустить их идентичность и предположить, что они относятся к одному народу [Besevliev, 1970, p. 44]. Вероятно, этот народ был разделен между сыновьями Аттилы: часть его, возглавляемая “*Ултзиндуром*”, перешла Дунай — на земли Византийской империи, а другая часть вошла в коалицию Денгизиха и участвовала в его войнах вплоть до смерти своего лидера в 469 г.

Наиболее вероятным направлением отступления остатков народов Денгизиха после его смерти, за исключением подчинившихся империи, было Северное Причерноморье. Туда до этого уже отошла часть гуннов после поражения в столкновении с готами Валамера: «Они направились в те области Скифии, по которым протекают воды реки Данапра; на своем языке гунны называют его Вар» [Iord. *Get.* 269] [Jordanis, 1882, p. 128; Иордан, 2000, с. 113, 166; *Jordanis de origine actibusque Getarum...*, 1991, p. 111]. Там бывшие подчиненные Денгизиха могли влиться в состав болгарской конфедерации, создаваемой вокруг аттилида Эрнака. Всего через десять лет эти *ультинзуры* могли быть среди призванных императором Зеноном кочевников и называться уже *булгарами*, в то время как их этнические собратья, оставшиеся на территориях южнее Дуная под властью Византии, указывались источниками по-прежнему — *гуннами* и *ультиндурами*. Этот пример показывает, что один и тот же народ мог именоваться в письменных источниках различными этнонимами в зависимости от того, как менялась его политическая ориентация.

Итак, с большой вероятностью можно предположить, что оба этнонима в произведении Иордана на латинском языке — *ультиндуры* и *ультинзуры* — относятся к одному и тому же народу середины V в. К этим двум формам одного названия этого народа можно добавить еще один вариант — *ультизуры*, зафиксированный византийским историком Агафием Миринейским на греческом языке. Агафий в числе гуннских и болгарских племен называет *ультизуров (Οὐλτιζουροι, Ultizurs)*: «Все они назывались гуннами, или скифами. По племенам же в отдельности одни из них назывались *кутригурами*, другие — *утигурами*, некоторые — *ультизурами*, прочие *вуругундами*» (Agath. Hist. V. 11) [*Agathiae Myrinaei Historiarum...*, 1967, p. 176–177; Agathias, 1975, p. 146; Агафий Миринейский, 1996, с. 184].

В списке Агафия *ультизуры* указаны среди болгарских народов (*кутригуры, утигуры*, возм. *вуругунды*), с которыми их сближает тюркская языковая принадлежность. Заманчиво отнести к булгарам и *ультизуров*, но они известны на столетие раньше (середина V в.), в то время как болгарский союз сформировался не ранее 469 г., а его ядро распалось на *кутригур* и *утигур* к 548 г., когда *утигуры* впервые были зафиксированы Прокопием (Procop. Bell. Goth. IV. 4, 13) [Прокопий из Кесарии, 1950, с. 385; Procopius, 1962, p. 86–87]. Поэтому возможное вхождение гуннского народа, называемого *ультизуры*



(*ультзинзуры, ультзиндуры*), в состав болгарского союза потребовало отдельного анализа.

Наиболее вероятно, как представляется, что болгарская конфедерация возникла путем объединения остатков гуннов империи Аттилы с прибывшими из Азии народами *сарагуров, огуров* и *оногуров*, посольство которых посетило Константинополь в 463 г. Вероятно, сложение конфедерации произошло в период 469–471 гг.: после похода сарагуров в Закавказье (467 г.), смерти Денгизиха и присоединения его народа к гуннам Эрнака в Северном Причерноморье (469 г.) и до смерти Приска (после 471 г.), которому было известно о восстановлении державы гуннов Эрнаком, предсказанном кудесниками его отцу Аттиле (Prisci. Exc. de Leg. Rom. 3) [*Известия древних писателей...*, т. I, 1890, с. 835; *The Fragmentary Classicising Historians...*, 1983, p. 288–289; *Excerpta historica...*, 1903, p. 145; Priscus Panita, 2008, p. 47]. Новая конфедерация сложилась до 479 г., когда ее народ был назван *булгарами* Иоанном Антиохийским (Ioan. Antioch. Fr. 234. 4, 5) [*Ioannis Antiocheni...*, 2008, p. 430–431] и Эннодием (Ennod. Paneg. Theod. 5 (19) [*Известия древних писателей...*, т. II, 1906, с. 433–434; *Der Theoderich-Panegyricus des Ennodius*, 1995, p. 208–211] в конфликтах императора Зенона с готами.

Агафий в середине VI в. пишет, что *ультизуры* и *вуругунды* считались могущественными во времена императора Льва (457–474) (Agath. Hist. V. 11) [*Agathiae Myrinaei Historiarum...*, 1967, p. 176–177; Agathias, 1975, p. 146; Агафий Миринейский, 1996, с. 184], то есть в период, следующий за распадом империи гуннов, но предшествующий созданию конфедерации болгар. *Ультизуры* в этот период могли выступать под своим частным этнонимом, так как уже не входили в состав распавшегося гуннского союза и еще не вошли в союз болгарский. Ко времени написания труда Агафия в середине VI в., по его словам, *ультизуры* уже сошли с исторической арены, то есть самостоятельно не упоминались, что могло говорить об их вхождении в состав болгарской конфедерации после 469 г.

Г. Моравчик допускал, что корень *Ult-* является производным от тюркско-го *Altin* = «золото», а в целом этноним *ультизуры* Агафия мог означать *Altin-ouyr(?)* («Золотые огурцы» [Moravcsik, 1958, p. 230]). Более приемлемой представляется версия Ф. Альтгейма, который предлагал *Ult-* считать производным от тюркского числительного *Alti* = «шесть» [Altheim, 1959, p. 27].

Вторая часть этнонима *-ouyr(?)*, согласно реконструкции Г. Моравчика, предполагает связь рассматриваемого народа с огурскими племенами. Если принять во внимание хронологический анализ, связь *ультизуров* (*ультзинзуров, ультзиндуров*) с известными нам европейскими огурскими народами (*сарагурами, оногурами*) не выглядит убедительно: «сын» Аттилы *Ультиндур* не мог возглавлять одноименный огурский народ сразу после распада империи гуннов в 454 г., то есть до появления в 463 г. *сарагуров* и *оногуров* в северочерноморских степях. Более вероятно, что *ультизуры* (*ультзинзуры, ультзиндуры*) вошли в подчинение гуннам еще до распада их империи в 454 г., то есть задолго до прихода *сарагуров* и *оногуров* из Азии.

Этот вывод сближает *ультизуров* с *амилзурами* Приска и приводит к заключению, что этот народ, обозначаемый всеми приведенными этнони-



мами, находился в составе империи гуннов до ее распада. Полностью исключать связи *ультизуров* с огурскими народами мы не можем: есть вероятность, что на востоке они были частью азиатского огурского массива племен и пришли до или вместе с гуннским союзом в Восточную Европу, а *саразуры* и *оногуры* в этом случае должны быть отнесены ко второй волне миграции представителей этого конгломерата тюркоязычных племен.

Сведения о крымских *альциагирах*

Иордан сообщает нам еще об одном народе под названием *альциагиры*, которые были отмечены в середине VI в. в Крыму, около Херсонеса (Iord. Get. 37) [Iordanis, 1882, p. 63; Иордан, 2000, с. 67; *Iordanis de origine actibusque Getarum*, 1991, p. 17].

Возможно, крымские *альциагиры* упоминались Прокопием в середине VI в. в Крыму под именем «гуннов»: «Если идти из города Боспора в город Херсон, который лежит в приморской области и с давних пор тоже подчинен римлянам, то всю область между ними занимают варвары из племени гуннов» (Procop. Bell. Goth. IV. 5. 27–28) [Прокопий из Кесарии, 1950, с. 388; Procopius, 1962, p. 96–97].

Иордан показывает, что *альциагиры* жили одновременно с булгарами в середине VI в.: «За ними выше Понтийского моря простираются места обитания *булгар*, которых сделали известнейшими несчастья, [причиненные ими] по грехам нашим. Там уже *хунны*, словно плодороднейший дерн, [порождающий] могущественнейшие народы, разрастаются двумя свирепыми народами — ныне одни называются *альциагирами*, другие — *савирами*; однако они имеют различные места обитания. *Альциагиры*, которые летом кочуют по степям, на обширных пространствах в зависимости от [того, куда] повлечет [их] корм для скота, зимой, возвращаясь к Понтийскому морю, [живут] возле Херсоны, куда алчный купец ввозит добро из Азии. *Хунугуры* же известны оттого, что от них идет торговля пушниной» (Iord. Get. 37) [Iordanis, 1882, p. 63; Иордан, 2000, с. 67; *Iordanis de origine actibusque Getarum*, 1991, p. 17].

Исходя из этого отрывка Иордана, не стоит считать, что «гунны» состояли только из *альциагиров* и *савиров*. А. Н. Анфертьев указывает, что Иордан вложил в это сообщение видение своего источника информации — вероятно, Приска: «Образ здесь иной: как из дерна, из сплетения корней, вырастают многие растения, так из среды гуннов вырастают могущественнейшие народы, два из которых автор (Приск?) счел здесь нужным упомянуть» [Анфертьев, 1994, с. 141–142. п. 131].

Вероятно, информация о *булгарах*, располагающихся «выше Понтийского моря», была получена Иорданом до 548 г., то есть до прибытия в Византию посольства готов-тетракситов, которые «вследствие страха перед *гуннами-утигурами* открыто, в присутствии многочисленных слушателей, говорили довольно туманно» (Procop. Bell. Goth. IV. 4, 13) [Прокопий из Кесарии, 1950, с. 385; Procopius, 1962, p. 86–87].

Это сообщение Прокопия является первым упоминанием *утигуров* и фиксирует разделение ядра булгарской конфедерации на две части — *утигур* и *кутригур*. Следовательно сообщение Иордана относится ко времени, когда



разделение болгарского союза еще не произошло, но от него уже отделились *хунгуры* (*оногуры*). Таким образом, информация Иордана позволяет предположить очередность в процессе распада болгарской конфедерации, датируемого, вероятно, 540-ми гг.: сначала отложились на восток *оногуры*, но конфедерация еще продолжала называться *болгарской*, что и зафиксировал Иордан, а затем, к 548 г., она распалась на *кутригурское* и *утигурское* объединения, о чем сообщает уже Прокопий. Поэтому территориально *болгары* Иордана занимают те же территории, которые немногим позднее будут занимать *кутригуры* и *утигуры* Прокопия и Агафия. При этом в рассказе Иордана прослеживается некоторая территориальная и политическая обособленность крымских *альциагигов* от болгарской конфедерации в это время.

В историографии существуют мнения о возможных связях этнонима и народа *альциагигов* с другими сходными этнонимами исследуемого здесь списка. В различных манускриптах труда Иордана этноним записан в разных формах: *altziagiri*, *ultziagiri*, *uultziagiri*, *autziagiri*. О. Дж. Менхен-Хельфен отмечает, что одна из этих форм, *Ultziagiri*, сравнима с формой *Ultzinzures* (*Ултзинзуры*) — народа в армии Денгизиха [Maenchen-Helfen, 1973, p. 404].

Е. Ч. Скржинская ставила вопрос о тождественности *альциагигов* другим этнонимам, называемых Иорданом — *алпидзурам* / *алцилдзурам*: «Не осталась ли на Таврическом полуострове, именно близ Херсона, часть «западно»-гуннских племен в виде *альциагигов*, названных Иорданом в § 37?» [Иордан, 2000, с. 274, п. 387]. Исключить этого, конечно, нельзя, хотя версии о тождественности *алпидзугов* / *алцилдзугов* и *альциагигов* Иордана между собой и с *амилзурами* Приска представляются маловероятными. Если *альциагиры* были современниками Иордана в VI в., и суждения его о них представляются более достоверными, то сведения этого автора о крымских *алпидзурах* / *алцилдзурах*, живших в IV–V вв., менее надежны по причинам, перечисленным выше.

А. Н. Анфертьев указывал, что «ни Иордан, ни Кассиодор не стремились упорядочивать разные написания одного и того же иноязычного имени собственного, если брали их из разных источников. Как вытекает из самого текста «Гетики», Кассиодора не смущало употребление рядом формы *Hermenerig* (Get. 79) и латинизированной *Hermanaricus* (Get. 81), *Vistula* (Get. 34, 36) и *Visela* (Get. 35). Точно так же его не заботит упорядочение написания там, где тождество имен принадлежит не исторической реальности, а созданной им (или его предшественниками) конструкции, и он с удовольствием играет употреблением параллельных форм. Замечательный пример такой игры (готы — геты) содержится в Get. 307–308. Особо следует отметить неупорядоченность флексий в этнонимах у Иордана, например: *Bulgari* (Rom. 363) — *Bulgares* (Rom. 388, Get. 37)» [Анфертьев, 1994, с. 103]. Вполне допустима аналогичная ситуация и с рассматриваемыми в данной работе близкими этнонимами.

К окончанию *-гур* этнонима *альциагигов* у Иордана близко огурское окончание *-gur* / *-gur*, однако еще ближе к нему окончание *-yir* / *-gir*, характерное для многих алтайских, в том числе и тюркских этнонимов [Menges, 1944 / 1945, p. 270]. Оно встречается позже в этнониме *комзагур* (Theoph. Sim. VII. 8. 16) [Феофилакт Симокатта, 1957, с. 161; *The History of Theophylact Simocatta*, 1986, p. 191; Marquart, 1903, p. 488] — народа, который Д. М. Данлоп считал



булгарским [Dunlop, 1967, p. 37]. Также это окончание имелось в названии рода дунайских болгар Куригир (*Kürigir*) [Besevliev, 1958, p. 273], оно же присутствует и в огузских родовых именах Язгир (*Yazhgir*) и Урагир (*Ürāgir*) [Maenchen-Helfen, 1973, p. 404].

Большую степень вероятности имеет сложносоставление этнонимов *альциаги́ров* и *котзаги́ров* из двух компонентов: *Alci* («шесть») + *-gir* и *Kotza* («девять?») + *-gir*. По смыслу это означает союз шести или девяти племен с общим обозначением «-гир» или «-гур». Первая составная часть этнонима *котзагир*, таким образом, близка к первой части этнонима *кутригур* и, возможно, соответствует числу «девять», как предполагал еще Д. Немет [Nemeth, 1930, p. 91]. Если это так, то *альциагиры* и *котзагиры* являлись однородными и близкими союзами: в первом случае состоявшими из шести, во втором из девяти родственных племен. Допустимо также, что это один и тот же племенной союз, изменивший количество структурных составляющих племен с шести до девяти: *альциагиры* указаны Иорданом в середине VI в., а *котзагиры* — Феофилактом Симокаттой в конце VI в.

Позже *альциагиры* не упоминаются. После завоевательного похода *тюркутов* и *булгар-утигур* в 576 г. на Крым, *альциагиры* могли войти в состав сначала Тюркского каганата, а после его распада — в состав Великой Булгарии. Если же *альциагиры* и *котзагиры* являлись одним и тем же союзом, то Феофилактом Симокаттой отмечена миграция *котзагир* в Аварский каганат в конце VI в.

Пример истории *альциаги́ров*, *амилзу́ров* и *ультизу́ров* может отчасти объяснить причину большого разнообразия видов археологических памятников гунно-булгарских племен, не успевших выработать единого обряда из-за своей гетерогенности и огромных территорий расселения в V–VIII вв. на пространствах от Италии и Балкан до Кавказа и Камы.

Выводы

Настоящая работа ставила своей целью анализ одного этнографического таксона из десятков этнонимов народов гунно-булгарского круга, дошедших до нас в трудах древних авторов.

В работе приводятся основания для выдвижения версии о том, что несколько сходных этнонимов, упоминаемых источниками, относятся к одним и тем же народам. Наиболее близкими между собой являются этнонимы двух групп: *алпидзуры*, *алцилдзуры*, *амилзуры*, а также *ультизуры*, *ултзинзуры*, *ултзиндуры*, относящиеся к одному или, что более вероятно, двум народам.

Проведенный анализ группы этнонимов, применявшихся древними авторами по отношению к этим народам, показывает всю сложность контактов и взаимосвязей племен в крупных конфедерациях гуннов и болгар: *амилзуры* появились в Восточной Европе ранее или вместе с основной массой гуннов, вошли в их державу и могли называться письменными источниками общим этнонимом *гунны*. В начале V в. они получили некоторую независимость от главной ставки гуннов, но в 420–430-х гг. были повторно включены в их империю Ругилой. После распада державы Аттилы они снова получили некоторую самостоятельность и могли фигурировать под своим частным этнонимом.



Часть народа ультизуrow поселилась на территории Византийской империи на правах федератов, а другая часть могла вернуться в Северное Причерноморье, войти в болгарскую конфедерацию в 469–479 гг. и принять общий для этого объединения этноним — *булгары*.

С *булгарами* и огурскими народами *амилзуrow* / *ультизуrow* сближает принадлежность к тюркской языковой общности. Наличие языкового родства говорит о том, что их этническая история могла пересекаться еще в Азии до переселения в восточноевропейские степи.

Небесспорной остается принадлежность к этому народу / народам крымских *альциагуrow*. Описание их локализации и время фиксации письменным источником несколько обособляет их территориально и хронологически от остальной группы, а сам этноним *альциагуrow* имеет отличное происхождение. После завоевательного похода *тюркутов* и *булгар-утигуrow* в 576 г. на Крым *альциагуры* могли войти в состав Тюркского каганата, а после его кризиса — в состав Великой Булгарии либо Аварского каганата.

Литература / References

1. Агафий Миринеийский. *О царствовании Юстиниана*. Пер. М. В. Левченко. М.: Арктос; Вика-пресс, 1996. 256 с. [Agafiy Mirineiskiy (Agathias of Myrina). *On the Reign of Justinian*. Transl. by M. V. Levchenko. Moscow: Arktos; Vika-press, 1996. 256 p. (in Russian)].
2. Анфертьев А. Н. (пер., коммент.) Иордан. *Свод древнейших письменных известий о славянах*. Т. I. М.: Восточная литература, 1994. С. 98–161 [Anfert'ev A. N. (transl., comment.) *The collection of the oldest written records of the Slavs*. Vol. I. Moscow: Vostochnaya literatura, 1994, pp. 98–161 (in Russian)].
3. *Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора*. Пер., коммент. И. С. Чичуров. М.: Наука, 1980. 216 p. [Byzantine historical writings: *The Chronicle of Theophanes, "Breviarium" of Nikephoros*. Transl. and comment. by I. S. Chichurov. Moscow: Nauka, 1980. 216 p. (in Russian)].
4. Засецкая И. П. *Культура кочевников южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV–V вв.)*. СПб.: Эллипс, 1994. 224 с. + 48 табл. [Zasetskaya I. P. *The culture of the nomads of the southern Russian steppes in the Hunnic era (late 4th – 5th centuries)*. Saint Petersburg: Ellips, 1994. 224 p.+48 tabl. (in Russian)].
5. Зосим. *Новая история*. Пер., коммент. Н. Н. Болгов. Белгород: Изд. Белгородского гос. университета, 2010. 344 с. [Zosim. *New History*. Transl. and comment. by N. N. Bolgov. Belgorod: Izd. Belgorodskogo GU, 2010. 344 p. (in Russian)].
6. *Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе*. Пер., ред. В. В. Латышев. Т. I. СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1890. 946 с. [News of ancient greek and latin writers about Scythia and the Caucasus. Ed. and transl. by V. V. Latyshev. Vol. I. Saint Petersburg: Tip. Imp. Akademii Nauk, 1890. 946 p. (in Russian)].
7. *Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе*. Пер., ред. В. В. Латышев. Т. II. Вып. 2. СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1906. 454 p. [News of ancient greek and latin writers about Scythia and the Caucasus.



- Ed. and transl. by V. V. Latyshev. Vol. II. Issue 2. Saint Petersburg: Tip. Imp. Akademii nauk, 1906. 454 p. (in Russian)].
8. Иордан. *О происхождении и деяниях гетов (Getica)*. Пер., коммент. Е. Ч. Скржинская. СПб.: Алетея, 2000. 512 с. [Jordan. *About the origin and deeds of the Getae (Getica)*. Transl., comment. E. Ch. Skrzhinskaya. Saint Petersburg: Aleteia, 2000. 512 p. (in Russian)].
 9. «История» Олимпиодора. Пер., коммент. Е. Ч. Скржинская. *Византийский временник*. 1956;VIII: 223–276 [“History” of Olympiodor. Transl. and comment. by E. Ch. Skrzhinskaya. *Vizantijskij vremennik (Byzantine chronicle)*. 1956;VIII:223–276. (in Russian)].
 10. Клавдий Клавдиан. *Полное собрание латинских сочинений*. Пер., коммент. Р. Л. Шмараков. СПб.: Изд. СПбГУ, 2008. 842 с. [Claudius Claudian. *Complete collection of Latin works*. Transl. and comment. by R. L. Shmarakov. Saint Petersburg: Izd. SPbGU, 2008. 842 p. (in Russian)].
 11. Крашенинников М. Н. Новая рукопись Извлечений пері прѣсβεων Ρωμαίων προς εθνιχούς (О римских послах гражданам) (cod. Cantabrigiensis Coll. SS. Trinit. O. 3.23). Продолжение. *Византийское обозрение*. 1915;1:1–52 [Krasheninnikov M. N. New manuscript of the Extracts пері прѣсβεων Ρωμαίων προς εθνιχούς (On Roman Ambassadors to Citizens) (cod. Cantabrigiensis Coll. SS. Trinit. O. 3.23). Continuation. *Vizantiyskoe obozrenie (Byzantine review)*. 1915;1:1–52 (in Russian)].
 12. Менандр Протектор. Пер., коммент. И. А. Левинская, С. Р. Тохтасьев. *Свод древнейших письменных известий о славянах*. Т. I. М.: Восточная литература, 1994. С. 311–356 [Menander the Protector. Transl. and comment. by I. A. Levinskaya, S. R. Tokhtasiev. *The collection of the oldest written information about the Slavs*. Vol. I. Moscow: Vostochnaya literatura, 1994, pp. 311–356 (in Russian)].
 13. Прокопий из Кесарии. *Война с готами*. Пер. С. П. Кондратьев. М.: Изд. АН СССР, 1950. 517 с. [Procopius of Caesarea. *War with the Goths*. Transl. by S. P. Kondratiev. Moscow: Izd. Akademii nauk SSSR, 1950. 517 с. (in Russian)].
 14. Феофилакт Симокатта. *История*. Пер. С. П. Кондратьева. М.: Изд. АН СССР, 1957. 225 с. [Theophylact Simokatta. *History*. Transl. by S. P. Kondratiev. Moscow: Izd. Akademii nauk SSSR, 1957. 225 p. (in Russian)].
 15. *Agathiae Myrinaei Historiarum. Libri quinque (Corpus fontium historiae Byzantinae, II)*. Ed. by R. Keydell. Berlin: De Gruyter, 1967. XL+232 p.
 16. Agathias. *The histories (Corpus fontium historiae Byzantinae, IIA)*. Ed. and transl. by J. D. Frendo, H.-G. Beck, A. Kambylis, R. Keydell. Berlin – New York: De Gruyter, 1975. XIII+170 p.
 17. Altheim F. *Geschichte der Hunnen*. Bd. I. Berlin: De Gruyter, 1959. IX+463 p.
 18. Besevliev V. Les inscriptions protobulgares. (Suite). *Byzantion*. 1958;28:255–325.
 19. Besevliev V. Aus der geschichte der Protobulgarien. *Etudes balkaniques*. 1970;6(2):39–56.
 20. *Claudian*. Transl. M. Platnauer. Vol. I. London – New York: W. Heinemann; G. P. Putnam’s sons, 1922. XXVI + 393 p.



21. Croke B. Cassiodorus and the *Getica* of Jordanes. *Classical Philology*. 1987;82(2):117–134.
22. *Der Theoderich-Panegyricus des Ennodius*. (*Monumenta Germaniae Historica. Studien und Texte*, 12). Ed., transl. and comment. by C. Rohr. Hannover: Hahnsche Buchhandlung, 1995. XXXVII+308 p.
23. Dunlop D. M. *The history of the Jewish Khazars*. New York: Princeton University Press, 1967. XV+293 p.
24. *Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti*. Ed. by C. De Boor, U. Ph. Boissevain, Th. Buttner-Wobst. Vol. 1. Pars. 1. Berlin: Weidmann, 1903. 600 p.
25. *Ioannis Antiocheni fragmenta quae supersunt omnia*. (*Corpus fontium historiae Byzantinae*, 47). Ed. by S. Mariev. Berlin: De Gruyter, 2008. X+599.
26. *Iordanis de origine actibusque Getarum*. A cura di F. Giunta, A. Grillone (*Fonti per la Storia d'Italia*, 117). Roma: Istituto Palazzo Borromini, 1991. 204 p.
27. *Iordanis. Romana et Getica*. Ed. T. Mommsen (*Monumenta Germaniae Historica. Auctorum antiquissimorum. T. V. P. 1*). Berlin: Weidmann, 1882. LXXIII+200 p.
28. Maenchen-Helfen O. J. *The World of The Huns*. Berkeley — Los Angeles — London: University of California Press, 1973. 602 p.
29. Marquart J. *Osteuropdische und ostasiatische Streifzuge*. Leipzig: Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung, 1903. L+557 S.
30. Menges K. Etymological notes on some Pacanag names. *Byzantion*. 1944 / 1945;17:256–280.
31. Moravcsik G. *Byzantinoturcica*. Bd. II. Berlin: Akademie Verlag, 1958. XXV+376 p.
32. Nemeth G. *A honfoglalo magyarsag kialakulasa*. Budapest: Kiadja Magyar Tudomanyos Akademia, 1930. 351 p.
33. Nikephoros, Patriarch of Constantinople. *Short history*. (*Corpus fontium historiae Byzantinae*, 13). Transl. and comment. by C. Mango. Washington: Dumbarton Oaks, 1990. XIII+247 p.
34. Priscus Panita. *Excerpta et fragmenta*. Ed. P. Carolla. Berlin: De Gruyter, 2008. XLVIII+140 p.
35. Procopius. *History of the Wars*. Transl. by H. B. Dewing. Vol. V. London – Cambridge (Massachusetts): Harvard University press; William Heinemann, 1962. 442 p.
36. Sozomene. *Histoire Ecclesiastique*. Ed. by J. Bidez, G. C. Hansen, trad. A. J. Festugiere, B. Grillet, annot. G. Sabbah. Paris: Cerf, 1983 (Livr. I–II) 388 p.; 1996 (Livr. III–IV) 395 p.; 2005 (Livr. V–VI) 492 p.; 2008 (Livr. VII–IX), 488 p.
37. *The Chronicle of Theophanes Confessor*. Transl. and comment. by C. Mango, R. Scott. Oxford: Oxford University Press, 1997. C+744 p.
38. *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire: Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus*. Ed. by R. C. Blockley. Vol. 2. Liverpool: Francis Cairns, 1983. 515 p.
39. *The history of Menander the Guardsman*. Transl., ed. by R. C. Blockley. Liverpool: Francis Cairns, 1985. 307 p.
40. *The History of Theophylact Simocatta*. Transl. M. Whitby, M. Whitby. Oxford: Oxford University Press, 1986. XXX+258 p.+4 maps.



41. Thompson E. A. *A History of Attila and the Huns*. New York: Oxford University Press, 1948. XII+228 p.
42. Zosimus. *New History*. Transl. and comment. by R. T. Ridley. Canberra: Australian Association for Byzantine Studies, University of Sydney, 2006. XV+263 p.].

Информация об авторах

Мингазов Шамиль Рафхатович — Адвокатская палата г. Москвы, Москва, Россия; academ.mingazov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6940-7202>.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 29.10.2022; одобрена рецензентами 02.12.2022; принята к публикации 03.12.2022; опубликована 30.06.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors

Shamil R. Mingazov — Ph. D. (Hist.), Moscow Bar Association, Moscow, Russia; academ.mingazov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-6940-7202>.

Conflicts of Interest Disclosure

The author declare that there is no conflict of interest.

Article info

The article was submitted 29.10.2022; approved after reviewing 03.12.2022; accepted for publication 03.12.2022; published 30.06.2023.

The author has read and approved the final manuscript.