

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

DOI: 10.31857/S086919080022850-2

ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ
ГОСУДАРСТВА ХАСМОНЕЕВ: НАПРАВЛЕНИЯ, ТЕМЫ,
ИССЛЕДОВАТЕЛИ¹

© 2023

М.Н. КАРАНАЕВ^a^a – независимый исследователь, Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-9342-7078; karanaevmk@mail.ru

Резюме: В статье рассматривается отечественная дореволюционная историография, посвященная государству Хасмонеев. Автор делит ее на четыре группы в соответствии с целеполаганием ученых и их социально-культурным окружением. 1) «Богословская» группа представлена работами ученых из православных духовных академий и семинарий (Т.И. Буткевич, И.Г. Троицкий, Ф.П. Арфаксадов и др.). Авторы обращались к истории Хасмонеев, уже включенной на тот момент в исторический нарратив, чтобы обосновать правдоподобность библейской истории в рамках христианской апологетики. 2) «Рационально-критическое» направление представлено трудами исследователей, получивших университетское образование и тяготеющих к материалистической концепции истории. Н.М. Никольский, А.И. Тюменев и др. встраивали материал, связанный с государством Хасмонеев, в формируемую ими рационалистическую концепцию античной и всемирной истории. 3) «Традиционалистская» категория объединила статьи и монографии носителей иудейской традиции, имевших как религиозное, так и светское образования (С.М. Дубнов, М.Я. Хашикес, Ю.И. Гессен и др.). Они обращались к хасмонейской истории как к периоду иудейской независимости для развития еврейской национальной светской идентичности в Российской империи начала XX в., а также ради популяризации еврейской истории как органичной части общего исторического процесса. 4) «Зарубежная» группа в отличие от остальных выделена не по принципу целеполагания, а по видовой характеристике. В нее включены дореволюционные русскоязычные публикации иностранных исследователей (Ф.В. Фарар, Э. Ренан, Ю. Вельгаузен, Г. Грец и др.) на которых наиболее часто ссылались представители других групп. В результате делается вывод о наибольшей «жизнеспособности» рационально-критической группы, получившей развитие в советский период, тогда как большинство представителей других категорий были исключены из научной среды, изменили свои взгляды или стали частью «буржуазной» исторической науки.

Ключевые слова: государство Хасмонеев, историография, нудайка, Палестина, Иудея.

Для цитирования: Каранаев М.Н. Дореволюционная отечественная историография государства Хасмонеев: направления, темы, исследователи. *Восток (Oriens)*. 2023. № 1. С. 204–214. DOI: 10.31857/S086919080022850-2

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ (проект № 20-09-41014) «От Святой Земли до рабовладельческой формации: история Древнего Ближнего Востока в российской исторической науке XX в.».

PRE-1917 REVOLUTION RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE HASMONEAN STATE: DIRECTIONS, TOPICS, RESEARCHERS

© 2023

Mikhail N. KARANAEB^a^a – independent researcher, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-9342-7078; karanaevmk@mail.ru

Abstract: *The article is dedicated to Russian pre-revolutionary historiography of the Hasmonean state (167–63 BC). The author divided the works into four groups according to aims that the scholars had pursued and socio-cultural environment in which they had worked. 1) The “Theological” group is represented by researchers from Orthodox Christian institutions (T.I. Butkevich, I.G. Troitskiy, F.P. Arfaksadov et al.). These scholars referred to the Hasmonean period in order to validate the biblical history within the framework of Christian apologetics. 2) The “Rational-critical” group is represented by researchers with university education that leaned towards the materialistic concept of history. N.M. Nikolsky, A.I. Tyumenev and others formed rationalistic concepts of ancient and world history and embedded it into the content related to the Hasmonean state. 3) The “Traditionalist” category united the researchers that had received both religious and secular education within the Jewish tradition (S.M. Dubnov, M.Y. Khashkes, Y.I. Gessen, et al.). They used the studies of the Hasmonean period for the development of secular Jewish national identity in the Russian Empire in the early 20th century, and represented Jewish history as an organic part of the general historical process. 4) The “Foreign” group is distinguished by its generic characteristics. This group includes pre-revolutionary foreign works translated into Russian (F.W. Farrar, E. Renan, J. Wellhausen, H. Hertz, et al.), which were most often used by Russian scholars. To sum up, one can say that the second group turned out to be the most viable and continued to develop during the Soviet era, while most representatives of other categories were excluded from the academic environment, changed their views, or became part of the “bourgeois” science.*

Keywords: the Hasmonean state, historiography, Judaic studies, Palestine, Judea.

For citation: Karanaev M.N. Pre-1917 Revolution Russian Historiography of the Hasmonean State: Directions, Topics, Researchers. *Vostok (Oriens)*. 2023. No. 1. Pp. 204–214. DOI: 10.31857/S086919080022850-2

Государство Хасмонеев (167–63 гг. до н.э.) довольно редко становилось предметом специального исследования в отечественной историографии, однако нельзя сказать, что изучение этого ближневосточного царства осталось совершенно в стороне от внимания российских и советских историков. Оно, как правило, рассматривалось в контексте общих трудов по изучению древней Палестины. Отечественная традиция, связанная с ее изучением, имеет глубокие корни, уходящие в дореволюционную эпоху. Если в советское время в изучении античной Палестины безоговорочно доминировал подход, обусловленный марксистской идеологией и методологией, то дореволюционная эпоха отличалась значительным разнообразием взглядов исследователей на государство Хасмонеев. Нашей задачей является проведение систематизации и определение видовой природы историографических источников по теме с целью понять, какие пути изучения государства Хасмонеев существовали для отечественных ученых до 1917 г. и каковы были варианты их последующей трансформации.

Обращение к дореволюционной историографии, посвященной еврейскому народу в античности, в наши дни не является чем-то уникальным. Относительно недавно были изданы два сборника: «История Израиля и Иудеи. Общественная и политическая жизнь» (2004 г.) [*История Израиля и Иудеи*, 2004] и «Еврейские цари и первосвященники. Жизнь, быт, нравы» (2007 г.) [*Еврейские цари и первосвященники*, 2007]. Составители А.Р. Андреев и С.А. Шумов включили в них цикл дореволюционных (1869–1913 гг.) и ряд советских (1922, 1953 гг.) работ по истории Израиля и Иудеи. Как видно из названий сборников, логика разделения трудов построена по принципу истории личностей («Еврейские цари и первосвященники»), а также истории общества и государства («Общественная и политическая жизнь»). Сам подход не бесспорный, но определенно заслуживающий внимания. Из недостатков этого издания следует отметить стремление авторов, как нам кажется, несколько механически объединить в своей работе дореволюционных и советских исследователей, прежде всего В.И. Авдиева (причем именно второе переиздание его труда [Авдиев, 1953]), отсутствие развёрнутого редакторского комментария, а также некоторые ошибки в указании названий работ и авторства (так, М.Я. Мибихов/Хашкес почему-то указан как М.Я. Михайлов), что приводит к необходимости критического восприятия данных изданий.

Существует классификация, которую использовал Д.А. Эльяшевич в своей статье «Источниковедение истории евреев в России (к постановке вопроса)» в сборнике, изданном под его же редакцией [Эльяшевич, 1993], однако она не может быть применена к нашей теме исследования. Д.А. Эльяшевич выделяет два направления в историографии: «Русская история евреев, так называемое “внешнее” направление, и еврейская история в России – “внутреннее” направление» [Эльяшевич, 1993, с. 27–28]. Данная классификация вполне уместна в изучении российского еврейства, но слабо применима к изучению государства Хасмонеев в силу того, что оно никогда не было частью внутрисоссийского политического и исторического дискурса.

Таким образом, необходимо провести систематизацию трудов отечественных дореволюционных исследователей государства Хасмонеев по критериям, отражающим действительность рубежа XIX–XX вв. Всего, на наш взгляд, можно выделить четыре категории (группы) в соответствии с целеполаганием авторов историографического источника и того социально-культурного контекста, который окружал этих авторов. Каждая из этих групп заслуживает самостоятельного и самого глубокого изучения, здесь же мы считаем необходимым обозначить их ключевые особенности

Первая группа состоит из авторов, изучавших еврейскую историю через призму богословия. Практически все они работали в православных духовных семинариях и академиях. В силу этого данная категория обозначена нами как «богословское» направление в дореволюционной историографии государства Хасмонеев. Эта группа открывает систематизацию не только из-за того, что именно в ней появляются первые исследования, упоминающие государство Хасмонеев, но и по причине наибольшего числа авторов. Древнееврейская история в качестве основного предмета изучения наиболее комплексно описана в дореволюционных работах Я.А. Богородского [Богородский, 1884], А.П. Миролюбова [Миролюбов, 1898], Ф.Я. Покровского [Покровский, 1885], Н.Л. Зайцева [Зайцев, 1896], И.Я. Богоявленского [Богоявленский, 1915] и др. Но государство Хасмонеев практически не появляется в этих трудах как предмет изучения и объект целенаправленного интереса в отличие от работ Т.И. Буткевича [Буткевич, 1887], И.Г. Троицкого [Троицкий, 1913], Ф.П. Арфаксадова [Арфаксадов, 1903] и других авторов, также относящихся к «богословскому» направлению. Впрочем, и они к эпохе Хасмонеев обращаются преимущественно эпизодически, хотя этого вполне достаточно, чтобы определить общий характер их интереса и восприятия Хасмонеев.

Мы уже предпринимали подробный анализ исследований, относящихся к «богословскому» направлению в дореволюционной историографии государства Хасмонеев [Каранаев, 2022]. В качестве ключевых особенностей этой категории следует отметить, что государство Хасмонеев здесь не является объектом специального исследования. Обращение к его истории происходит лишь в виде контекста к прочим событиям и процессам – как правило, приводится лишь не критичный пересказ источника. Это обусловлено тем, что до начала XX в. в изучении библейской истории господствовала позиция православной церкви, которая не допускала никакой трактовки ветхозаветных текстов, кроме как с позиции их полного исторического соответствия и достоверности [Крих, 2020, с. 70]. В итоге источник пересказывался через отдельные персоналии (Иуда Маккавей, Иоаханан Гиркан, Ирод Великий и др.). Однако именно это оказалось преимуществом, так как благодаря Маккавейским книгам, образам Магтафии Хасмоней и братьев Маккавеев эта эпоха не стала белым пятном в истории Иудеи для «богословского» направления, в отличие, например, от периода между Александром Македонским и восстанием Маккавеев (332–167 гг. до н.э.).

В значительной части работ второй половины XIX в., посвященных древним иудеям, мы видим непонимание авторами различий исторических эпох. Отсылка к подтвержденным фактам современной для авторов истории должна была подчеркнуть достоверность библейского повествования. В трудах, относящихся к 1900–1910 гг., ситуация постепенно меняется: под влиянием авторов трех других направлений «богословские» работы становятся более критическими по содержанию (это не относится к восприятию христианских текстов, которые считались истинными и незыблемыми). Следствием этого становится восприятие государства Хасмонеев как логической части истории Палестины, впрочем, малозначимой для «богословов». Отсутствие интереса объясняется спецификой теологического образования и является следствием подхода к истории через призму христианских текстов, в которых Хасмоней не фигурируют, а также обосновывается чрезмерной эллинизированной этой династии, делавшей Хасмонеев нетипичным явлением в рамках иудейской истории. Кроме того, относительно короткий период независимости иудеев (142–63 гг. до н.э.) терялся на фоне практически непрерывного зависимого положения Иудеи в составе персидской, аргадской, птолемеевской и селевкидской монархий, а впоследствии – и Рима. В итоге ключевой целью обращения к Хасмонейской истории в этой группе стала необходимость включения устоявшегося к началу XX в. исторического нарратива для большей обоснованности и правдоподобности библейской, главным образом, новозаветной истории.

Ко второй группе следует отнести отечественных авторов, не связанных ни с православной традицией, ни с иудейской. Ее особенность заключается в проявлении влияния материалистической концепции на восприятие исторического процесса. Прежде всего, это ранние дореволюционные работы Н.М. Никольского [Никольский, 1901; 1911], который на основе материалистической методологии рационализировал библейскую историю [Крих, 2020, с. 69]. Благодаря труду «Иудеи при Маккавеях и Асмонейях» этого ученого можно смело назвать одним из первых отечественных исследователей, специально изучавших государство Хасмонеев.

Н.М. Никольский рассматривает Иудею Хасмонейского периода в двух работах, изданных до 1917 г.: в статье «Иудея при Маккавеях и Асмонейях» (1901 г.) [Никольский, 1901] и в монографии «Древний Израиль» (1911 г.), которая носила популярный характер [Никольский, 1911]. В статье впервые прослеживаются взгляды Н.М. Никольского, настаивающего на ключевой роли общины в древневосточных обществах. Именно по этой причине большая часть его статьи посвящена иудейской общине, конфликт в которой, по мнению Н.М. Никольского, стал одной из причин Маккавейского восстания [Никольский,

1901, с. 410]. Глава монографии 1911 г. под названием «Маккавеи» в значительной степени повторяет содержание статьи 1901 г. и представляет период Хасмонеев как отдельный и самостоятельный этап иудейской истории [Никольский, 1911, с. 253–281]. В дальнейшем, в 1930-х гг., Н.М. Никольский упорно, но безуспешно отстаивал идею принадлежности ряда древневосточных государств к феодальной, а не рабовладельческой формации [Никольский, 1934, с. 7, 11]. Но даже после фактически признанного поражения своей версии он ревностно относился к любой попытке недооценить роль общины в истории Древнего Востока. Кроме того, именно в статье 1901 г. Н.М. Никольский активно выступал против рабовладельческого характера иудейского общества при Хасмонеех, подчеркивая, что даже представители общины ессеев были противниками рабства [Никольский, 1901, с. 424]. Таким образом, именно в дореволюционный период были сформированы многие идеи, которые в дальнейшем стали неотъемлемой частью работ Н.М. Никольского.

Не менее важен в этой группе А.И. Тюменев [Тюменев, 1922], который был сторонником исторического материализма ещё до революции. Хотя его работа «Евреи в древности и в Средние века» была издана в 1922 г., мы можем рассматривать ее в рамках данной статьи, поскольку взгляды А.И. Тюменева сформировались до революции. В первые годы после нее на исследователей еще не оказывалось сильное идеологическое давление, поэтому его труд можно смело отнести к указанной историографической группе. Сам автор в предисловии, датированном апрелем 1920 г., указывает, что серию очерков по истории еврейского народа он запланировал раньше, но издание тогда не состоялось [Тюменев, 1922, с. 5]. Кроме того, как пишет С.Б. Крих, 1920-е гг. – это время, когда марксистский канон еще только начинает складываться и сосуществует со «старой» и «буржуазной» науками [Крих, 2015, с. 59]; формирование же советской историографии древности начинается лишь в конце 1920-х – начале 1930-х гг.

А.И. Тюменев настаивает на эллинистическом влиянии на Хасмонеев, которое, по его мнению, проявилось у них в использовании чужеземных наемных войск, чеканке монет по греческому образцу, принятии греческих имен и т.п. [Тюменев, 2003, с. 92]. При этом ученый практически не подвергает анализу период Хасмонеев как отдельный этап иудейской истории с какими-либо уникальными признаками, однако он подчеркивает высокое значение торговли хасмонейской Иудеи с Грецией, тем самым подтверждая свою приверженность к материалистическому подходу в понимании истории [Тюменев, 2003, с. 151].

Таким образом, целью авторов этой группы представляется рационализация античной истории в контексте критического отношения к письменным источникам для разграничения научной истории и социально ориентированного историописания. Вышеуказанных авторов можно объединить в «рационально-критическую» группу. Как мы видим, еще до революции вектор взглядов этих ученых был направлен в сторону марксистского подхода к истории, и в дальнейшем они вошли в число его представителей. Но называть эту группу марксистской мы все же не можем, поскольку на момент написания и издания этих работ еще не существовало как таковой марксистской истории [Крих, 2015, с. 126]. Отдельно в этой группе стоит отметить Г.Г. Генкеля, ученого-гебраиста, который перевел с греческого на русский и снабдил комментариями первое русскоязычное издание ключевого источника по истории Иудеи, в том числе и Хасмонейского периода – «Иудейских древностей» Иосифа Флавия [Флавий, 1900].

Третья группа представлена исследователями, которые являлись приверженцами иудейской традиции. Как правило, они были родом из еврейских местечек (так что их взгляды формировались именно там), но впоследствии получили светское образование. Наиболее ярким представителем этой группы был С.М. Дубнов [Кельнер, 2008, с. 31–39, 45–65]. Его перу принадлежит «Всеобщая история евреев на основании новейших науч-

ных исследований» в трех томах. История государства Хасмонеев отражена в седьмой части первого тома, изданного в Санкт-Петербурге в 1904 г.: он посвящен древней истории евреев (от Вавилонского пленения до разрушения иудейского государства римлянами) [Дубнов, 1904]. Значимую роль в Хасмонейский период С.М. Дубнов отводит общине ессеев, отмечая важную ее особенность: «Хозяйственное устройство ордена было основано на коммунистических началах. Среди членов не было ни богатых, ни бедных. Каждый член вносил свои доходы в общую кассу данной общины или братства» [Дубнов, 1910, с. 371].

Помимо написания собственных исследований С.М. Дубнов редактировал журнал «Еврейская старина» (до 1922 г.), в котором издавались труды Еврейского историко-этнографического общества и иные работы, связанные с иудаикой. Впрочем, дореволюционные публикации журнала практически полностью были посвящены восточноевропейскому еврейству и не касались истории античной Иудеи.

К данной группе можно также отнести исследования Я.Л. Чертока, который, кроме собственного научного интереса к античной истории евреев [Черток, 1897], был первым переводчиком на русский язык столь важного сочинения для истории античной Иудеи, как «Иудейская война» Иосифа Флавия [Черток, 1900]. В рамках данной группы следует выделить работу знаменитого в конце XIX в. еврейского писателя М.Я. Хашкеса [Хашкес, 1901] (публиковался под псевдонимом «М.Я. Мибихов») [Масанов, 1957, с. 186]. Его «История еврейского народа», хотя и хорошо структурирована, носит ярко публицистический, а не академический характер. При этом несколько глав труда посвящены изучению представителей династии Хасмонеев, что отражает скорее персоналистский, а не проблемный подход к восприятию еврейской истории. Нельзя не вспомнить также Ю.И. Гессена, известного прежде всего своим изучением российского еврейства. Однако в силу общего интереса к еврейской истории и он не смог пройти мимо Маккавейского периода, связанного с борьбой иудеев за независимость [Гессен, 1901]. Ситуация с М.Я. Хашкесом и Ю.И. Гессеном весьма показательна в определении специфики работ, представленных в рамках данной группы. Именно в среде еврейской интеллигенции (маскилим) с развитием Хаскалы (культурное просвещение еврейства в XIX в.) растет интерес к античной истории евреев, которая ассоциировалась с обретением народом независимости.

Обозначая это направление как традиционалистское, мы используем некоторое допущение, поскольку представители этой группы, хотя и выросли в среде местечкового еврейства, не являлись носителями еврейской традиции в ее религиозно-традиционалистской форме. Это были выпускники светских учебных заведений, стремившиеся к интеграции еврейского народа как с российским обществом, так и с мировой культурой. В итоге они находились в определенной изоляции, так как в поисках новой самоидентификации они, с одной стороны, оказались непоняты представителями традиционно-религиозной еврейской мысли, с другой – столкнулись с недоверием со стороны российской интеллигенции [Локшин, 1997, с. 36].

Эта группа авторов преследовала две цели. Во-первых, они обращались к эпохе независимой хасмонейской Иудеи для развития еврейской национальной светской идентичности. Во-вторых, они использовали этот период для популяризации еврейской истории, как органичной части общего исторического процесса. Не случайно именно С.М. Дубнов выступил в качестве редактора фундаментального труда Э. Ренана [Ренан, 1911].

В дополнение к третьей категории важно отметить еще двух авторов, которых невозможно не упомянуть о двух отечественных исследователях государства Хасмонеев из числа еврейской дореволюционной интеллигенции. В. Чериковер и Э. Бикерман родились и учились в Российской империи, однако свои фундаментальные труды (переведенные на русский язык) [Бикерман, 1985; 2000; Чериковер, 2010], ставшие классическими для иссле-

дователей эпохи Второго Храма, они написали уже после эмиграции из советской России. В связи с этим в текущем исследовании мы не можем отнести их к числу авторов традиционалистского направления, но забывать о них не имеем права, поскольку их жизненный путь (эмиграция и последующее научное признание) является наиболее характерным для ученых этого направления в послереволюционный период.

Если первые три группы имели свои особые цели обращения к истории Хасмонеев, то заключительная выделяется своей видовой характеристикой.

В четвертую группу дореволюционных авторов мы считаем необходимым включить труды зарубежных исследователей, опубликованных в России и часто цитируемых отечественными учеными при обращении к истории Хасмонеев. Главным образом, это работы О. Гольцмана [Гольцман, 1899], Г. Греца [Герц, 1905], Э. Ренана [Ренан, 1911], Ю. Велльгаузена [Велльгаузен, 1909] и др. При этом в каждую из уже обозначенных нами категорий дореволюционных исследований можно отнести разных авторов. Так, например, неоднократно переизданные труды Ф.В. Фаррара наиболее часто цитируются авторами «богословского» направления при указании сведений об античной Иудее [Фаррар, 1885; 1901]. Не случайно переводчиком (а также издателем) Ф.В. Фарара на русский язык был А.П. Лопухин, известный в конце XIX в. апологет ветхозаветной истории в контексте новейших исторических открытий [Крих, 2020, с. 73]. Отсылки к работам Ю. Велльгаузена в переводе Н.М. Никольского встречаются преимущественно у авторов рационально-критического направления, что вполне очевидно в силу особенности критического анализа и текстологической критики библейских текстов Ю. Велльгаузенем. Ученые традиционалистского направления, прежде всего С.М. Дубнов, опирались на труды Г. Греца, основателя “Wissenschaft des Judentums” («науки о евреях»).

Данную категорию необходимо выделить в контексте «отечественной историографии» из-за специфики прочих групп, прежде всего «богословской», которая архаизировала изучение библейской истории в России. По мере ослабления православной цензуры заметное влияние на интерпретацию отечественными исследователями библейской истории, частью которой была история Хасмонеев, начинает оказывать зарубежная наука. Она была более свободной от религиозных ограничений и к концу XIX в. накопила значительный критический нарратив, заимствованный российскими историками. «Отечественными» же эти зарубежные исследования делает то, что они не только влияли на восприятие российскими авторами античной истории иудеев, но и были изданы на русском языке в дореволюционный период. Это свидетельствует об их востребованности как русской, так и еврейской образованной аудиторией, то есть они стали органичным элементом российской научной и общекультурной среды. По этому критерию мы не относим сюда, например, часто упоминаемый авторами всех четырех групп труд Э. Шюрера [Schürer, 1890] в силу того, что он не был переведен на русский язык.

Завершая наш обзор и систематизацию дореволюционной отечественной историографии, посвященной государству Хасмонеев, необходимо определить, в какой степени сохранилась каждая группа в послереволюционный период. Так, «богословское» направление фактически исчезает в первые десятилетия советской власти как самостоятельное течение. Атеистическая политика достаточно быстро делает из этих авторов маргиналов, отстраненных от академической науки. Впрочем, еще до революции в работах Н.М. Никольского и А.И. Тюменева из-за приверженности библейской апологетике подвергались критике западные, а не отечественные библеисты, что говорит о невысокой авторитетности их трудов среди российских профессиональных историков. У исследователей традиционалистского направления также происходит изменение социального и академического статуса после революции 1917 г.: это либо эмиграция (С.М. Дубнов), либо трансформация в «классическо-

го» советского историка 1930-х гг. (Ю.И. Гессен). Рационально-критическое направление оказалось наиболее жизнеспособным. В силу приверженности к марксистским идеям оно впоследствии органично вписалось в советскую историческую науку. Если проанализировать труды Н.М. Никольского, видно, что его взгляды не претерпели сильного изменения после революции, но с 1930-х гг. в его исследованиях доминировали марксистское учение и методология. Четвертое направление, состоявшее из зарубежных авторов, изданных на русском языке, также претерпело вынужденную трансформацию, впрочем, без личного участия самих исследователей. Западные авторитеты, признаваемые как до революции, так и в 1920-е гг., после институционального оформления советской исторической науки в 1930-е гг. из «зарубежных» превратились в «буржуазных» ученых. Подобный подход сменился лишь в 1970–1980-х гг. посредством возвращения к частичному использованию трудов иностранных исследователей [Крих, 2015, с. 59]. Однако к этому времени авторы, на которых опирались российские дореволюционные ученые, уже перестали быть актуальными, поскольку их сменили западные историки, использовавшие современные методы в исторической науке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Авдиев В.И. *История древнего Востока*. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Госполитиздат, 1953 [Avdiev V.I. *History of the Ancient East*. 2nd rev. ed. Moscow: Gospolitizdat, 1953 (in Russian)].

Арфаксадов Ф. *Иерусалимский синедрион: историко-археологическое исследование*. Казань: Типо-лит. Имп. ун-та, 1903 [Arfaksadov F. *Jerusalem Sanhedrin. Historical and Archaeological Research*. Kazan: Tipo-lit. Imp. un-ta, 1903 (in Russian)].

Бикерман Э. *Государство Селевкидов*. М.: Наука, 1985 [Bickerman E. *Institutions des Seleucides*. Moscow: Nauka, 1985 (in Russian)].

Бикерман Э. *Евреи в эпоху эллинизма*. Пер. с англ. Т.Б. Менской. М.; Иерусалим: Мосты культуры; Гешарим, 2000 [Bickerman E. *The Jews in the Greek Age*. Tr. T.B. Menskaya. Moscow; Jerusalem: Mosti Kul'turi; Gesharim, 2000 (in Russian)].

Богородский Я.А. *Еврейские цари*. Казань: Тип. Имп. ун-та, 1884 [Bogorodskiy Ya.A. *The Jewish Kings*. Kazan: Tip. Imp. un-ta, 1884 (in Russian)].

Богоявленский И.Я. *Значение Иерусалимского храма в Ветхозаветной Истории еврейского народа*. Петроград: Тип. М. Меркушева, 1915 [Bogoyavlenskiy I.Y. *The Importance of the Jerusalem Temple for the Old Testament History of Jewish People*. Petrograd: Tip. M. Merkusheva, 1915 (in Russian)].

Буткевич Т.И. *Язычество и иудейство ко времени земной жизни господина нашего Иисуса Христа*. Харьков: Тип. Окр. штаба, 1887. [Butkevich T.I. *Paganism and Judaism in the Era of Earthly Life of Our Lord Jesus Christ*. Kharkov: Tip. Okr. shtaba, 1887 (in Russian)].

Вельгаузен Ю. *Введение в историю Израиля*. Пер. с нем. Н.М. Никольского, со вступ. ст. и 3 прил. СПб.: Пирамида, 1909 [Wellhausen J. *An Introduction to the History of Israel*. Tr. N.M. Nikolsky. Saint Petersburg: Piramida, 1909 (in Russian)].

Гессен Ю.И. *Иуда Маккавей: Исторический очерк*. СПб.: Типо-лит. И. Рапопорта, 1901 [Gessen Yu.I. *Judah Maccabee: A Historical Essay*. Saint Petersburg: Tipo-lit. I. Rapoport, 1901 (in Russian)].

Гольцман О. *Падение Иудейского государства*. М.: Типо-лит. рус. т-ва печ. и изд. дела, 1899 [Holtzmann O. *The Fall of the Jewish State*. Transl. from German. Moscow: Tipo-lit. rus. t-va pech. i izd. dela, 1899 (in Russian)].

Грец Г. *История евреев от древнейших времен до настоящего: в 12-ти т.* Пер. с нем. П. Каменецкого, Б. Ландау. Т. 4: Эпоха Маккавеев и Иродиан: последние годы Иерусалима. Одесса: Тип-я изд-ва Я.Х. Шермана, 1905 [Hertz H. *History of the Jews from Ancient Times to the Present Day*:

in 12 vols. Vol. 4: The Era of Maccabees and Herodians: Last Years of Jerusalem. Tr. P. Kamenetskiy, B. Landau. Odessa: Tip. Izd-va Y.H. Shermana, 1905 (in Russian)].

Дубнов С.М. *Всеобщая история евреев на основании новейших научных исследований*: в 3-х тт. Т. 1: Древняя история от Вавилонского пленения до разрушения иудейского государства римлянами. СПб.: Типо-лит. А.Е. Ландау, 1904 [Dubnov S.M. *Comprehensive History of the Jewish People. Based on the Newest Research Materials*. In 3 vols. Vol. 1: Ancient History from the Babylonian Exile to Destruction of the Jewish State by the Romans. Saint Petersburg: Tipo-lit. of A.E. Landau, 1904 (in Russian)].

Дубнов С.М. *Всеобщая история евреев от древнейших времен до настоящего. На основании новейших исследований*: в 3-х тт. Т. 1: Древнейшая и древняя история до разрушения Иудейского государства римлянами. 2-е изд. СПб.: Тип. т-ва «Общественная Польза», 1910 [Dubnov S.M. *Comprehensive History of the Jewish People from Ancient Times to the Present Day. Based on the Newest Research Materials*. In 3 vols. Vol. 1: Ancient History from the Babylonian Exile to Destruction of the Jewish State by the Romans. 2nd ed. Saint Petersburg: Тип. т-ва “Obshchestvennaya Polza”, 1910 (in Russian)].

Еврейские цари и первосвященники: жизнь, быт и нравы. Сост. А.Р. Андреев. М.: Крафт+, 2007 [Jewish Kings and High Priests: Their Everyday Life and Customs. Ed. A.R. Andreev. Moscow: Kraft+, 2007 (in Russian)].

Зайцев Н.Л. *Очерки быта древних евреев: Пособие к изъяснению св. Писания*. Киев: Тип. Киево-Печ. лавры, 1896 [Zaytsev N.L. *Essays on the Life of the Ancient Jews: Handbook for Explanation of the Holy Scripture*. Kiev: Тип. Киево-Pech. Lavry, 1896 (in Russian)].

История Израиля и Иудеи: Общественная и политическая жизнь. Сост. С.А. Шумов, А.Р. Андреев. М.: Крафт+, 2004 [History of Israel and Judea: Social and Political Life. A.R. Andreev, S.A. Shumov (eds.). Moscow: Kraft+, 2004 (in Russian)].

Каранаев М.Н. «Богословское» направление в дореволюционной отечественной историографии государства Хасмонеев. *Проблемы истории, филологии, культуры*. 2022. № 2 (76). С. 213–226 [Karanaev M.N. “Theological” Line in the Pre-Revolutionary Russian Historiography of the Hasmonean State. *Journal of Historical, Philological and Cultural Studies*. 2022. No. 2 (76). Pp. 213–226 (in Russian)].

Кельнер В.Е. *Миссионер истории: Жизнь и труды Семёна Марковича Дубнова*. СПб: ИД «Мирь», 2008 [Kelner V.E. *The Missionary of History: The Life and Works of Semyon Markovich Dubnov*. Saint Petersburg: ID “Mir”, 2008 (in Russian)].

Крих С.Б. *Образ древности в советской историографии: конструирование и трансформация*. Дисс. на соиск. уч. ст. д.и.н. Омск, 2015 [Krikh S.B. *The Image of Antiquity in Soviet Historiography: Construction and Transformation*. Dissertation for the degree of Doctor of History. Omsk, 2015 (in Russian)].

Крих С.Б. Прощание с преданием: рационализация библейской истории в дореволюционной России. *Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки*. 2020. № 4 (28). С. 69–74 [Krikh S.B. Farewell to Tradition: Rationalism of the Biblical Studies in the Later Russian Empire. *Herald of Omsk University. Series “Historical Studies”*. 2020. No. 4 (28). Pp. 69–74 (in Russian)].

Локшин А.Е. История евреев в России конца XVIII – начала XX вв. в современной зарубежной историографии. *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5. История: Информационно-аналитический журнал*. 1997. №. 1. С. 20–43 [Lokshin A.E. History of the Jews in Russia in the Late 18th – Early 20th Centuries in Contemporary Foreign Historiography. *Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 5: History: Information and analytical journal*. 1997. No. 1. Pp. 20–43. (in Russian)].

Масанов И.Ф. *Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей*: в 4-х тт. Т. 2. М.: Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1957 [Masanov I.F. *Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures*: in 4 vols. Vol. 2. Moscow: Izd-vo Vsesoyuz. knizhnoy palaty, 1957 (in Russian)].

Миролюбов А.П. *Быт еврейских царей: Опыт библейско-археологического исследования*. Казань: Типо-лит. Имп. ун-та, 1898 [Mirolyubov A.P. *Everyday Life of the Jewish Kings. An Experience of Biblical Archaeological Research*. Kazan: Tipo-lit. Imp. un-ta, 1898 (in Russian)].

Никольский Н.М. Иудеи при Маккавеях и Асмонеях. *Помощь евреям, пострадавшим от неурожая: Литературно-художественный сборник*. СПб.: Тип. И. Гольдберга, 1901. С. 407–425 [Nikolsky N.M. *The Jews under Maccabees and Hasmoneans. Help for Jews Affected by Harvest Failure: Collection of Literary and Art Works*. Saint Petersburg: Tip. I. Goldberga, 1901. Pp. 407–425 (in Russian)].

Никольский Н.М. *Древний Израиль: Популярные очерки по истории евреев в научном освещении*. М.: Мир, 1911 [Nikolsky N.M. *Ancient Israel. Popular Essays on the Academic History of Jews*. Moscow: Mir, 1911 (in Russian)].

Никольский Н.М. К какой общественно-экономической формации принадлежит общество Древнего Востока? *История в средней школе*. 1934. № 2. С. 3–11 [Nikolskiy N.M. *To What Socio-Economic Formation Did the Society of the Ancient East Belong? History in High School*. 1934. No. 2. Pp. 3–11 (in Russian)].

Покровский Ф.Я. *Разделение еврейского царства на царства Иудейское и Израильское*. Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1885 [Pokrovsky F.Y. *Division of the Jewish Kingdom into the Kingdoms of Judea and Israel*. Kiev: Tip. G.T. Korchak-Novitskogo, 1885 (in Russian)].

Ренан Э. *История израильского народа: в 5-ти т. Т. 2. Вып. 4: Иудеи под персидским владычеством; Евреи под греческим владычеством*. Пер. с фр.; под ред. с прим. С.Г. Лозинского, И.З. Берлина, под общ. ред. С.М. Дубнова. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1911 [Renan E. *History of the People of Israel: in 5 vols. Vol. 2. Issue 4: Jews under Persian Rule; Jews under Greek Rule*. Tr. from French. S.G. Lozinsky, I.Z. Berlin, S.M. Dubnov (eds.). Saint Petersburg: Brokgauz-Efron, 1911 (in Russian)].

Троицкий И.Г. *Библейская археология*. СПб.: Синод. тип., 1913 [Troitsky I.G. *Biblical Archaeology*. Saint Petersburg: Sinod. tip., 1913 (in Russian)].

Тюменев А.И. *Евреи в древности и в Средние века*. СПб.: Гос. изд-во, 1922 [Tyumenev A.I. *Jews in the Ancient and Medieval Eras*. Saint Petersburg: Gos. izd-vo, 1922 (in Russian)].

Тюменев А.И. *Евреи в древности и Средние века*. М.: Крафт+, 2003 [Tyumenev A.I. *Jews in the Ancient and Medieval Eras*. Moscow: Kraft+, 2003 (in Russian)].

Фаррар Ф.В. *Жизнь Иисуса Христа: в 2-х ч.* Пер. с англ. А.П. Лопухина. СПб.: Тип. Ф. Елеонского и К^о, 1885 [Farrar F.W. *The Life of Jesus Christ: in 2 parts*. Transl. from Eng. by A.P. Lopukhin. St. Petersburg: Tip. F. Eleonского i Ko., 1885 (in Russian)].

Фаррар Ф.В. *Ироды, главные представители их династии и подробности из жизни каждого из них*. В пересказе на рус. яз. Петроград: Тип. А.П. Лопухина, 1901 [Farrar F.W. *The Herods: Main Figures of the Dynasty and Details of their Biographies*. Russian Adaptation. Petrograd: Tip. A.P. Lopukhina, 1901 (in Russian)].

Флавий Иосиф. *Иудейские древности: в 2 т. Т. 2*. Пер. с греч. Г.Г. Генкеля. СПб.: Типо-лит. А.Е. Ландау, 1900 [Flavius Josephus. *Antiquities of the Jews: in 2 vols. Vol. 2*. Transl. from Ancient Greek by H.H. Henkel. Saint Petersburg: Tipo-lit. A.E. Landau, 1900 (in Russian)].

Хашкес М.Я., Мибихов М.Я. *История еврейского народа: От Вавилонского пленения до первой эпохи танаев*. СПб.: Тип. И. Флейтмана, 1901 [Khashkes M.Y., Mibikhov M.Y. *History of Jewish People from the Babylonian Exile to the First Epoch of Tannaim*. Saint Petersburg: Tip. I. Fleitmana, 1901 (in Russian)].

Чериковер В. *Эллинистическая цивилизация и евреи*. Пер. с англ. В.Л. Вихновича. СПб.: ИЦ Гуманитарная академия, 2010 [Cherikover V. *Hellenistic Civilization and the Jews*. Transl. from English by V.L. Vikhnovich. St. Petersburg: ITs Gumanitarnaya Akademiya, 2010 (in Russian)].

Черток Я.Л. *Интриги двора Ирода*. Одесса: Я.Х. Шерман, 1897 [Chertok Y.L. *The Intrigues of Herod's Court*. Odessa: Y.H. Sherman, 1897 (in Russian)].

Черток Я.Л. Введение. *Иудейская война: Сочинение Иосифа Флавия*. Пер. Я.Л. Чертока; с введ. и прим. пер. СПб.: Типо-лит. А.Е. Ландау, 1900. С. V–XIV [Chertok Y.L. Introduction. *The Jewish War: A Work by Josephus Flavius*. Transl. from German by Y.L. Chertok. St. Petersburg: Tipo-lit. A.E. Landau, 1900. Pp. V–XIV (in Russian)].

Эльяшевич Д.А. Источниковедение истории евреев в России (к постановке вопроса). *История евреев в России. Проблемы источниковедения и историографии*. Под ред. Д.А. Эльяшевича. СПб., 1993. С. 27–53 [Elyashevich D.A. Source Studies of the History of Jews in Russia. Formulating the Question. *History of Jews in Russia. Problems of Source Studies and Historiography*. D.A. Elyashevich (ed.). St. Petersburg, 1993. Pp. 27–53 (in Russian)].

Schürer E. *Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*: in 2 Bd. Bd. 1: Einleitung und politische Geschichte Palästina's vom J. 175 vor Chr. bis 135 nach Chr. Leipzig: J.C. Hinrichs, 1890.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

КАРАНАЕВ Михаил Николаевич –
кандидат исторических наук, независимый
исследователь, Москва, Россия.

Mikhail N. KARANAEV, PhD (History),
independent researcher, Moscow, Russia.