

DOI: 10.31857/S086919080012655-7

ГОНЧАРНЫЙ КРУГ В ЕГИПТЕ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 1-ГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ДО Н.Э.:
ИНОЗЕМНОЕ ВЛИЯНИЕ ИЛИ ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС?

© 2020

В.И. ЯРМОЛОВИЧ ^а

^а – Центр египтологических исследований РАН, Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-9306-5433; viktoriya.yarmolovich@yandex.ru

Резюме: Статья посвящена древнеегипетским гончарным технологиям второй половины 1-го тысячелетия до н.э. Основными источниками исследования являются рельефы и роспись из древнеегипетских храмов VI в. до н.э. – II в. н.э. Все храмы находятся на территории Верхнего Египта, в том числе и в оазисах. Гончарные круги, представленные в статье, разделены по типам (ручной/ножной). Основным отличием ножного круга от ручного заключается в наличии у первого махового колеса в нижней части. Анализ изобразительных источников показал, что в указанный отрезок истории Древнего Египта сосуществовали ручные и ножные гончарные круги с разными конструкциями. И если известно, что древнеегипетские гончары использовали ручные гончарные круги приблизительно с XXVII в. до н.э., то ножной гончарный круг появляется в источниках только с конца VI в. до н.э. На многих глиняных сосудах VI в. до н.э. – II в. н.э. (в качестве примера приведены материалы раскопок Российской археологической экспедиции Центра египтологических исследований РАН в Мемфисе) есть четкие и резкие регулярные гончарные полосы, указывающие на применение гончарного круга. Однако сложно установить, какой именно круг использовал гончар.

По сей день вопрос относительно появления в Древнем Египте ножного гончарного круга остается открытым из-за ограниченного количества источников. Возможно, он был перенят египтянами в результате контактов с персами в конце VI в. до н.э. Это предположение не лишено смысла, так как многие исследования показали, что персы, завоевавшие Египет, влияли на его материальную культуру в VI–V вв. до н.э. Но так как гончарство в Египте было развитым ремеслом, нельзя исключить, что древние египтяне изобрели его сами.

Ключевые слова: древнее гончарство, гончарный круг, древний Египет, Мемфис, древнее ремесло, ахеменидская империя, культурное взаимодействие.

Для цитирования: Ярмолович В.И. Гончарный круг в Египте второй половины 1-го тысячелетия до н.э.: иноземное влияние или технический прогресс? *Восток (Oriens)*. 2020. № 6. С. 18–31. DOI: 10.31857/S086919080012655-7

THE POTTER'S WHEEL IN ANCIENT EGYPT
AT THE SECOND HALF OF THE 1ST MILLENNIUM BCE:
FOREIGN INFLUENCE OR TECHNOLOGICAL PROGRESS?

© 2020

Victoria I. YARMOLOVICH ^а

^а – Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-9306-5433; viktoriya.yarmolovich@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to ancient Egyptian pottery technologies at the second half of the 1st millennium BCE. The evidence for this study is representations of the potter's wheel at scenes of the temples dated to 6th–2nd BCE. All temples are situated on the territory of the Upper Egypt. All wheels are divided into two types – the simple potter's wheel and the kick-wheel. The main feature of the kick-wheel is flywheel in the lower part. The representations provide evidence that potters used various types of the simple potter's wheels and the kick-wheels at that period. The simple low wheel is well-known since the Old Kingdom, whereas the kick-wheel first appears in the end of the 6th c. BCE. The pottery dated to 6th BCE – 2nd CE (for example, the pottery that was found during the excavations of the Russian archaeological mission (Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow) at Memphis (Egypt)) has angular and precise grooves. The wheelmarks point that these vessels were thrown. However, it is difficult to determine the type of the potter's wheel.

The reasons of its appearance in Egypt remain obscure because the sources are rare. It is possible that the kick-wheel was adopted by the Egyptians through contacts with the Persians in the end of the 6th BCE. Recent pottery studies conducted by different specialists have shown that the Persians influenced on the traditions, art and handicrafts. However, the possibility that ancient Egyptian potters had constructed the kick-wheel should not be excluded.

Keywords: ancient pottery, potter's wheel, ancient Egypt, Memphis, ancient handicraft, the Achaemenid Empire, intercultural influence.

For citation: Yarmolovich V.I. The Potter's Wheel in Ancient Egypt at the Second Half of the 1st Millennium BCE: Foreign Influence or Technological Progress? *Vostok (Oriens)*. 2020. No. 6. Pp. 18–31. DOI: 10.31857/S086919080012655-7

Изучение древних ремесленных технологий является важной составной частью исторических исследований, т.к. позволяет судить не только о технике производства, но и о социокультурных и экономических процессах. Исследователи обращаются не только к археологическим, письменным, изобразительным, эпиграфическим источникам, но и к этнографическим исследованиям, а также к результатам экспериментальной археологии. Так, в египтологии уже были введены в научный оборот результаты изучения технологий по производству различных материалов и организации ремесленных мастерских¹. Не остается в стороне и древнеегипетское гончарство [Лукас, 1958, p. 553–582; Малых, 2010, с. 134–167; Arnold, Bourriau, 1993; Doherty, 2013; Doherty, 2020; Nicholson, Shaw, 2000, p. 121–147].

Источниками информации о гончарных технологиях второй половины I го тыс. до н.э. в Египте выступают в первую очередь изобразительные источники (*табл. 1*). Сами гончарные мастерские и орудия труда, которые к тому же довольно сложно идентифицируются [Цетлин, 2012, с. 208; Doherty, 2020, p. 122; Orton, Hughes, 2013, p. 128–129], значительно уступают в количественном отношении керамическим изделиям, обнаруживаемым во время археологических исследований [Arnold, Bourriau, 1993, p. 41–83; Doherty, 2020, p. 126–128, table 2; Marchand, 2014].

МЕТОДОЛОГИЯ ИЗУЧЕНИЯ ГОНЧАРНОГО КРУГА И ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ

При обращении к историографии, где освещаются различные вопросы, связанные с эволюцией гончарного круга, становится очевидным, что существует несколько исследовательских подходов. Его могут рассматривать с точки зрения функционального назначения или конструкции [Цетлин, 2012, с. 208–209; Цетлин, 2017, с. 45]. В первом случае говорят

¹См. например [Лукас, 1958; Nicholson, Shaw, 2000; Nicholson, 2007; Nicholson, 2013].

о «круге медленного вращения» и «круге быстрого вращения» [Moorey, 1994, p. 146–148], а во втором – «поворотном столике», «ручном гончарном круге» и «ножном гончарном круге» [Цетлин, 2012, с. 208–209; Цетлин, 2017, с. 45; Arnold, Bourriau, 1993, p. 41–83].

В зарубежных монографиях и коллективных трудах, в которых рассматриваются общие вопросы по изучению древнеегипетской керамики, исследователи чаще придерживаются второго подхода [Arnold, Bourriau, 1993, p. 41–83; Nicholson, Shaw, 2000, p. 125–126], однако иногда встречаются и определения, присущие первому подходу [Holthoer, 1977, p. 31–34]. В настоящей статье круг рассматривается с точки зрения его конструкции.

Важным отличием гончарного круга от остальных орудий гончара заключается в том, что он создает центровочное вращение, которое используется для формовки сосуда [Arnold, Bourriau, 1993, p. 41; Цетлин, 2012, с. 210]. Поэтому его конструкция отвечает необходимости создавать это движение разной скорости [Цетлин, 2012, с. 210]. Основными функциональными частями гончарного круга являются верхний диск или рабочая площадка, маховое колесо (или маховик) и центровочная ось [Цетлин, 2012, с. 212, рис. 101]. На верхнем диске происходит формовка сосуда; маховое колесо и ось вращают рабочую поверхность, что зависит от сложности конструкции орудия. Так, Р. Холтхоер указывает, что верхний диск может выполнять одновременно функцию маховика и рабочей площадки [Holthoer, 1977, p. 31]. Как отдельная часть маховое колесо появляется у ножного гончарного круга: гончар крутит его ногой и обеими руками формирует сосуд на рабочей поверхности. При этом ось соединяет эти две части и обеспечивает вращение верхнего диска [Holthoer, 1977, p. 31].

Как показали многочисленные исследования различных типов гончарного круга по всему миру, у разных народов это орудие имело разнообразные конструкции, которые изменялись на протяжении всей истории [Цетлин, 2012, с. 210; Arnold, Bourriau, 1993, p. 41–83].

КРИТЕРИИ РАЗДЕЛЕНИЯ

Источниками являются четырнадцать рельефов и одна роспись из храмов Позднего и греко-римского периодов. Разумно было бы предположить, что необходимо ориентироваться на конструкцию гончарного круга и выделять группы именно по принципу наличия или отсутствия функциональных частей. Исходя из этого, критериями для анализа изображений гончарного круга в этом исследовании являются:

1) общий облик конструкции гончарного круга (высота оси, количество изображенных функциональных частей);

2) изображение работы мастера за кругом (например, нога гончара может быть показана в движении, насколько это позволяли древнеегипетские традиции, если он сидит за ножным гончарным кругом, и наоборот).

Основываясь на этих критериях, гончарные круги на изобразительных памятниках VI в. до н.э. – II в. н.э. разделены на две группы: ручные гончарные круги (SWR²) и ножные гончарные круги (KWR³).

РУЧНОЙ ГОНЧАРНЫЙ КРУГ НА НИЗКОЙ ОСИ⁴

На рельефе помещения L [Winlock, 1941: p. 7, pl. XXXII] святилища в храме Амона в Хибисе в оазисе Харга есть изображение круга SWR 1, у которого верхний диск объединен с осью средней высоты, закругленной в нижней части. Строительство основной части храма приходилось на время правления XXVII–XXX династий [Winlock, 1941, p. 7–19] с последующими дополнениями, сделанными в греко-римский период [Winlock, 1941, p. 20–33].

² См. Табл. 1: simple wheel's representations – изображения ручного гончарного круга.

³ См. Табл. 1: kick-wheel's representations – изображения ножного гончарного круга.

⁴ Англ. the low simple wheel/the wheel with a short axis [Arnold, Bourriau, 1993, p. 44–56].

Исследуемый рельеф находится в части храма, отнесённой Г. Уинлоком к первой фазе строительства – к правлению Дария I (510–490 гг. до н.э.) [Porter, Moss, 1991, p. 277–290]⁵.

Следующее изображение SWR 2 происходит из маммиси (разновидность храма, так называемый дом рождения бога или царя), датированного правлением Птолемея VII (145–144 гг. до н.э.), храма в Ком Омбо [Porter, Moss, 1991, p. 179–203, 199 (21–22)]. От рельефа сохранилась лишь нижняя часть: ручной круг с низкой осью, на котором стоит ребенок (?), а за орудием – богиня (?). Верхний диск и ось, как и в предыдущем случае, объединены.

Уже к римскому периоду относится рельеф SWR 3 из храма Хатхор в Дендере [Porter, Moss, 1991, p. 41–110]. Он выполнен на северной стене святилища маммиси времен императора Траяна и, соответственно, датируется 98–117 гг. [Porter, Moss, 1991, p. 104, 105 (17–21)]. Бог Птах завершает создание царя в образе ребенка, который стоит на гончарном круге. Верхний диск и ось объединены, а сама конструкция стоит на возвышении.

Ручные гончарные круги с едиными верхним диском и осью известны по изобразительным и археологическим источникам с эпохи Древнего царства [Малых, 2010, с. 153–155; Arnold, Bourriau, 1993, p. 44–49]. До этого единичные изображения демонстрируют, что у гончарных кругов верхний диск и ось были раздельными [Arnold, Bourriau, 1993, p. 44–45]. Более ранняя версия имела низкую ось, как у орудия на рельефе SWR 2, и существовала уже во времена V династии (ок. 2504/2454–2347/2297 гг. до н.э.) и продолжает использоваться в последующие эпохи [Arnold, Bourriau, 1993, p. 46–47]. Одновременно с этим изобразительные источники эпохи Среднего царства (2119–1794/93 гг. до н.э.) указывают на происходившее развитие конструкции гончарного круга: его ось удлиняется, подобно изображениям на рельефах SWR 1 и 3 [Arnold, Bourriau, 1993, p. 46–48].

Появление ручного круга с едиными верхним диском и осью было важным изменением в гончарных технологиях, так как позволяло мастеру раскручивать круг, чтобы сформовать сосуд от донца до верхней части, что ускоряло процесс производства и улучшало качество продукции [Arnold, Bourriau, 1993, p. 45–46]. Анализ следов на стенках глиняных сосудов, датированных V–VI династиями, также подтвердил, что в это время происходили изменения в гончарном производстве [Малых, 2010, с. 155; Arnold, Bourriau, 1993, p. 46].

РУЧНОЙ ГОНЧАРНЫЙ КРУГ НА ВЫСОКОЙ ОСИ⁶

На египетских рельефах это устройство имеет несколько вариантов конструкций: у них бывает короткая или длинная рабочая площадка.

Гончарные круги на рельефах из маммиси храма в Эдфу (SWR 4) и маммиси храма на о. Филэ (SWR 5) имеют одинаковую конструкцию, за исключением отдельных деталей. Соответственно, первое изображение датируется правлением Птолемея VII (145–144 гг. до н.э.) [Porter, Moss, 1991, p. 173–174 (83–86)], а второе – правлением Августа (27 г. до н.э. – 14 г.) [Porter, Moss, 1991, p. 227, 228 (221–222)]. Оба круга имеют высокую центровочную ось, расширяющуюся в нижней части, и короткий верхний диск с пятой. Отличие заключается в форме рабочей площадки: на рельефе SWR 4 она имеет сглаженный контур, в то время как на изображении SWR 5 показана прямоугольная площадка.

Еще два изображения происходят из тех же храмов: из уже упомянутого маммиси храма в Эдфу (SWR 6) [Porter, Moss, 1991, p. 173–174 (83–86)] и маммиси храма на о. Филэ (SWR 7) [Porter, Moss, 1991, p. 224 (178–179)]. Они были созданы во времена правления Птолемея VII и Птолемея VIII (145–116 гг. до н.э.) [Holthoer, 1977, p. 25]. Их конструкция напоминает те, которые присутствуют на изображениях SWR 4 и 5, но они отличаются более широкой рабочей площадкой.

⁵ В литературе была высказана точка зрения, что строительство храма в Хибисе было начато ещё Псамметихом II (595–589 гг. до н.э.). Подробнее см. [Colburn, 2014, p. 177–179].

⁶ Англ. the tall-stemmed simple wheel [Arnold, Bourriau, 1993, p. 56–61].

Вместе с тем рабочие площадки с пятой гончарных кругов на рельефах SWR 4, 5 и 6 показаны над осью, а не вставленными в нее. Подобные изображения известны уже со Среднего царства: гробница Джухтихотепа из Дейр эль-Берша [Arnold, Bourriau, 1993, p. 57, fig. 67]. Как предполагают ученые, художник мог специально показывать таким образом конструкцию орудия [Arnold, Bourriau, 1993, p. 57].

НОЖНОЙ ГОНЧАРНЫЙ КРУГ⁷

Конструкция орудия считается наиболее совершенной. Его отличие от ручного круга заключается в наличии двух кругов: махового колеса (англ. the fly-wheel), или нижнего диска [Цетлин, 2017, p. 46], находящегося в нижней части оси и приводящего в движение верхний круг. Причем нижний диск обычно должен быть больше и тяжелее верхнего [Arnold, Bourriau, 1993, p. 80]. При работе на подобном устройстве гончар может формировать сосуд обеими руками, что, несомненно, убыстряет и упрощает процесс гончарного производства.

НОЖНЫЕ ГОНЧАРНЫЕ КРУГИ С ЕДИНОЙ ЦЕНТРОВОЧНОЙ ОСЬЮ И РАБОЧЕЙ ПЛОЩАДКОЙ

Одно из первых изображений гончарного круга находится на южной стене святилища А храма в Хибисе (KWR 1) [Davies, 1953, pl. 4 (регистр I)]. Оно датируется 510–490 гг. до н.э. [Winlock, 1941, p. 7, pl. XXXII], как и рельеф SWR 1. Сам круг состоит из грибовидного махового колеса и прямоугольной верхней части, которая является объединенными осью и рабочей площадкой. Бог Хнум формует сосуд на нем, крутя правой ногой маховое колесо.

Практически аналогичное орудие показано на рельефе на западной стене святилища Осириса на крыше храма Исиды на о. Филэ (KWR 2) [Porter, Moss, 1991, p. 248–249 (402)]. Оно датируется римским периодом, однако не исключается и более ранняя датировка [Holthoer, 1977, p. 26 (LPA 12)]. Отличие заключается в формах функциональных частей: ось и рабочая площадки имеют форму усеченного внизу конуса, а маховое колесо – простого плоского треугольника.

Равным образом на изображениях встречается ножной гончарный круг, у которого иная форма верхней части. Так, на откосе входа в святилище А уже упомянутого храма Амона в Хибисе сохранилось изображение бога (предположительно, Хнума), формирующего юного царя на ножном гончарном круге (KWR 3) [Davies, 1953, pl. 5 (регистр I)]. Орудие имеет маховое колесо в форме гриба, а верхней части придана форма цилиндра с раскрывающимися основанием и верхней площадкой. Подобно другим рельефам из этого храма он датируется 510–490 гг. до н.э. [Winlock, 1941, p. 7].

Аналогичную форму оси имеют два гончарных круга на росписи маммиси храма бога Туту в Келлисе (KWR 4), найденной в 1995 г. в ходе экспедиции Проекта исследования оазиса Дахла [Beetles, 2011, p. 215–217]. Маммиси датируется ранним II в. н.э. [Beetles, 2011, p. 216]. И хотя роспись сохранилась во фрагментах, исследователи смогли ее реконструировать⁸. На ней в живой манере изображены боги Птах и Хнум-Ра, формирующие на кругах ребенка [Beetles, 2011, p. 235] и яйцо. Ось орудия Птаха чуть более низкая, по сравнению с орудием Хнума-Ра. Они крутят ногами нижнюю часть оси, выступающей в роли махового колеса. Основания кругов показаны в виде прямоугольника, в который вставлен стержень, соединяющий верхнюю часть орудия с его основанием.

НОЖНЫЕ ГОНЧАРНЫЕ КРУГИ С СОСТАВНОЙ КОНСТРУКЦИЕЙ

На северной стене маммиси фараона XXX династии Нектанеба I (380–362 гг. до н.э.) [Porter, Moss, 1991, p. 105] храма в Дендере есть изображение бога Хнума, сидящего за

⁷ Англ. the kick-wheel [Arnold, Bourriau, 1993, p. 79–83].

⁸ Подробно о реконструкции см. [Beetles, 2011].

невысоким ножным гончарным кругом (KWR 5). Его маховое колесо и основание имеют грибовидную форму и отделены от верхней части. Центровочная ось имеет наподобие вытянутого цилиндра с раскрывающейся верхней частью, на которой находится трапециевидная рабочая площадка.

В том же храме на стенах маммиси [Holthoer, 1977, p. 25–26 (LPA 9), fig. 37; Porter, Moss, 1991, p. 103–104 (10)–(16), p. 105 (17)–(21)] зафиксировано еще два изображения гончарного круга (KWR 6 и 7), но они относятся ко времени правления римского императора Траяна (98–117 гг. н.э.). На западной стене святилища [Holthoer, 1977, p. 25–26 (LPA 9); Porter, Moss, 1991, p. 103–104 (10)–(16)] изображен гончарный круг (KWR 6), конструкция которого в общих чертах напоминает орудие на рельефе KWR 5. Он имеет полукруглое основание, на котором закреплено маховое колесо, состоящее из трапециевидной и прямоугольной части. Ось имеет конусовидную форму, а рабочая площадка – полукруглую.

Другое изображение находится на северной стене святилища (KWR 7) [Holthoer, 1977, p. 26 (LPA 11), fig. 39; Porter, Moss, 1991, p. 105 (17)–(21)]. Нижняя часть гончарного круга показана в форме треугольника с осью, оканчивающейся маховым колесом; верхняя ось имеет вытянутую цилиндрическую форму с небольшим прямоугольной подставкой и рабочей площадкой на ней.

Более условное изображение гончарного круга (KWR 8) происходит из святилища Осириса на крыше храма Исиды на о. Филэ [Porter, Moss, 1991, p. 248–249 (400)]. За ним работает бог Птах, крутя правой ногой маховое колесо. Его конструкция отчасти напоминает находящийся там же рельеф KWR 2, но у этого орудия есть верхний диск (?) прямоугольной формы.

По сравнению с древнеегипетскими свидетельствами о ручном гончарном круге, источников о ножном гончарном круге заметно меньше. Как считает большинство исследователей, свидетельства использования древними египтянами ножного круга появляются только в конце VI–V вв. до н.э. [Arnold, Bourriau, 1993, p. 79–83]. Любопытно, что при обращении к литературе, посвященной гончарным технологиям на Ближнем Востоке второй половины I-го тыс. до н.э. и в эпоху господства Римской империи, оказалось, что исследователи также ссылаются на древнеегипетские изобразительные источники [Moorey, 1994, p. 147; Peacock, 1982, p. 55–57, fig. 24]. Пока что они являются самыми ранними не только для Египта, но и всего Средиземноморского региона [Arnold, Bourriau, 1993, p. 79–83].

Этнографические исследования, проведенные на территории современного Египта, показали, что египетские гончары все еще используют ножные гончарные круги [Малых, 2008; Arnold, Bourriau, 1993, p. 66–68, 81; Brissaud, 1982; Doherty, 2020, p. 130–136; Henein, 1997], но их конструкция и форма функциональных частей имеют мало сходства с их древними предшественниками.

ВЫВОДЫ

Итак, изобразительные источники показывают, что в Поздний период в Египте сосуществовали ручные и ножные гончарные круги. Причем если первые известны еще с Древнего царства, то свидетельства о ножном гончарном круге появляются только в последней четверти VI в. до н.э.

По всей видимости, круги имели разнообразные конструкции с разным количеством функциональных частей. По мнению Р. Холтхоера, чем больше последних, тем более развито гончарное производство [Holthoer, 1977, p. 31]. При этом гончарный круг применялся не только для формовки, но и на других этапах производства. Так, исследователи обратили внимание, что в сценах на рельефах SWR 1 и 2 боги используют гончарный круг не для создания царя, а для его завершения (то есть они, условно говоря, его «расписывают», а не «формируют») [Arnold, Bourriau, 1993, p. 49].

В то же время перед исследователями, изучающими древнеегипетскую керамику, все еще стоит проблема выделения четких признаков технологических следов на сосудах. Одним из немногих трудов, где определены признаки того, на каком круге⁹ – ручном или ножном – был сделан сосуд, является «Введение в древнеегипетскую керамику», увидевший свет в 1993 г. [Arnold, Bourriau, 1993, p. 49–56, 61–69, 83]. Его авторы отмечают, что на глиняных сосудах, одновременных появлению ножного гончарного круга в Египте, следы имеют те же признаки, как и на более ранней керамике, сформированной на высоком ручном гончарном круге [Arnold, Bourriau, 1993, p. 83]. Они отличаются лишь своей угловатостью, которую, по мнению исследователей, можно было получить, при вытягивании сосуда на ножном гончарном круге. Также с введением этого орудия мастера смогли делать более тонкие стенки сосудов [Arnold, Bourriau, 1993, p. 83].

Изучение глиняных сосудов из Мемфиса, датированных Поздним и греко-римским периодами, показало, что на некоторых типах сосудов, например кувшинах и сосудах с изображением бога Бэса [Ярмолович, 2018; Yarmolovich, 2015] (рис. 1, 3)¹⁰, горшках с моделированной подвенчиковой частью [Ярмолович, 2017(1–2)] (рис. 2) регулярные гончарные полосы имеют угловатые очертания, а стенки отличаются тонкостью. Эти признаки позволяют лишь предположить, что сосуды из Мемфиса были сделаны на ножном гончарном круге, и не исключает того, что для их производства гончары могли использовать и ручной круг. По всей видимости, данный вопрос может быть решен только посредством проведения экспериментов по реконструкции древнеегипетского гончарного круга конца 1-го тысячелетия до н.э.

Как же мог появиться ножной гончарный круг у египетских ремесленников? Однозначного ответа на этот вопрос все еще нет, что логично, учитывая отсутствие достаточного количества источников и сложность их интерпретации. В данном случае есть две рабочие гипотезы. Керамисты уже ставили вопрос, могли ли Ахемениды, завоевавшие Египет в последней четверти VI в. до н.э., принести это орудие, но доказать это пока не получилось [Arnold, Bourriau, 1993, p. 79]. Д. и Б. Астоны, проанализировав керамику из археологических раскопок некрополя Нового царства в Саккаре, отметили, что в V в. до н.э. происходят изменения в формах сосудов и их чаще начинают делать из светлоглиняных (мергельных) глин [Aston D.A., Aston B.G., 2010, p. 183]. Они объясняли это появлением ножного гончарного круга в Египте [Aston D.A., Aston B.G., 2010, p. 183]. Однако в своей другой статье Д.А. Астон снова воспроизводит это наблюдение, но уже не связывает его с появлением ножного гончарного круга в Египте [Aston, 2011, p. 69].

Возможно, значительные изменения в керамическом корпусе происходили не только из-за введения ножного гончарного круга в инвентарь мастеров. Эти причины могли лежать несколько глубже, поскольку общеизвестен факт, что гончарство является крайне консервативным ремеслом. Любые изменения в его традициях (и в особенности такие радикальные, как введение нового вида орудия, на котором к тому же нужно было учиться работать) должны были иметь веские причины [Цетлин, 2012, p. 66; Moorey, 1994, p. 141]. Несомненно, персы влияли на материальную культуру египтян, и гончарство не осталось в стороне от этого процесса, что уже не раз было продемонстрировано в специальных исследованиях [Малых, 2018; Ярмолович 2017(2); Ярмолович, 2019; Defernez, 2011]. Согласно исследованиям керамики сиро-палестинского региона, ассирийские гончары начали использовать ножной гончарный круг в VII в. до н.э. [Moorey, 1994, p. 147–148].

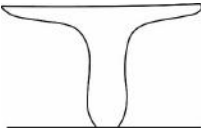
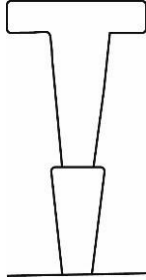
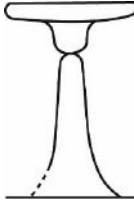
⁹Подразумеваются следы на сосудах, изготовленных после падения Древнего царства. О технологических следах на сосудах Раннего и Древнего царств см. [Doherty, 2013].

¹⁰Рис. 3 находится на цветной вклейке.

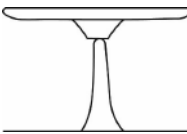
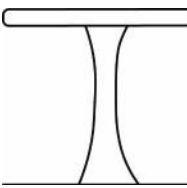
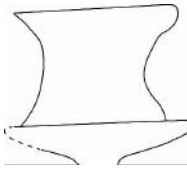
Поэтому персы, пришедшие в Египет в конце VI в. до н.э., вполне могли способствовать его распространению в долине Нила.

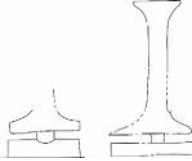
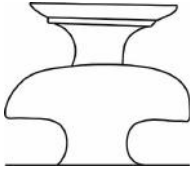
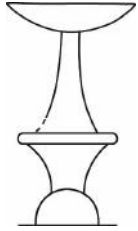
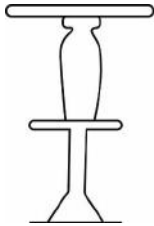
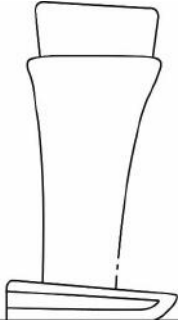
В то же время не стоит забывать, что древнеегипетское гончарство на момент прихода Ахеменидов в Египет существовало не одно тысячелетие: оно имело свою историю, навыки, традиции и технологии. Поэтому, пока не будет доказано обратное, нельзя исключать того, что египтяне могли сами разработать ножной гончарный круг.

Таблица 1. Древнеегипетские изображения гончарных кругов Позднего, Птолемеевского и Римского периодов¹¹

Кат. №	Откуда	Датировка	Тип гончарного круга	Изображение	Публикации
SWR 1	Помещение L, храм Амона в Хибисе, оазис Харга	Правление Дария I (510–490 гг. до н.э.)	Ручной гончарный круг на низкой оси	 по [Davies, 1953, pl. 27]	[Davies, 1953, pl. 27; Holthoer, 1977, p. 23; Porter, Moss, 1991, p. 277–290; Winlock, 1941: p. 7, pl. XXXII]
SWR 2	Маммиси храма в Ком Омбо	Правление Птолемея VII (145–144 гг. до н.э.)	Тот же самый	 по [Morgan, 1895, pl. 1:1]	[Holthoer, 1977, p. 25; Morgan, 1895, pl. 1:1; Porter, Moss, 1991, p. 179–203, 199 (21–22)]
SWR 3	Северная стена святилища маммиси, храм Хатхор в Дендере	Правление Траяна (98–117 гг.)	Конструкция та же самая, ось становится выше	 по [Holthoer, 1977, p. 26, fig. 38]	[Holthoer, 1977, p. 26, fig. 38; Porter, Moss, 1991, p. 41–110, 104, 105 (17–21)]
SWR 4	Южная стена маммиси храма в Эдфу	Правление Птолемея VII (145–144 гг. до н.э.)	Ручной гончарный круг на высокой оси (короткий верхний диск)	 по [Holthoer, 1977, p. 24, fig. 33]	[Holthoer, 1977, p. 24 (LPA5, a), fig. 33; Porter, Moss, 1991, p. 173–174 (83–86)]

¹¹ Рисунки гончарных кругов представлены без масштаба. Пунктир показывает реконструированные фрагменты или заслонённые другими изображениями. Выполнены автором статьи.

SWR 5	Внешняя стена (северная) святилища маммиси храма на о. Филэ	Правление Августа (27 г. до н.э. – 14 г.)	Тот же самый	 по [Holthoer, 1977, p. 25, fig. 36]	[Holthoer, 1977, p. 25 (LPA 8), fig. 36; Porter, Moss, 1991, p. 227, 228 (221–222)]
SWR 6	Южная стена маммиси храма в Эдфу	Правление Птолемея VII (145–144 гг. до н.э.)	Ручной гончарный круг на высокой оси (длинный верхний диск)	 по [Holthoer, 1977, p. 24, fig. 33]	[Holthoer, 1977, p. 24 (LPA 5, b), fig. 33; Porter, Moss, 1991, p. 173–174 (83–86)]
SWR 7	Западная стена помещения II маммиси храма на о. Филэ	Правление Птолемея VIII (145–116 гг. до н.э.)	Тот же самый	 по [Holthoer, 1977, p. 25, fig. 35]	[Holthoer, 1977, p. 25 (LPA 7), fig. 35; Porter, Moss, 1991, p. 224 (178–179)]
KWR 1	Южная стене святилища А храма в Хибисе, оазис Харга	Правление Дария I (510–490 гг. до н.э.)	Ножной гончарный круг с единой центровочной осью и рабочей площадкой	 по [Davies, 1953, pl. 4 (регистр I)]	[Davies, 1953, pl. 4 (регистр I); Winlock, 1941, p. 7, pl. XXXII]
KWR 2	Западная стена святилища Осириса на крыше храма Исиды на о. Филэ	Римский период (?)	Тот же самый	 по [Holthoer, 1977, p. 26, fig. 40]	[Holthoer, 1977, p. 26 (LPA 12), fig. 40; Porter, Moss, 1991, p. 248–249 (402)]
KWR 3	Откосе входа в святилище А храма Амона в Хибисе	Правление Дария I (510–490 гг. до н.э.)	Тот же самый	 по [Davies, 1953, pl. 5 (регистр I)]	[Davies, 1953, pl. 5 (регистр I); Winlock, 1941, p. 7, pl. XXXII]

KWR 4	Маммиси храма бога Туту в Келлисе, оазис Дахла	Ранний II в. н.э.	Тот же самый	 по [Beetles, 2011, p. 248, fig. 13]	[Beetles, 2011]
KWR 5	Северная стена маммиси храма в Дендере	Правление Нектанеба I (380–362 гг. до н.э.)	Ножной гончарный круг с составной конструкцией	 по [Holthoer, 1977, p. 23, fig. 29]	[Holthoer, 1977, p. 23 (LPA 1), fig. 29; Porter, Moss, 1991, p. 105]
KWR 6	Западная стена святилища маммиси храма в Дендере	Правление Траяна (98–117 гг.)	Тот же самый	 по [Holthoer, 1977, p. 26, fig. 37]	[Holthoer, 1977, p. 25-26 (LPA 9), fig. 37; Porter, Moss, 1991, p. 103-104 (10)–(16)]
KWR 7	Северная стена святилища маммиси храма в Дендере	Правление Траяна (98–117 гг.)	Тот же самый	 по [Holthoer, 1977, p. 26, fig. 39]	[Holthoer, 1977, p. 26 (LPA 11), fig. 39; Porter, Moss, 1991, p. 105 (17)–(21)]
KWR 8	Восточная стена святилища Осириса на крыше храма Исиды на о. Филэ	Римский период (?)	Тот же самый	 по [Champollion, 1835, pl. LXXXVII]	[Champollion, 1835, pl. LXXXVII; Porter, Moss, 1991, p. 248–249 (400)]

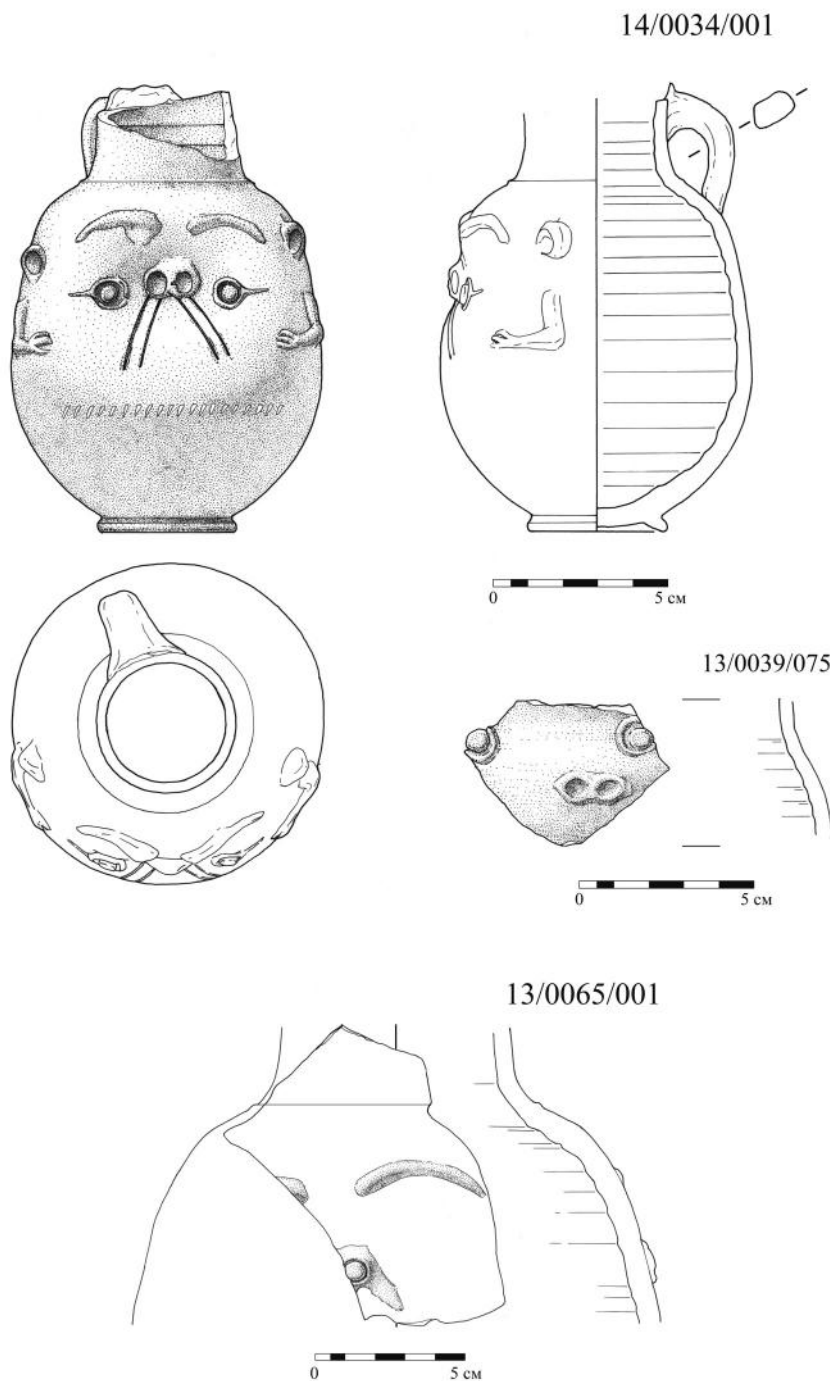
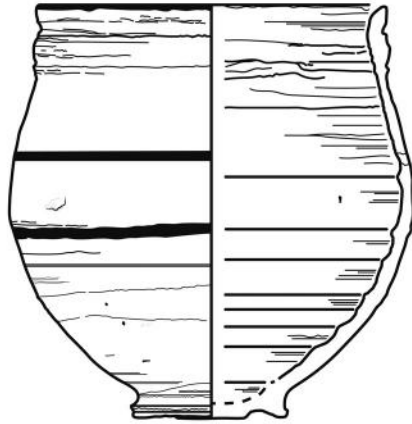


Рис. 1. Глиняные сосуды с изображением бога Бэса. Из материалов Российской археологической экспедиции ЦЕИ РАН в Мемфисе. 14/00034/001 – V в. до н.э.; 13/0039/075 – середина V – середина IV вв. до н.э.; 13/0065/001 – 475–400 гг. до н.э. Рисунки автора, О.В. Винголец, С. Лэммель.

13/0025/022+021



16/0003/014

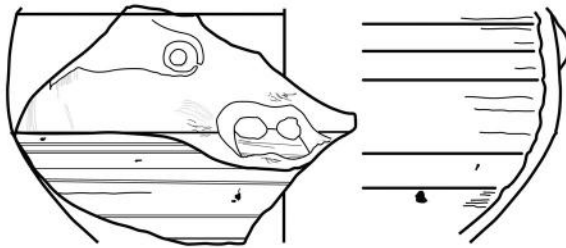


Рис. 2. Реконструкция глиняного сосуда с моделированной подвенчиковой частью и горшок с изображением бога Бэса. Из материалов Российской археологической экспедиции ЦЕИ РАН в Мемфисе. 13/0025/022+021 – середина V – ранний IV вв. до н.э.; 16/0003/014 – V – IV вв. до н.э.
Рисунки автора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

Лукас А. *Материалы и ремесленные производства Древнего Египта*. М.: Издательство иностранной литературы, 1958 [Lucas A. *Ancient Egyptian Materials and Industries*.: Moscow: Izdatel'stvo inostrannoi literatury, 1958 (in Russian)].

Малых С. Гончары Фаюмского оазиса: древние традиции и современность. *Азия и Африка сегодня*. 2008. № 11. С. 66–68 [Malykh S. Potters of the Faiyum Oasis: Ancient Traditions and the Modern World. *Asia and Africa today*. 2008. No. 11. Pp. 66–68 (in Russian)].

Малых С.Е. *Вотивная керамика Египта эпохи Древнего царства*. М.: Институт востоковедения РАН, 2010 [Malykh S.E. *Egyptian Votive Pottery of the Old Kingdom*. Moscow: Institute of Oriental Studies of the RAS, 2010 (in Russian)].

Малых С. Е. Финикийские и греческие амфоры в Мемфисском регионе в Поздний период: зачем так много? *Aegyptiaca Rossica*. Выпуск 6, Отв. ред. М.А. Чегодаев, Н.В. Лаврентьева. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2018. С. 180–197 [Malykh S. E. Phoenician and Greek Amphorae in the Memphite Region in the Late period: Why So Much? *Aegyptiaca Rossica*. Issue 6. Eds.: M.A. Chegodaev, N.V. Lavrent'eva. Moscow: Russkii fond sodeistviia obrazovaniu i nauke, 2018. Pp. 180–197 (in Russian)].

Цетлин Ю.Б. *Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода*. М.: ИА РАН, 2012 [Tsetlin Y.B. *Ancient Ceramics. Theory and Methods of Historical-and-Cultural Approach*. Moscow: Institute of Archaeology of the RAS, 2012 (in Russian)].

Цетлин Ю.Б. *Керамика. Понятия и термины историко-культурного подхода*. М.: ИА РАН, 2017 [Tsetlin Y.B. *Concepts and Definitions of the Historical-and-Cultural Approach*. Moscow: Institute of Archaeology of the RAS, 2017 (in Russian)].

Ярмолович В.И. Технологический и иконографический аспекты изучения фигурного сосуда в форме петуха (по материалам археологических раскопок ЦЕИ РАН на Ком-Тумане (Египет). Египет и сопредельные страны. Электронный журнал. 2017(1). № 3. С. 34–51 [Yarmolovich V.I. Figure Vessel in Shape of a Rooster from Kom Tuman (Egypt): Technological and Iconographical study. *Egipet i sopredel'nye strany. Elektronnyi zhurnal = Egypt and Neighbouring Countries. Online Journal*. 2017(1). No. 3. Pp. 34–51 <http://www.enc-journal.com/images/contributions/2017-3/3-3-yarmolovich.pdf> (in Russian)].

Ярмолович В.И. Об одном типе древнеегипетской тонкостенной керамики Позднего и птолемеевского периодов: морфология и проблема персидского влияния. *Восток (Oriens)*. 2017(2). № 5. С. 52–71 [Yarmolovich V.I. Ancient Egyptian Fine Ware of Late and Ptolemaic Periods: Morphology and Persian Influence. *Vostok (Oriens)*. 2017(2). No. 5. Pp. 52–71 (in Russian)].

Ярмолович В.И. Типология древнеегипетских глиняных сосудов с изображением бога Бэса из Мемфиса (по материалам археологических раскопок ЦЕИ РАН). *Культура Египта и стран Средиземноморья в древности и Средневековье - 2. Сборник статей памяти Т. Н. Савельевой*, отв. ред. Беловой Г.А., Иванова С.В., Толмачевой Е.Г. М.: ЦЕИ РАН, 2018. С. 144–174 [Yarmolovich V.I. Typology of Ancient Egyptian Bes-vessels from Memphis (Based on Pottery from the CES RAS Archaeological Excavations). *Egyptian and Mediterranean Culture in Ancient and Medieval Times – 2. Papers in Memory of Tatiana Savelieva*, eds. G. A. Belova, S. V. Ivanov, E. G. Tolmacheva. Moscow: the Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences, 2018. Pp. 144–174 (in Russian)].

Ярмолович В.И. Влияние ближневосточной традиции на древнеегипетскую керамику в Поздний и птолемеевский периоды (на примере глиняных чаш из Мемфиса). *Восток (Oriens)*. 2019. № 3. С. 22–36 [Yarmolovich V.I. Foreign Influence on Ancient Egyptian Pottery of the Late and Ptolemaic Periods (on the Pottery Bowls from Memphis). *Vostok (Oriens)*. 2019. No. 3. Pp. 22–36 (in Russian)].

Arnold D., Bourriau J. (eds.) *An Introduction to Ancient Egyptian Pottery*. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern, 1993.

Aston D. *t3 phrt wty*. The Saqqara Embalmers' Caches Reconsidered; Typology and Chronology. *Under the Potter's Tree. Studies on Ancient Egypt Presented to Janine Bourriau on the Occasion of her 70th Birthday*, eds. Aston D., Bader B., Gallorini C., Nicholson P., Buckingham S. Leuven, Paris, Walpole, MA: Peeters, 2011. Pp. 45–79.

Aston D. A., Aston B. G. *Late Period Pottery from the New Kingdom Necropolis at Saqqâra. Egypt Exploration Society–National Museum of Antiquities, Leiden, Excavations 1975–1995*. London/Leiden: Commercial Colour Press Ltd, 2010.

Beetles E. The divine Potters of Kellis. *Under the Potter's Tree. Studies on Ancient Egypt Presented to Janine Bourriau on the Occasion of her 70th Birthday*, eds. Aston D., Bader B., Gallorini C., Nicholson P., Buckingham S. Leuven, Paris, Walpole, MA: Peeters, 2011. Pp. 215–251.

Brissaud P. *Les Ateliers de potiers de la Région de Louqsor*. Le Caire: Institut français d'archéologie orientale du Caire, 1982.

Champollion J.-F. *Monuments de l'Égypte et de la Nubie. Vol. I*. Geneve: Editions de Belles-lettres, 1835.

Colburn H.P. *The Archaeology of Achaemenid Rule in Egypt. A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for Degree of Doctor of Philosophy (Classical Art and Archaeology) in the University of Michigan*. 2014.

Davies N. De Garis *The Temple of Hibis in El Khāreh Oasis. Part III. The Decoration*. New York: Metropolitan Museum of Art, 1953.

Defernez C. Four Bes Vases from Tell el-Herr (North-Sinai): Analytical Description and Correlation with the Goldsmith's Art of Achaemenid Tradition. *Under the Potter's Tree. Studies on Ancient Egypt Presented to Janine Bourriau on the Occasion of her 70th Birthday*, eds. D. Aston, B. Bader, C. Gallorini, P. Nicholson, S. Buckingham. Leuven–Paris–Walpole, MA: Peeters, 2011. Pp. 287–323.

Doherty S.K. *The Origins and Use of the Potter's Wheel in Ancient Egypt. PhD Thesis, Cardiff University*. Cardiff, 2013.

Doherty S.K. Investigating Dynastic Egyptian Pottery-Making: Archaeological and Ethnographical Considerations. *Approaches to the Analysis of Production Activity at Archaeological Sites*, eds. Hodgkinson A.K., Tvetmarken C.L. Oxford: Archaeopress Archaeology, 2020. Pp. 122–140.

Henein N.H. *Poteries et potiers d'Al-Qasr*. Le Caire: Institut français d'archéologie orientale du Caire, 1997.

Holthoer R. *New Kingdom Pharaonic Sites: The Pottery (Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia)*. Vol. 5:1. Stockholm: Esselte Studium, 1977.

Marchand S. Inventaire archéologique des sites de production céramique de Prédynastique à l'époque moderne. Égypte et Basse-Nubie. *Bulletin de Liaison de la Céramique Égyptienne*. 2014. No. 24. Pp. 201–223.

Moorey P.R.S. *Ancient Mesopotamian Materials and Industries. The Archaeological Evidence*. Oxford: Clarendon Press, 1994.

Nicholson P.T. *Brilliant Things for Akhenaten. The Production of Glass, Viterous Material and Pottery at Amarna Site O45.1*. London: Short Run Press Ltd., 2007.

Nicholson P.T. *Working in Memphis: The Production of Faience at Roman Period Kom Helul*. London: Short Run Press Ltd., 2013.

Nicholson P.T., Shaw I. (eds.) *Ancient Egyptian Materials and Technology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

Orton C., Hughes M. *Pottery in Archaeology*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Peacock D.P.S. *Pottery in the Roman World: an Ethnological Approach*. London: Longman, 1982.

Porter B., Moss R.L.B. *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs, and Paintings. VI. Upper Egypt: Chief Temples (Excluding Thebes). Abydos, Dendera, Esna, Edfu, Kôm Ombo, and Philae*. Oxford: Griffith institute, Ashmolean Museum, 1991.

Winlock H.E. *The Temple of Hibis in El Khāreh Oasis. Part I. The excavations*. New York: Metropolitan Museum of Art, 1941.

Yarmolovich V.I. Dating the Bes Vessels from the CES RAS Excavations at Kom Tuman. *I zemlia v likovaniï... Sbornik statei v chest' G.A. Belovoi = And the Earth is joyous... Essays in Honour of Galina A. Belova*, eds. Ivanov S.V., Tolmacheva E. G. Moscow: CESRAS, 2015. Pp. 389–394.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЯРМОЛОВИЧ Виктория Игоревна – научный сотрудник Центра египтологических исследований РАН, Москва, Россия.

Victoria I. YARMOLOVICH, Research Fellow of the Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.



Рис. 3. Изображение Митры-Гелиоса на серебряном фаларе из Федуловского клада, Боспор (?), III в. до н.э. (?) (по: [Сапрыкин, 1983, рис. 3; Shenkar, 2014, p. 283, fig. 71])

Иллюстрации к статье В.И. Ярмолович



Рис. 3. Глиняные сосуды со технологическими следами на внутренней стенке. Из материалов Российской археологической экспедиции ЦЕИ РАН в Мемфисе. Фотографии автора, С.В. Иванова, Б. Буаморо.