

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ
КИТАЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

© 2018

Н. В. РУДЕНКО

DOI: 10.7868/S0869190818010193

9–11 июня 2016 г. в Вильнюсе (Литва) на базе Вильнюсского университета прошла **первая конференция Европейской ассоциации китайской философии (ЕАСР)**. Целью этого объединения, основанного в 2014 г., является поощрение и консолидация исследований в области китайской философии на территории Европы, а также создание платформы для обмена идеями и научной дискуссии. Штаб-квартира Ассоциации находится в Словении. Ассоциацию возглавляет проф. Я. Рошкер (J. Rošker, Люблянский ун-т).

Участниками конференции стали свыше 50 специалистов из более чем 20 стран мира, в качестве главных гостей выступили *К. Дефоорт* (С. Defoort, Лёвенский католический ун-т, Бельгия) и *Пэн Го-сян* (Peng Guoxiang, Чжэцзянский ун-т, КНР). *К. Дефоорт* поделилась размышлениями о трех уровнях синологического научного дискурса: факты и гипотезы (научное знание), эмоции и ощущения (интуитивно принятые для исходного отношения к объекту), игнорирование (пласт проблем и объектов, остающийся пока вне зоны внимания исследователей). По мнению ученого, для более продуктивного изучения китайской философии необходимо учитывать как верхний уровень, так и прочие. *Пэн Го-сян* познакомил аудиторию с ключевыми дискуссиями в области китайской философии, проходившими в Китае в XX в.

Обширнее всего на конференции были представлены исследования в области взаимопознания и взаимодействия европейской и китайской философских традиций. *Г. Станчина* (G. Stanchina, Ун-т Фудань, КНР) выявила общие черты между этическими убеждениями современного немецкого философа П. Слотердайка (род. 1947) и концепцией “благого сердца-сознания” (*лян синь*) китайского мыслителя Ван Янмина (1472–1529). *Ли Цзянь-цзюнь* (Li Jianjun, Мюнхенский ун-т Людвиг-Максимилиана, Германия) рассмотрел философское содержание “Канона перемен” (“И цзин”) через призму его оценки Г. Лейбницем (1646–1716) и Г.В.Ф. Гегелем (1770–1831). *Цзэн Вэй-цзе* (Tseng Wei-Chieh, Национальный ун-т Ченчи, Тайвань) выдвинул идею о схожести позиций классического конфуцианства и современного немецкого философа А. Хоннета (род. 1949) по вопросу противоречия между законом и моральным долгом в вопросе доносительства на родственников. *С. Амброджо* (S. Ambrogio, Ун-т Мачераты, Италия) сопоставил экзистенциальный подход современного китайского философа Моу Цзунсяна (1909–1995) со взглядами М. Хайдеггера (1889–1976), выделив общее и особенное. Наконец, *А. Бернингер* (A. Berninger, Штуттгартский ун-т, Германия) подготовила сравнительный анализ представления об искусственности в системе воззрений Сюнь-цзы (290–215 до н.э.) и И. Канта (1724–1804).

Другим заметным направлением исследований на конференции стало неоконфуцианство периодов Сун–Мин (960–1644). *Дж. Мэйкхэм* (J. Makeham, Ун-т Ла Троба, Австралия) обнаружил истоки интерпретации категорий телесной сущности (*ту*) и деятельного проявления (*юн*) со стороны Чжу Си в буддийском “Трактате о пробуждении веры в махаяну” (“Махаяна-шрадхотпада-шастра”), предположительно переведенном на китайский язык в VI в. *К. Зоффель* (C. Soffel, Трирский ун-т, Германия) отметил парадоксальный характер философской категории “Великого предела” (*тай цзи*) в сунском неоконфуцианстве, продемонстрировав ее тождество с категорией “Беспредельного” (*у цзи*). *А. Сидскьор* (A. Sydskjor, Ун-т Осло, Норвегия) предложил скорректировать интерпретацию человеческого сердца-сознания (*жэнь синь*) и морального сердца-сознания (*дао синь*) в философии Чжу Си от чисто абстрактной в более практически-ориентированную сторону, опираясь на данные переписки Чжу Си с его учеником Чжэн Кэсюэ. *Г. Сьёстедт* (G. Sjoestedt, Ун-т Осло, Норвегия) продемонстрировал активное применение медитативных практик в конфуцианстве поздней Мин на примере учений Юань Ляофаня (1533–1606) и Лю Цзунжоу (1578–1645). *Н. В. Руденко* (ИВ РАН) выступил с докладом, посвященным ложной атрибуции текста конца эпохи Мин “Четверокнижие с критическими

ремарками” (*Сы шу пин*), который традиционно приписывается кисти провокационного философа Ли Чжи (1527–1602), в то время как существует ряд оснований полагать, что ее настоящим автором является литератор Е. Чжоу (?–1625). *М. Зима* (*M. Zima*, Люблянский ун-т, Словения) познакомил аудиторию с онтологическими взглядами Ли Чжи, опираясь на его трактовку гексаграмм “Канона перемен” *цян*ь и *кун*ь.

Значительную группу сформировали презентации, посвященные классическому даосскому тексту “Чжуан-цзы”. *А. Гомулин* (*A. Gomouline*, Еврейский ун-т Иерусалима, Израиль) рассказал о трех эпистемологических подходах к космогонии, отраженных в памятнике, а именно об агностическом, аналитическом и мистическом. *В. Душан* (*V. Dušan*) подготовил анализ повествований об искусных ремесленниках в составе “Чжуан-цзы” с точки зрения хронологической принадлежности лексики, использованной в них, и сделал вывод об их близости и относительном различии с остальным массивом текста. *М. Чернюк* (*M. Tšernjuk*, Тартуский ун-т, Эстония) представил обзор персоналий, упоминающихся в первой главе памятника, разделив их на исторические, вымышленные и мифические.

Должное освещение получили и другие направления древней мысли Китая. *Л. Индракколо* (*L. Indraccolo*, Цюрихский ун-т) рассмотрела когнитивный механизм, описанный в трактате “Гунсунь Лун-цзы” периода Сражающихся царств, и сравнила его с аналогами в иных произведениях “школы имен” (*мин цзя*). *Д. Шиллинг* (*D. Schilling*, Мюнхенский университет Людвига-Максимилиана, Германия) сформулировал проблему неясности принадлежности либо непринадлежности Неба (*тянь*) и Земли (*ди*) к классу вещей (*ю*) в древнекитайской философии, показав ее главным образом на материале памятников “Чжуан-цзы” и “Гунсунь Лун-цзы”. *Д. Махек* (*D. Machek*, Бернский ун-т, Швейцария) выступил против традиционного восприятия мыслителя Ян Чжу как эгоиста-индивидуалиста и выдвинул тезис о том, что его высказывания объясняются большей ценностью для него человеческой жизни как таковой, чем каких-либо моральных принципов. *Цяо Цзи-юань* (*Qiao Jiuyan*, Лейденский ун-т, Нидерланды) выдвинула гипотезу, согласно которой вхождение трактата “Мэн-цзы” в состав конфуцианского канона в период империи Сун в значительной мере связано с тем, что в эту эпоху заметно возросло число образованных людей, не занимавших какой-либо должности, и концепция “небесного титула” (*тянь цзюэ*), т.е. титула, присуждаемого Небом в соответствии с уровнем добродетельности, позволяла отвести достойное место лицам, не задействованным в государственном управлении.

На конференции несколько докладов было посвящено современному китайскому философу Ли Цзэ-хоу (род. 1930). *Т. Сернель* (*T. Sernelj*, Люблянский ун-т, Словения) провела сравнительный анализ его концепции накопления опыта и теории архетипов К. Юнга (1875–1961) в эстетическом аспекте. *Я. Рошкер* обратилась к проблеме соотношения марксистского и конфуцианского элементов в теории модернизации китайского общества Ли Цзэ-хоу, а ее коллега из того же университета *К. Кольшек* (*K. Kolšek*) – к проблеме соотношения конфуцианского и даосского элементов в эстетических воззрениях философа.

Отдельно стоит упомянуть работы финалистов конкурса молодых ученых. *Дж. Сьодо* (*J. Ciaudo*, Страсбургский ун-т, Франция) провел исследование интерпретации концепции интуиции французского мыслителя А. Бергсона (1859–1941) как “непосредственного ощущения добродетельной природы” (*дэ син чжи цзюэ*) в процессе перевода его произведений на китайский язык, что в дальнейшем привело к развитию китайскими философами идей Бергсона в сторону дальнейшей этизации. *Р. Заге* (*R. Sage*, Мюнхенский ун-т Людвига-Максимилиана) в рамках изучения древнекитайского философского текста “Ле-цзы” выдвинул тезис о необходимости уничтожения собственного сознания для полноценного слияния с Дао. *Юань Ай* (*Yuan Ai*, Оксфордский ун-т, Великобритания) представила анализ специфики сыновней почтительности, отраженной в тексте “Чжуан-цзы”, выделив такие ее важнейшие характеристики, как “смирение” (*ань*) и “отпускание” (*ван*). По решению совета организаторов лучшим было признано исследование Дж. Сьодо.