

CHRONICLE
Events in world science
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ
Обзор конференции

Научная статья

Исторические науки

УДК 94+82

<https://doi.org/10.31696/2618-7043-2026-9-1-172-187>

**ХII и ХIII КОНФЕРЕНЦИИ «ДРЕВНОСТЬ: ИСТОРИЧЕСКОЕ
ЗНАНИЕ И СПЕЦИФИКА ИСТОЧНИКА»**

Ольга Витальевна Попова¹, Владимир Юрьевич Шелестин²

¹*Институт востоковедения РАН, Москва, Россия,*

^aolga.v.popova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3708-8144>

^bv.shelestin@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9168-4000>

Аннотация. Статья посвящена всероссийским научным конференциям с международным участием «Древность: историческое знание и специфика источника», проходившим 15–16 марта 2022 г. и 30 сентября — 2 октября 2024 г. в Москве. Тематика докладов включала полный спектр направлений по изучению древнего Ближнего Востока и иранского мира, были широко представлены как археологическое изучение региона, так и работа с его письменными памятниками.

Ключевые слова: ассириология, египтология, иранистика, Древний Восток, конференция

Для цитирования: Попова О. В., Шелестин В. Ю. ХII и ХIII конференции «Древность: историческое знание и специфика источника». *Ориенталистика*. 2026;9(1):172–187. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2026-9-1-172-187>.



Контент доступен под лицензией Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция-СохранениеУсловий») 4.0 Всемирная.



12th and 13th conferences “Antiquity: ancient knowledge and specific nature of sources”

Olga V. Popova^{1a}, Vladimir Yu. Shelestin^{1b}

¹ *Institute of Oriental Studies of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,*

^a*olga.v.popova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3708-8144>*

^b*v.shelestin@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9168-4000>*

Abstract. The article gives highlights of the All-Russian Conferences with the international participation “Antiquity: ancient knowledge and specific nature of sources”, which took place on March, 15–16, 2022 and September, 30 — October, 2, 2024 in Moscow. The talks covered topics of the full range of the studies on Ancient Orient and Iran, both the archaeological research and dealing with its written monuments.

Keywords: Assyriology, Egyptology, Iranian studies, Ancient Orient, conference

For citation: Popova O. V., Shelestin V. Yu. 12th and 13th conferences “Antiquity: ancient knowledge and specific nature of sources”. *Orientalistica*. 2026;9(1):172–187. [In Russ.]. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2026-9-1-172-187>.

15–16 марта 2022 г. в Москве состоялась традиционная XII конференция, посвященная памяти Э. А. Грантовского (с 1996 г.) и Д. С. Раевского (с 2005 г.): «Древность: историческое знание и специфика источника». Конференция была организована Отделом истории и культуры Древнего Востока Института востоковедения РАН. В ее работе приняли участие в очном и дистанционном форматах ученые из Воронежа, Гента, Лейдена, Лейпцига, Лозанны, Москвы, Неаполя, Санкт-Петербурга, Сыктывкара и Тбилиси.

Конференцию открыл доклад В. В. Минаевой (Университет Лейпцига) «Методы мотивного анализа на примере старовавилонской аккадоязычной “литературы премудрости”». Валерия Владимировна предложила новый подход к изучению литературных мотивов, проследив их эволюцию внутри старовавилонского корпуса аккадоязычной «литературы премудрости». Этот подход позволяет проследить преемственность традиции и оценить культурную значимость выбранного корпуса. В ходе обсуждения докладчица рассказала о планах развить этот подход и к другим корпусам месопотамских литературных текстов.

Погружение в культурную историю Месопотамии продолжил доклад В. В. Емельянова (СПбГУ) «Существовала ли вавилонская философия?». В докладе была подвергнута критике теория ассириолога М. ван де Миропы о существовании вавилонской философии, изложенная в его монографии и развернутых тезисах. По наблюдениям Владимира Владимировича, в письменной культуре древней Месопотамии существовали только три вида мышления —



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0).



мифопоэтическое (свойственное царским надписям и литературным текстам), спекулятивное (столь ярко проявившееся в гадательной, законодательной и комментаторской литературе) и научно-практическое (характерное для текстов из областей грамматики, точных и естественных наук). При подобном распределении текстов, не удастся обнаружить ни одного предложения, которое можно было бы назвать вавилонским философским текстом. В ходе обсуждения доклада прозвучало предложение проследить отличие зафиксированного текстами Месопотамии мышления от философского не только в его противопоставлении западной философии, но и восточной. Доклад был опубликован особо [Емельянов, 2023].

Завершил пленарное заседание доклад *А. Р. Канторовича* (МГУ) «Репертуар синкретических образов в восточноевропейском скифском зверином стиле: основные статистические показатели». Анатолий Робертович показал широкую палитру образов синкретических существ, которые составляют 9,3% от общего количества оригинальных зооморфных изображений восточноевропейского скифского звериного стиля VII — начала III в. до н.э. Докладчику удалось выделить три преобладающих мотива — образы грифона, бараноптицы/грифобарана и грифоногиппокампа, при этом образ грифона как внешний для скифской идейно-художественной системы оказался наименее устойчив стилистически. В последовавшей дискуссии обсуждалась природа образа, трактуемого *А. Р. Канторовичем* как рогатая рыба.

Хеттологический блок открыл доклад *Б. Е. Александрова* (МГУ) «Ортакей — хеттская Амарна?». Борис Евгеньевич дал обзор опубликованному в 2021 г. корпусу межгосударственной корреспонденции Хеттского царства нач. XIV в. до н.э., найденному в хеттском городе Сапинува (совр. Ортакей). Данные этой группы документов позволяют по-новому взглянуть на взаимоотношения Хеттского государства с соседними странами, прежде всего — с державой Митанни и княжествами Северной Сирии. При обсуждении доклада слушателей заинтересовали употребляемые в текстах числительные, упоминаемые чиновники и возможности идентификации адресата письма с упоминанием регулирования налогов. Доклад был опубликован особо [Александров, 2022].

Д. С. Симонов (МГУ) и *В. Ю. Шелестин* (ИВ РАН) в докладе «Хеттская стратегия и тактика в отношении касков по данным оракулов» провели анализ текста оракула, описывающего варианты маршрута кампании хеттского царя на каскском направлении. Дмитрию Сергеевичу и Владимиру Юрьевичу удалось выявить его особенности в ряду других хеттских оракулов и уточнить характер хеттско-касского взаимодействия в XIII в. до н.э. В ходе дискуссии слушателей заинтересовала возможность интерпретировать часто встречающуюся в тексте шумерограмму KASKAL не как 'поход', а как 'посольство', а также параллели с другими системами предсказаний на Древнем Востоке.

М. А. Молина (ИЯ РАН / ВШЭ) в докладе «Фокусные частицы в хеттском языке, их семантика и синтаксис» показала, что в синтаксической группе, расположенной не в начале клаузы, могут встречаться все три клитические фокусные частицы хеттского языка (=ma, =ya, =pat), при этом они занимают вторую позицию по отношению к синтаксической вершине словосочетания. Мария Александровна также проанализировала семантику фокусов, маркиру-



емых этими частицами, и типы идентификационных фокусов хеттского языка. При обсуждении доклада аудиторию больше всего заинтересовала частица *=ma*, которая изменила семантику со среднехеттского времени, при этом содержащих ее клауз с избирательным или ограничительным фокусом в корпусе обнаружилось мало.

А. И. Мищенко (ВШЭ) в докладе «История Анатолии раннего железного века: проблема согласования данных письменных и археологических источников» проанализировала письменные источники анатолийского и внеанатолийского происхождения, упоминающие Анатолийский регион в XII–IX вв. до н.э. Сравнение имеющихся письменных свидетельств с материалами, полученными в ходе раскопок ряда анатолийских городищ, позволило Анастасии Игоревне более комплексно подойти к изучению раннего железного века в Анатолии. Так, отсутствие цезуры местной археологической традиции в Гордионе может, по ее мнению, исключить его область из зоны миграционных процессов в раннем железном веке. В ходе дискуссии некоторые слушатели усомнились в способности лучше сохранившихся археологических источников ответить на интересующие исследователей вопросы.

Т. П. Кишбали (МГУ) в докладе «Два необычных рельефа сиро-хеттского круга. Структура и иконографическая программа» рассмотрел два каменных блока с рельефами VIII в. до н.э., найденные в окрестностях г. Кахраманмараш (Турция). Тамашу Петеру удалось рассмотреть иконографическую программу этих двух памятников, сравнить их с монументальными архитектурно-скульптурными ансамблями региона, проанализировать использование архитектурных деталей и предложить реконструкцию некоторых утраченных деталей.

Вечернее заседание открыла *Т. В. Корниенко* (ВГПУ) докладом «Декорированные чаши и песты из хлорита ранненеолитических памятников Северной Месопотамии». До недавнего времени традицию изготовления подобных чаш связывали с территорией Северного Леванта, однако докладчица продемонстрировала более восточное ее происхождение на материалах памятников Северной Месопотамии, в первую очередь — Кёртик Тепе и Телля Абр 3, хлорит на которых имеет анатолийское происхождение. На вопрос, насколько массовым было изготовление каменных сосудов, Татьяна Владимировна ответила, что в докерамическом неолите эта практика была распространена широко, однако хлорит использовался для их изготовления редко.

Тему каменных изделий проложил *А. В. Фрибус* (ИИМК РАН) в совместном с *Н. А. Дубовой* (ИЭА РАН) докладе «Каменные посохи и скипетры в культуре БМАК: распространение и археологический контекст находок». Исследователи выявили различие между типами посохов со скошенным окончанием и с окончанием в виде «копыта», характерных для могил высших слоев элиты на «Царском некрополе» Гонур-депе, и посохов с навершиями, помещавшихся в погребения молодых воинов. Промежуточную ступень, по наблюдению Алексея Викторовича и Надежды Анатольевны, в иерархии занимали веретенообразные посохи, в некоторых случаях в одном погребении засвидетельствованы посохи разных типов.



О. В. Попова (ИБ РАН) докладом «Приношения царей в храм Экишнугаль в Уре в касситский и посткасситский периоды» вернула слушателей к данным письменных источников. На основе анализа текста UET 4 143, составленного в нововавилонский период как инвентарь приношений, сделанных царями касситского и посткасситского периодов в храм Экишнугаль в городе Уре, Ольга Витальевна выявила закономерности, соотносящиеся с развитием материальной культуры Вавилонии. На вопрос о проверяемости данных инвентаря исследовательница заметила, что смысла в их фальсификации не было, хотя у нас и нет других источников об этих подношениях.

А. В. Логинов (МГЮА) в докладе «Ипотека на Древнем Востоке II–I тыс. до н.э. и в Древней Греции V–IV вв. до н.э.» проанализировал практику залога с сохранением владения предметом залога должником в обществах II–I тыс. до н.э. Александр Владимирович пришел к выводу, что из-за неразвитости архивов в Древней Греции кредитор стремился овладеть предметом залога, поэтому ипотека не получила распространения здесь до IV в. до н.э. (когда она получает распространение в сфере морских займов) в отличие от древневосточных обществ с более развитой архивной культурой.

О. Л. Габелко (РГГУ) в докладе «Персидская надпись из Фанагории: новые идеи и старые проблемы» рассмотрел предложенные интерпретации надписи на древнеперсидском языке, обнаруженной в Фанагории в 2016 г. Олег Леонидович указал, что в отсутствие информации об археологическом контексте надписи наиболее правдоподобно выглядит версия о привозном характере памятника, а не обнаружении победной стелы *in situ*.

М. Ю. Суханов (СГУ) посвятил доклад «К вопросу о репрезентации власти первых Сасанидов» легитимации власти среди подданных и ее позиционированию вне иранских пределов. Максим Юрьевич пришел к выводу, что системообразующим и наиболее фундаментальным компонентом в политической культуре первых Сасанидов являлась опора на маздаяснийскую традицию.

Второй день конференции получился очень информативным и разнообразным, с большим количеством искусствоведческих докладов и обсуждений.

Утреннее заседание началось с лингво-культурологического доклада Л. И. Куликова (ВШЭ / Гентский университет) «Кентавры, цербер и их (не)индоевропейские родственники: к вопросу о контактах индоевропейцев на Ближнем Востоке», который продолжил серию докладов о гибридных животных древневосточной мифологии. Докладчик рассмотрел этимологии обозначений некоторых мифологических существ, таких как кентавры, цербер, демон кеши, и высказал предположение о заимствовании некоторых из них из какого-то ближневосточного неиндоевропейского языка (касситского или/и хуррито-урартского). Доклад был опубликован особо [Куликов, 2023].

С. А. Зинченко (ВШЭ) и Г. Ю. Колганова (ГМИИ) в докладе «Браслет с наколочниками в виде головок львов из собрания ГМИИ им. А. С. Пушкина: к вопросу об атрибуции памятника» представили одно из недавних приобретений Музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина. Анализ браслета и его сравнение с другими ювелирными изделиями позволили авторам предположить, что происхождение браслета связано с мастерскими Боспора IV в. до н.э.



А. А. Л. Солька (Москва — Лозанна) представил доклад «Этнонимы и гидронимы, связанные с ираноязычными народами евразийских степей I тыс. до н.э., по данным античных источников». Автор поделился некоторыми своими этимологическими рассуждениями о происхождении этнонимов и гидронимов на территории Крыма и Кавказа, которые будут полезными для изучения историко-культурных процессов в Северном Причерноморье.

Е. Гунашвили (Институт востоковедения Георгия Церетели, Государственный университет Ильи) дистанционно выступила с докладом "Aramaic (Arameographic) Inscriptions on Silver and Golden Objects of ancient Georgia (V BC–III AD)". В докладе были представлены найденные на территории Грузии серебряные и золотые артефакты, датирующиеся V в. до н.э. — III в.н.э. и содержащие арамейские надписи. По большей части надписи состоят из одного или двух слов — имена собственные или титулы. В докладе был представлен палеографический анализ этих надписей.

Доклад П. В. Башарина (РГГУ) «Образ коня-демона в доисламской иранской традиции и его трансформация в классической персидской культуре» продолжил серию докладов о гибридных животных, а именно о коне-демонке кеши. Образ коня-демона был широко заимствован классической персидской иконографией из доисламской восточной культуры.

Р. Р. Вергазов (ГМИИ) сделал доклад на тему «Царские скальные гробницы Ахеменидов в Накш-и Рустаме и Персеполе. Архитектура, декорация и проблемы развития». В нем он рассказал про важный для понимания классического искусства персов V в. до н.э. памятник — царский некрополь Ахеменидов в Накш-и Рустаме. В некрополе, начиная с гробницы Дария I, были заложены основы официального архитектурного стиля Ахеменидов. В докладе были продемонстрированы элементы этого стиля, ставшего каноническим для оформления персидских царских захоронений.

А. Н. Григорьева (МГУ) представила доклад «Ритм и композиция в орнаментальных фризах на тканях пазырыкской культуры», в котором она проанализировала стилистические особенности орнаментальных фризов на переднеазиатских тканях из Пазырыкского кургана. Докладчица сравнила результаты анализа импортных и пазырыкских тканей, что позволило определить степень влияния переднеазиатской художественной традиции на орнаменты тканей пазырыкской культуры.

М. Кастеллучия (Университет Востока, Неаполь) дистанционно выступил с докладом "Metal Belts in Iran between the Caucasus, Mesopotamia, and the Eurasian Steppes", в котором рассказал об использовании металлических поясов в доисламском Иране. Металлические пояса широко использовались на Иранском нагорье и в соседних регионах. Пояса украшали как женские, так и мужские одежды. Докладчик показал, что пояса не были символом ни конкретной культуры, ни этнической идентичности, а скорее признаком социального статуса.

Последняя секция конференции была посвящена разным периодам истории и культуры Египта. Первый доклад представила Г. А. Белова (ЦЕИ РАН) «Новые данные об истории Мемфиса Позднего периода». Докладчица рассказала о результатах недавних археологических раскопок, которые Центр египто-



логических исследований РАН проводит в северо-восточной части Мемфиса. В ходе раскопок были найдены необычные захоронения и сделан ряд важных открытий.

Следующий доклад представила *Е. Б. Смагина* (ИВ РАН) «Структура встроенного нарратива и ее трансформация в коптских текстах». В докладе был представлен сравнительный филологический анализ некоторых текстов коптской литературы, в которых выделяется прием встроенного нарратива. Речь шла, в частности, о текстах агиографического жанра, таких как «Житие Аарона отшельника» и «Житие Онуфрия», а также о тексте «Хвалебное слово ангелу смерти Аббатону».

Далее аудитории был представлен доклад *Д. С. Абдулкаримова* (МГУ) «Музыка и искусство в контексте манихейской теологии», в котором была предпринята попытка культурной интерпретации манихейского искусства и определению его значения в теологии и религиозной практике.

Л. Р. Франгулян (ИВ РАН / ПСТГУ) выступила с докладом «Ребенок в египетском монастыре по коптским агиографическим и документальным источникам», в котором рассказала о детях, живущих в египетских монастырях, и о феномене дарения детей в монастырь, зафиксированном в коптских агиографических текстах и в договорах из монастыря Св. Фойбаммона в Фивах.

Работа конференции завершилась докладом *З. В. Махачашвили* (ИВ РАН) «Анализ дефиниции обелиска в «Деяниях» Аммиана Марцелина». Анализ позволил выяснить, насколько достоверной можно считать данную дефиницию обелиска, автором были указаны недочеты и возможная причина их появления. Такое исследование позволит в дальнейшем более достоверно изучить обелиск.

Материалы большинства докладов конференции были опубликованы в сборнике авторов данной публикации [Попова, Шелестин, 2023].

* * *

Спустя два года, 30 сентября — 2 октября 2024 г. на той же площадке состоялась XIII конференция «Древность: историческое знание и специфика источника». В Зале ученых советов ИВ РАН прозвучали 29 докладов, подготовленных исследователями из Алматы, Воронежа, Москвы, Санкт-Петербурга, Тбилиси, Уфы и Челябинска.

Первый день заседаний начался с доклада *В. П. Яйленко* (Москва) «Востоочноиранская топонимия IV–IX вв. н.э. в Киевском Поднепровье, Крыму и вопросы согдийской торговой колонизации», в котором он на основе предложенных восточно-иранских этимологий для гидронимов Среднего Поднепровья и ойконимов Восточного Крыма пришел к выводу об устройстве согдийцами своих торговых факторий в Крыму и на пути «из варяг в греки», хотя часть поднепровских топонимов можно связать с осевшими здесь в V–VI вв. аvarами. В ходе дискуссии были поставлены под сомнение некоторые фонетические переходы в предложенных этимологиях, однако Валерий Петрович указал на неустойчивость орфографии в средневековых источниках.

Далее *Т. М. Кузнецова* (ИА РАН) дистанционно представила доклад «Изображения на зеркалах-погремушках: музыка, сказка и танец». Татьяна Михайловна продемонстрировала материалы, связанные с шестью зеркалами-



погремушками, обнаруженными в кочевнических памятниках Урала и Алтая конца V — начала IV в. до н.э., и пришла к выводу о связи изображенных на них танцевальных композиций с духовной культурой Северной Индии, хотя в самой Индии такие зеркала не обнаружены. В ходе дискуссии прозвучали возражения против интерпретации некоторых изображений фигур как танца, а докладчица уточнила, что традиция этих зеркал характеризуется деградацией исполнения в направлении от Пазырык-2 (самый ранний экземпляр) к Рогозиха-1 (самый поздний экземпляр).

П. В. Башарин (РГГУ) докладом «Месопотамские “пернатые” сюжеты в Бактрии и Дрангиане: между полетом Этаны и Кай Уса» показал, что близость мифологических сюжетов о полетах героев в Месопотамии, на юго-востоке Иранского нагорья и юго-западе Средней Азии может объясняться не типологически, а генетически. По заключению Павла Викторовича, география распространения сюжетов, на которые повлиял миф о полете Этаны на Орле, свидетельствует о культурной экспансии Междуречья в доахеменидскую эпоху. При обсуждении докладчик пояснил, что иранские легенды не сохранили все элементы шумерского мифа, но знание мифа помогает понять их детали.

Р. Р. Вергазов (ГМИИ) в докладе «Лазуритовая голова статуи юноши из Персеполя. К вопросу о круглой скульптуре в искусстве Ахеменидского Ирана» представил интерпретацию головы статуи, выполненной из ляпис-лазури из «32-колонного зала» Персеполя, как изображение ахеменидской царицы, хотя исследователи чаще интерпретировали ее как голову юноши. Слушатели поддержали интерпретацию Рамиля Рафаиловича дополнительными аргументами и высказали идею о греческом происхождении мастера.

А. И. Нечвалода (ИИЯЛ УФИЦ РАН) дистанционно представил совместный с Н. Г. Мухизули (Тбилиси) доклад «Скульптурная антропологическая реконструкция и цифровая аппроксимация лица по черепам экваториального облика из раскопок некрополя Гонур-депе в Туркмении». Зрители смогли увидеть как антропологические реконструкции по черепам веддоидного облика из раскопок некрополя Гонур-депе российской миссией во главе с В. И. Сариянди и Н. А. Дубовой, выполненные Алексеем Ивановичем в классической методике, так и цифровые реконструкции, выполненные Никой Гергиевичем с использованием элементов ИИ.

В. В. Емельянов (СПбГУ) в докладе «Шумерский “Спор Рыбы и Птицы” и его возможный прототип: к истории жанра прений» обратил внимание на то, что хотя текст «Спора Рыбы и Птицы» структурно относится к жанру прений, но в колофоне он обозначен как хвалебная песнь в честь бога мудрости Энки. Сопоставление этого произведения с «Историей Цапли и Черепахи» позволило Владимиру Владимировичу заключить, что в основе жанра шумерских прений была челобитная пострадавшей стороны верховному правителю. Поскольку в шумерском корпусе документов подобные челобитные не засвидетельствованы, у слушателей возник вопрос о причине отсутствия у шумерских делопроизводителей интереса к ходу судебного процесса, на что докладчик заметил, что литературные тексты прений скорее являются сценарием театральных представлений, для которых важен показ конфликта персонажей, а для месопотамской культуры в целом характерен оперативный учет, поэто-



му основные тексты судебного производства — протоколы с описанием сути дела и вердикта. Доклад был опубликован особо [Емельянов, 2025].

С. Б. Болелов (ГМИНВ) представил совместный с Ж. Р. Утубаевым (ИА им. А. Х. Маргулана) доклад «Культовые и погребальные сооружения Чирикратской археологической культуры (К вопросу о религиозных представлениях оседлого населения низовьев Сырдарьи во второй половине I тыс. до н.э.)». На основании анализа полученных археологических материалов Сергей Борисович и Жанболат Райымкулович предложили гипотезу о культовой принадлежности некоторых сооружений, открытых в ходе раскопок, а также о религиозных представлениях древнего населения юго-западной части Сырдарьинской дельты, связанных с погребальным культом. В ходе обсуждения докладчик отклонил предположение об аналогии данному комплексу в Пасаргадах, а в верованиях древних жителей низовьев Сырдарьи увидел реликт иранских дозороострийских верований.

Далее М. Г. Никифоров (МГЛУ) в совместном с Н. А. Дубовой (ИЭА РАН) докладе «Народные астрономические знания как мало изученный элемент культуры таджиков» изложил результаты полевых исследований, осуществленных в 2019–2023 гг. в Таджикистане. Исследователи зафиксировали максимальный уровень народных астрономических знаний вдоль Памирского тракта — в зоне активного обмена информацией, а минимальный — в изолированных долинах. На вопрос про обнаружение народных обсерваторий докладчик ответил, что в исследованных местах таких объектов не было, а в Ваханской долине другие исследователи некорректно отождествляют с ними иные объекты.

В последнем, дистанционном, докладе первого дня конференции «Еще раз к интерпретации материалов 1-го и 2-го уровней Телля эс-Савван» Т. В. Корниенко (ВГПУ) провела ревизию дискуссионных материалов этого неолитического памятника Центральной Месопотамии. Опираясь на данные по коллекции статуэток Телля эс-Савван с учетом других источников (керамика, архитектура), Татьяна Владимировна отстояла идею о принадлежности материалов 1-го и 2-го уровней Телля эс-Савван к архаической или протосамарской фазе, синхронной архаическому этапу хассунской культуры в Северной Месопотамии.

Второй день конференции открыла Е. М. Берзон (ИБ РАН) докладом «Вавилонская “Хроника Багайаши” и ее исторический контекст». Екатерина Михайловна рассмотрела вавилонские хронографические тексты, сообщающие о деятельности аршакидского принца Багайаши в первое десятилетие парфянского владычества в Вавилонии (конец 140-х — 130-е гг. до н.э.), в контексте взаимоотношений новой власти с локальными элитами и сопоставления их реакции на парфян и Селевкидов. В ходе дискуссии слушатели предположили связь маршрута поездок Багайаши с новогодним ритуалом *акиту*, однако докладчица предпочла интерпретировать их как миссию по поручению царя.

Далее дистанционно прозвучал доклад В. А. Иванова (МГУ) «Гадания по Луне в хеттских царских подменных ритуалах». Валерий Алексеевич изучил причины «Однодневного царского подменного ритуала» (СТН 419), среди которых исследователями обычно рассматривается лунное затмение, и пришел



к выводу о том, что оно не обязательно было причиной данного ритуала. В ходе обсуждения слушатели указали на месопотамские параллели для очистительных ритуалов, а докладчик подчеркнул особенности хеттской ритуальной традиции.

Е. С. Левина (РГГУ) в докладе «Химмуили: хеттский губернатор по данным переписки из архива Тапигги / Машат-Хёюка» показала деятельность хеттского провинциального чиновника по данным писем и административных текстов. Екатерина Сергеевна выявила и уточнила информацию о его должностных обязанностях, статусе и отношениях с современниками. При обсуждении взаимоотношений Химмуили с близким ему по статусу Кассу слушателей заинтересовало, как они взаимодействовали в пространстве, и докладчица указала, что есть информация о пребывании в Тапигге и отъездах из нее обоих чиновников.

О. В. Попова (ИВ РАН) представила доклад «Доход храмовых пребendarиев в I тыс. до н.э. в Вавилонии», в котором попыталась определить, насколько прибыльным был статус пребendarия. По заключению Ольги Витальевны, доход от пребенды коррелировал с иерархией храмовых пребendarиев: на верхней ступени находились «входящие в храм» жрецы, на нижней — привратники и цирюльники. Слушателей заинтересовали вопросы допуска вавилонян к получению пребенды, и докладчица рассказала, что основным способом определения способностей пребendarиев была контрольная поставка.

В. Ю. Шелестин (ИВ РАН) в докладе «Сирийские походы древнехеттских царей в свете новых джойнов» рассмотрел новые реконструкции текстов, освещающих внешнюю политику царей Древнехеттского царства. Владимир Юрьевич оценил их значение для понимания хода экспансии Древнехеттского царства и обсудил отношение к этому корпусу текстов ранее не привлекавшихся фрагментов (вроде KBo 66.57 и VSNF 12.118).

Завершил утреннее заседание доклад *Д. С. Симонова* (МГУ) «К проблеме реконструкции хеттской сакральной символики цвета на материале некоторых гаданий и ритуалов». Дмитрий Сергеевич привлек к изучению цветового символизма записи хеттских гаданий вида *šumma immeru*, связанных с принесением в жертву овец (часть текста KBo 36.47), и описания проведения ритуалов против эпидемий (тексты CTN 394, CTN 407, CTN 410, 757). Слушателей заинтересовала дифференциация небесных оттенков цвета, однако изученный корпус не позволяет ее проследить.

Е. А. Фёдорова (СПбГУ) выступила с докладом «Новый взгляд на культовый календарь Эмара». Елизавета Алексеевна показала проблемы толкования многомесячного культового календаря Emar 446 — количество охватываемых месяцев (шесть или семь) и время начала цикла (осень или весна). По заключению исследовательницы, культовый календарь Emar 446 охватывал промежуток в семь месяцев, первым из которых был месяц весеннего равноденствия, а последним — месяц осеннего равноденствия. Слушателей заинтересовали упоминаемые в тексте три *аба* в свете того, что это распространенное в семитских календарях название месяца, однако докладчица ответила, что в данном тексте этим словом называются не месяцы, а культовые места.



Далее *А. Л. Солька* (Москва) в докладе «Эламская лексикология и линейные эламские таблички с надписями: обзор потенциальных расшифровок и фактических результатов по ранней иранской истории» рассказал об успехах эламитологов в деле дешифровки эламского линейного письма.

А. Ф. Успенский (ВШЭ) представил доклад «К вопросу о природе нотации с помощью красных точек в амарнских рецензиях аккадских поэм “Миф об Адапе” и “Нергал и Эрешкигаль”». Арсений Фёдорович предложил классификацию сегментов, выделенных в этих текстах точками, а также обоснование и доказательство уже высказывавшейся в научной литературе гипотезы о метрическом характере этой нотации. Слушателей заинтересовало сопоставление этой системы нотации с метрической нотацией, известной по манускриптам «Вавилонской теодицеи», которая, как пояснил докладчик, маркировалась не точками, а вертикальными линиями.

С. А. Григорьев (ИИиА УрО РАН) в докладе «Происхождение индоариев и локализация общей арийской прародины» предложил ревизию степной гипотезы о происхождении индоариев из андроновской культуры. Станислав Аркадьевич, сопоставив археологические (в том числе отсутствие следов андроновской культуры на юге), лингвистические и палеогенетические материалы, локализовал прародину индоиранцев в Иране, а индоариев — в Восточном Иране.

Н. А. Тимофеева (РГГУ) в докладе «Научно-организационная деятельность В. И. Авдиева: источниковедческое исследование» проанализировала комплекс архивных документов из архива РАН, Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории. Наталья Сергеевна показала большую роль эпистолярного наследия Авдиева в монополизации и концентрации научного знания в Москве на примере переноса ИВ АН СССР из Ленинграда в Москву 1950 г., а также попытки организации Советского института Восточной археологии на территории Египта в 1957–1960-е гг.

Третий день конференции открыл *А. В. Сафронов* (ИБ РАН, РТУ — МИРЭА) докладом «Джахи надписей Рамсеса III. Еще раз к вопросу о локализации сухопутной битвы египтян с “народами моря”». Александр Владимирович проанализировал употребление топонима Джахи и высказал предположение, что морская и сухопутная баталии 1190 г. до н.э. должны были произойти в разных местах (в Дельте и на границе Сирии и Палестины соответственно), а не поблизости друг от друга, как это часто указывается в тематической историографии.

Затем он же совместно с *К. Ф. Карловой* (ИБ РАН) представили доклад «Графема G14 и ее понимание в отечественной историографии». Ксения Фёдоровна и Александр Владимирович рассмотрели употребление термина коршун/коршуница для обозначения богини Нехбет в отечественной историографии и пришли к выводу, что переводимая таким образом графема G14 означает грифа, а не коршуна, что соответствует иконографии главной богини-грифа Нехбет. Слушатели указали, что проблемы с идентификацией птиц распространены и в мировой египтологии, и указали на схожую проблему с названием памятника месопотамского искусства «Стела коршунов».



А. А. Петрова (ИВ РАН) выступила с докладом «Диалог по-древнеегипетски: вопросы, ответы и приветствия». Анастасия Андреевна рассмотрела египетские слова, связанные со значением «приветствовать», «спрашивать», «отвечать», проиллюстрировала сферу их употребления и нюансы их значения.

Доклад *Р. А. Орехова* (ЦЕИ РАН) «32 максима "Поучения Птаххотепа": виден ли берег?» был посвящен проблеме определения характера нежелательной сексуальной практики в древнейшем памятнике египетской дидактики. Роман Александрович пришел к выводу, что данная максима табуировала гомосексуальные отношения. Доклад был опубликован особо [Орехов, 2024].

Е. Г. Толмачева (МГУ) и *А. О. Китова* (ЦЕИ РАН) представили совместный с *А. А. Кролом* (МГУ), *А. В. Рассказовой* (МГУ) и *М. Н. Лазаревым* (МГУ) доклад «Мумия жреца бога Аммона эпохи за 900 лет до Р.Х.». Предварительные результаты комплексного изучения мумии из коллекции НИИ и Музея антропологии МГУ». Исследователи изучили мумию древнеегипетского мужчины, подаренную профессором МГУ А. И. Бабухиным основателю музея Д. Н. Анучину в 1876 г. На основании данных компьютерной томографии ими была выполнена реконструкция лица, а методом радиоуглеродного датирования установлен возраст мумии 3080±35 л.н. (2σ 1426–1259 гг. до н.э.). В ходе дискуссии после доклада обсудили проблемы соответствия реконструкции лица его возрасту в момент смерти.

А. В. Хапрова (СПбГУ) в докладе «Тема взаимопомощи в древнеегипетских поучениях эпохи Старого — Среднего царства и непредсказуемость личного будущего» показала, что в древнеегипетских поучениях вроде «Поучения Птаххотепа» доминирует ощущение непредсказуемости личного будущего. По наблюдению Анны Викторовны, с одной стороны, в них подчеркивается необходимость поддерживать добрые отношения и с вышестоящими, и с низестоящими, а с другой стороны, требуется проявлять бдительность даже в отношении ближних. При обсуждении доклада возникли споры и попытки применить идею личного будущего для древнеегипетской культуры.

Е. Е. Нечвалода (ИЭИ УФИЦ РАН) дистанционно выступила с докладом «Анималистическая сцена на ритуальном кубке из Гонура (опыт трактовки)». Елена Евгеньевна увидела в изображениях животных на ритуальном серебряном кубке из Гонур Деле прообразы античных созвездий, а в композиции в целом — годовой круг сменяющих друг друга сезонов. Слушатели заинтересовались причиной различной степени детализации изображенных животных, что объясняется отсутствием канона для подобных изображений, а вопрос о соответствии их образов именно античным созвездиям требует дальнейших поисков места изготовления этого сосуда.

А. Е. Демидчик (СПбГУ) дистанционно представил доклад «Профессиональная корпоративная солидарность в Египте Старого и Среднего царства». Аркадий Евгеньевич показал на основе источников времени Старого царства, Первого Переходного периода и Среднего царства, что помимо взаимопомощи кровнородственной и земляческой в Египте уже в III тыс. до н.э. сложились обычаи солидарности членов профессиональных корпораций. Слушателей заинтересовало наличие в текстах, подчеркивающих корпоративную солидарность, указаний на иерархии, на что докладчик ответил, что иерархия была, но в призывах к живущим различий не было.



Работа конференции завершилась докладом *Л. Р. Франгулян* (ИВ РАН) «Библейская нумерология в коптских Поставлениях архангелов Михаила и Гавриила». Лилия Рубеновна сосредоточилась на трех числовых образах, которые использованы в исследуемых апокрифах и имеют прямую связь с Библией: 24 старца, 1000-й пир/день, 72 области. Слушатели подчеркнули близость коптской традиции в отношении этих образов к греческой.

Материалы большинства докладов конференции вошли в сборник под редакцией авторов данного обзора [Попова, Шелестин, 2025].

Многие участники конференций делились своими воспоминаниями об Э. А. Грантовском и Д. С. Раевском. Конференции показали интерес к истории Древнего Ближнего Востока, выявив множество как общих мотивов в разных культурах Древнего Востока, так и дискуссионных вопросов. Области исследования и методы, предложенные некогда Э. А. Грантовским и Д. С. Раевским, остаются актуальными для историков, филологов, искусствоведов и археологов, занимающихся Древним Ближним Востоком.

Список сокращений / Abbreviations

ВГПУ — Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия (Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia).

ВШЭ — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия (National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia).

ГМИИ — Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина, Москва, Россия (Pushkin State Museum of Fine Arts, Moscow, Russia).

ГМИНВ — Государственный музей искусства народов Востока, Москва, Россия (State Museum of Oriental Art, Moscow, Russia).

ИА им. А. Х. Маргулана — Институт археологии им. А. Х. Маргулана, Алматы, Казахстан (Institute of Archeology named after A. Kh. Margulan, Almaty, Kazakhstan).

ИА РАН — Институт археологии Российской академии наук, Москва, Россия (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia).

ИВ РАН — Институт востоковедения Российской академии наук, Москва, Россия (Institute of Oriental studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia).

ИИиА УрО РАН — Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия (Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia).

ИИМК РАН — Институт истории материальной культуры Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия (Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia).

ИИЯЛ УФИЦ РАН — Институт истории, языка и литературы Уфимского федерального исследовательского центра, Уфа, Россия (Institute of History, Language and Literature of the Federal State Budgetary Institution of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia).



- ИЭА РАН — Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук, Москва, Россия (Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia).
- ИЭИ УФИЦ РАН — Институт этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева Уфимского федерального исследовательского центра, Уфа, Россия (R. G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia).
- ИЯ РАН — Институт языкознания Российской академии наук, Москва, Россия (Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia).
- МГЛУ — Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия (Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia).
- МГУ — Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия (Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia).
- МГЮА — Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина, Москва, Россия (Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russia).
- ПСТГУ — Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва, Россия (Saint Tikhon Orthodox Humanitarian University, Moscow, Russia).
- РГГУ — Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия (Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia).
- СГУ — Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия (Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia).
- СПбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия (St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia).
- ЦЕИ РАН — Центр египтологических исследований Российской академии наук, Москва, Россия (Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia).

Список литературы / References

1. Александров Б. Е. D. Schwemer, A. Süel. The Akkadian and Sumerian Texts from Ortaköy-Şapinuwa. Ortaköy-Şapinuwa'dan Akadca ve Sümerce Metinler. (Documenta Antiqua Asiae Minoris, 2). Wiesbaden, 2021. *Вестник древней истории*. 2022. № 4(82). С. 983–989 [Alexandrov B. E. D. Schwemer, A. Süel. The Akkadian and Sumerian Texts from Ortaköy-Şapinuwa. Ortaköy-Şapinuwa'dan Akadca ve Sümerce Metinler. (Documenta Antiqua Asiae Minoris, 2). Wiesbaden, 2021. *Herald of Ancient History*. 2022. No 4(82), pp. 983–989 (in Russian)].
2. Емельянов В. В. Существовала ли вавилонская философия? *Вопросы философии*. 2023. № 2. С. 177–189 [Emelianov V. V. Was there a Babylonian philosophy? *Questions of Philosophy*. 2023. No 2, pp. 177–189 (in Russian)].
3. Емельянов В. В. Шумерский поучительный диалог «Прения Рыбы и Птицы». *Петербургское востоковедение. Альманах. Festschrift в честь И. А. Алимова*. СПб.: Петербургское востоковедение, 2025. С. 101–116 [Emelianov V. V. Sumerian instructive dialogue "The Debate of the Fish and the



- Bird". *St. Petersburg journal of oriental studies. Festschrift Alimov*. St. Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie, 2025, pp. 101–116 (in Russian)].
4. Куликов Л. И. Кентавры, гандхарвы, цербер и их возможные северокавказские корни: о предполагаемых контактах индоевропейцев на Ближнем Востоке в древности. *Язык как он есть: Сборник статей к 60-летию Андрея Александровича Кибрика*. Ред.-сост. Т. И. Давидюк, И. И. Исаев, Ю. В. Мазурова, С. Г. Татевосов, О. В. Федорова. М.: Буки Веди, 2023. С. 327–333 [Kulikov L. I. Centaurs, Gandharvas, Cerber and their possible North Caucasian roots: on the alleged Indo-European contacts at the Ancient Near East. *Language as it is: Festschrift Kibrik*. Editors and compilers T. I. Davidyuk, I. I. Isaev, Yu. V. Mazurova, S. G. Tatevosov, O. V. Fedorova. Moscow: Buki-Vedi, 2023, pp. 327–333 (in Russian)].
 5. Орехов Р. А. Тридцать вторая максима поучения Птаххотепа (Pap. Prisse 14,4–14,6): виден ли берег? *Egypt and neighbouring countries*. 2024. Вып. 3. С. 27–39 [The Thirty-Second Maxim of Ptahhotep's Teaching (Pap. Prisse 14,4–14,6): is the shore visible? *Egypt and neighbouring countries*. 2024. Issue 3, pp. 27–39 (in Russian)].
 6. Попова О. В., Шелестин В. Ю. (отв. ред.). *Древность: историческое знание и специфика источника*. Вып. IX. М.: ИВ РАН, 2023 [Popova O. V., Shelestin V. Yu. (res. eds). *Antiquity: ancient knowledge and specific nature of sources*. Vol. 9. Moscow: Institute of Oriental Studies RAS, 2023 (in Russian)].
 7. Попова О. В., Шелестин В. Ю. (отв. ред.). *Древность: историческое знание и специфика источника*. Вып. X. М.: ИВ РАН, 2025 [Popova O. V., Shelestin V. Yu. (eds.). *Antiquity: ancient knowledge and specific nature of sources*. Vol. 10. Moscow: Institute of Oriental Studies RAS, 2025 (in Russian)].

Информация об авторах

Попова Ольга Витальевна — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела истории и культуры Древнего Востока Института востоковедения РАН, Москва, Россия; olga.v.popova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3708-8144>.

Шелестин Владимир Юрьевич — кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела истории и культуры Древнего Востока Института востоковедения РАН, Москва, Россия; v.shelestin@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9168-4000>.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в эту работу.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 01.10.2025; принята к публикации 10.11.2025; опубликована 30.03.2026.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.



CHRONICLE

Popova O. V., Shelestin V. Yu. 12th and 13th conferences "Antiquity..."
Orientalistica. 2026;9(1):172–187

Information about the authors

Olga V. Popova — Ph D (Philology), Senior Researcher Fellow of the Department of History and Culture of the Ancient East, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; olga.v.popova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3708-8144>.

Vladimir Yu. Shelestin — Ph D (History), Research Fellow of the Department of History and Culture of the Ancient East, Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; v.shelestin@ivran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9168-4000>.

Authors' Contributions

These authors contributed equally to this work.

Conflicts of Interest Disclosure

The authors declare no conflicts of interests.

Article info

The article was submitted 01.10.2025; accepted for publication 10.11.2025; published 30.03.2026.

The authors have read and approved the final manuscript.