

DOI: 10.31696/2618-7302-2024-2-215-219

**БРИТАНСКАЯ ЭКСПАНСИОНИСТСКАЯ ПОЛИТИКА В ИНДИИ
И ЕЕ МЕСТО ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ КУРСЕ ЛОНДОНА
В СЕРЕДИНЕ XVIII в.**

© 2024

В. С. Гребенюк¹

Представленная статья является попыткой проанализировать уровень поддержки британских правящих кругов экспансионистской политики в Индии и ее место во внешнеполитическом курсе Лондона в середине XVIII в. Особое внимание уделяется степени экономической заинтересованности в проведении подобной политики представителей различных уровней управления в структуре Ост-Индской компании.

Ключевые слова: Великобритания, Индия, Ост-Индская компания, колониализм, Империя Великих Моголов, заминдар, наваб

Для цитирования: Гребенюк В. С. Британская экспансионистская политика в Индии и ее место во внешнеполитическом курсе Лондона в середине XVIII в. *Вестник Института востоковедения РАН.* 2024. № 2. С. 215–219. DOI: 10.31696/2618-7302-2024-2-215-219

**BRITISH EXPANSIONIST POLICY IN INDIA AND ITS PLACE IN LONDON'S
FOREIGN POLICY IN MID-EIGHTEENTH CENTURY**

Valery S. Grebenyuk

The present article is an attempt to analyze the level of support of the British ruling circles for the expansionist policy in India and its place in the foreign policy of London in the middle of the eighteenth century. Particular attention is paid to the degree of economic interest in the implementation of such a policy by representatives of various levels of government in the structure of the East India Company.

Keywords: Great Britain, India, East India Company, colonialism, Mughal Empire, zamindar, nawab

For citation: Grebenyuk V. S. British Expansionist Policy in India and its Place in London's Foreign Policy in the Middle of the Eighteenth Century. *Vestnik Instituta vostokovedenija RAN.* 2024. No. 2. Pp. 215–219. DOI: 10.31696/2618-7302-2024-2-215-219

Распространение британского влияния в Индии вплоть до середины XVIII в. не имело системного характера, поскольку выработка и реализация внешнеполитического курса в отношении этого субконтинента находились в руках директоров коммерческой по своей сути Ост-Индской компании (далее — ОИК). Однако торговая конкуренция с другими

¹ Гребенюк Валерий Станиславович, кандидат исторических наук, доцент кафедры конституционного права и историко-правовых дисциплин Юридического института ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет им. Владимира Даля», Луганск; grebenyuk2606@yandex.ru

Valeriy S. Grebenyuk, PhD (Hist.), Associate Professor of the Department of Constitutional Law and historical and legal disciplines of the Law Institute, FSBEI HE «Vladimir Dahl Lugansk State University», Lugansk; grebenyuk2606@yandex.ru

европейцами, в особенности французами, и ослабление административной системы внутри империи Великих Моголов в результате междоусобных войн местных феодалов и претендентов на престол изменили статус присутствия ОИК в регионе. В этих условиях борьба за собственные интересы приобрела формы военно-политического противостояния с французами и положила начало британской экспансионистской политике в Индии.

Изучение подобного опыта представляет большой интерес и сегодня, так как в процессе установления доминирующего положения на рынке деятельность крупных международных коммерческих компаний, как правило, выходит за рамки получения максимальной прибыли и распространяется на иные, не связанные с коммерцией, сферы жизнедеятельности государств.

В отношении проблемы становления Британской империи в Индии в исторической литературе появилось большое количество исследований, в которых делаются попытки с различных сторон подойти к ее изучению. На фоне многообразия зарубежной, в особенности английской, историографии, в которой сформировались целые школы и направления, изучающие историю британского господства в Индии, не менее важными являются работы отечественных ученых. Следует отметить, что больших успехов в этом достигли исследователи советского периода, которые занимались изучением понятия колониализма как примера империалистического порабощения буржуазным Западом слаборазвитых народов мира. Несмотря на присущую большинству работ тенденциозность, значение исследований таких классиков, как Е. В. Тарле [Тарле, 1965], К. А. Антонова [Антонова, 1958], Н. А. Ерофеев [Ерофеев, 1964], А. Б. Каплан [Каплан, 1979] и по сей день не ослабевает. В то же время работы российских историков постсоветского периода оказались не менее важными в раскрытии новых пластов ранее слабоизученных проблем колониальной истории. Среди таковых можно отметить К. А. Фурсова [Фурсов, 2006], А. М. Хазанова [Хазанов, 2010], А. Б. Соколова [Соколов, 1996]. Свой вклад внесли и представители луганской школы ученых, такие как М. С. Бурьян [Бурьян, 1994], К. А. Русаков [Русаков, 2003], В. В. Савенков [Савенков, 2005] и М. В. Ширяев [Ширяев, 2006], которые в своих работах смогли по-новому рассмотреть, казалось бы, уже исследованные проблемы британского колониализма.

Тем не менее при всем обилии опубликованных исследований по-прежнему остается слабо изученным вопрос уровня поддержки британских правящих кругов экспансионистской политики в Индии и ее места во внешнеполитическом курсе Лондона в середине XVIII в., что и стало целью настоящей статьи.

Поскольку в обозначенный период эскалация продолжавшегося в течение всего XVIII в. англо-французского противостояния в различных частях света привела к началу очередного военного конфликта 1756–1763 гг., Индия стала одним из театров боевых действий. Приоритеты в заокеанской политике Сент-Джеймского двора в то время основывались на вполне прагматических соображениях и пользовались поддержкой большинства коммерческих кругов страны. Индийская торговля хоть и являлась одним из важнейших факторов экономического и финансового состояния страны, но именно вест-индская и североамериканская были наиболее прибыльными. К тому же они были настолько переплетены, что по сути выступали как единая торговая сеть и вместе с западноафриканским регионом составляли «треугольную торговлю». Поэтому неудивительно, что вест-индское и североамериканское лобби в парламенте было мощнее ост-индского [Фурсов, 2006, с. 70]. Соответственно в проведении колониальной политики именно эти регионы имели приоритет. Как верно заметил немецкий исследователь Л. Дехийо: «В глазах британских государственных деятелей ценность колонии обычно измерялась торговым балансом» [Дехийо, 2005, с. 121].

Как следствие, англо-французские противоречия в Индии продолжали оставаться в рамках взаимоотношений коммерческих компаний, но никак не государств, которые, несомненно, оказывали им свою протекцию. Поэтому британский историк Корбетт считал, что в Лондоне «на тот момент не было никаких мечтаний об империи (в Индии — *В.Г.*), а противостояние там не рассматривалось как театр войны подобно Северной Америке или даже Вест-Индии» [Corbett, 1907, vol. II, p. 337].

В связи с этим показательным является распределение государственного бюджета 1758 г. для ведения боевых действий в последовавшем 1759 г., ставшем в итоге наиболее успешным в рамках текущего конфликта. Так, на открытии новой сессии парламента 23 ноября 1758 г. король Георг II зачитал речь, составленную первым министром Уильямом Питтом (Старшим). Главным вопросом, вынесенным на обсуждение, было увеличение расходов на армию и флот. По сравнению с прошлогодними 10 471 007 ф. ст. бюджетные растраты предполагалось увеличить до 12 705 339 ф. ст., из них на военно-морские силы — 3 568 491 ф. ст., а также 1 000 000 ф. ст. — военно-морской долг; на сухопутную армию — 5 137 221 ф. ст.; помощь североамериканским колониям для военных экспедиций — 200 000 ф. ст.; ОИК — 20 000 ф. ст. [Ruville, 1907, vol. II, p. 217–218]. Это было наибольшее бюджетное ассигнование военных действий из всех, принимавшихся в Великобритании ранее. Заседание Палаты общин прошло в довольно тихой и мирной обстановке, и планы премьер-министра в целом были одобрены.

Как видно, доля расходов для индийского региона составляла лишь 10% от тех, что предназначались для североамериканского континента. Хотя успехи британских вооруженных сил в Индии не раз становились поводом для пламенных речей Питта перед Палатой общин в поддержку экспансионистской политики за океаном. В частности, после полученных известий о победе Р. Клайва под Плесси Питт выступил в декабре 1757 г. в парламенте с хвалебной речью в адрес генерала, отвечавшего истинным стремлениям действующего правительства: «Мы потеряли свою славу, честь и репутацию повсюду, но не в Индии: там у страны есть небом рожденный генерал, никогда не изучавший искусство войны, его имя не было зарегистрировано в больших списках офицеров, которые в течение многих лет жили за счет государственных отчислений; и он не побоялся напасть на многочисленную армию с пригоршней солдат» [Correspondence of William Pitt, earl of Chatham, 1838, vol. I, p. 387].

Однако эта речь носила скорее назидательный характер для тех британских генералов, что терпели поражения в других частях света, и в первую очередь в Америке. Это позволяет отметить важную особенность взглядов Питта на проведение колониальной политики. Как сторонник заокеанской экспансии, главной ее целью он считал именно американские колонии. И даже успешные операции в Индии не смогли повлиять на это. Хотя впоследствии, вступив в переписку с Питтом, Клайв пытался объяснить, насколько важен успех британцев в Индии по отношению к другим заокеанским владениям и что успеха этого можно было бы добиться, получив лишь 2 000 европейских солдат. «Это стоит того, — писал Клайв, — поскольку это предприятие может быть не столь убыточным для метрополии, как в большинстве случаев с нашими владениями в Америке» [Ibid, p. 391].

Обратиться за помощью к первому министру Клайва вынудила еще одна немаловажная причина, напрямую влиявшая на отсутствие активной поддержки экспансионистской политики в Индии подобно той, что оказывалась для североамериканского континента. Возросшие противоречия внутри самой ОИК, а именно несоответствие финансовых интересов директоров Компании на Леденхолл-стрит и так называемых «людей на местах» в Индии.

Ярким примером подобных расхождений стали события, последовавшие за победой Клайва под Плесси, по результатам которой навабом (правителем) Бенгалии был провозглашен ставленник

британцев Мир Джафар. Сразу же по восшествии на престол он вознаградил своих союзников за оказанную помощь. Так, он выделил ОИК в *заминдарство* территорию южнее Калькутты, известную впоследствии как «24 паргана», выплатил необходимую по договору сумму в 17 700 000 ф. ст. [Антонова, 1958, с. 88, 90]. Также новый наваб одарил высшее британское командование достаточно щедрыми подарками, в частности, губернатор Калькутты Дрейк и победитель при Плесси Клайв получили по 280 000 рупий, английский резидент в Муршидабаде Уоттс и майор Киллпатрик — по 240 000 [Mill, 1840, vol. III, p. 187]. В общей сложности сумма даров служащим ОИК, армии и флота составила около 1 250 000 ф. ст. [Синха, Банерджи, 1954, с. 307].

Столь стремительное обогащение служащих Компании обеспокоило ее руководство в Лондоне, посчитавшее, что такая большая коррупция сможет подорвать интерес к развитию торговли. А изменение самого характера деятельности организации на Востоке может привести к губительным для торговли последствиям. Как отмечалось позже: «Ряд революций, плохо организованное управление грабили туземцев, но компания не богатела, каждое судно привозило счастливых авантюристов, которые могли покупать имения и строить замечательные особняки, но также привозили с собой тревожные известия о финансовых кризисах правления, войне на границе, недовольстве в армии» [РГВИА, л. 66]. Поэтому в своем письме к властям Калькутты от 3 августа 1757 г. совет директоров подчеркивал: «Мирная деятельность должна быть, по возможности, основой, на которую вы опираетесь как на лучшее средство для продвижения коммерческих интересов Компании, а также уклонение от обременительных затрат, которые государство в состоянии войны вынуждено нести и к которым Компания на данный момент не расположена» [Memoir on the affairs of the East-India Company, 1830, p. 16].

Таким образом, отсутствие во властных структурах Лондона в обозначенный период влиятельной политической группировки, отстаивающей экспансионистскую политику в Индии, отразилось на малой заинтересованности кабинета министров Его Величества в увеличении военной помощи служащим ОИК в том регионе. В то же время новости об успехах британских вооруженных сил во главе с генералом Р. Клайвом на субконтиненте способствовали популяризации в метрополии идеи экспансионизма за океаном, чем и поспешил воспользоваться первый министр У. Питт. Однако главным препятствием для более активного продвижения подобной политики являлась сама суть сложившейся системы взаимоотношений британцев, представленных в лице ОИК, с индийскими правителями. Совет директоров на Леденхолл-стрит был заинтересован лишь в защите коммерческих интересов Компании, потому отправка ограниченного контингента войск из метрополии вполне их устраивала. Но служащие Компании «на местах» в результате успешного противостояния своим главным конкурентам — французам осознали выгоду перехода к завоевательной политике на собственном примере. Поэтому стремление отстоять идею экспансионизма с их стороны являлось попыткой закрепить изменившийся статус своего присутствия в Индии и заручиться поддержкой Сент-Джеймского двора.

Литература / References

Антонова К. А. *Английское завоевание Индии в XVIII веке*. М., 1958 [Antonova K. A. *English conquest of India in the 18th century*. Moscow, 1958 (in Russian)].

Бурьян М. С. *Египет во внешней и колониальной политике Великобритании в 20-х гг. XX века*. Луганск, 1994 [Buryan M. S. *Egypt in the foreign and colonial policy of Great Britain in the 20s XX cent*. Lugansk, 1994 (in Russian)].

Дехийо Л. *Хрупкий баланс: четыре столетия борьбы за господство в Европе*. М., 2005 [Dehiyo L. *A fragile balance: four centuries of struggle for dominance in Europe*. Moscow, 2005 (in Russian)].

Ерофеев Н. А. *Империя создавалась так... Английский колониализм в XVIII в.* М., 1964 [Erofeev N. A. *The Empire was created like this... English colonialism in the 18th century.* Moscow, 1964 (in Russian)].

Каплан А. Б. *Путешествие в историю. Французы в Индии.* М., 1979 [Kaplan A. B. *Journey into history. French in India.* Moscow, 1979 (in Russian)].

Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 431. Оп. 1. 1706–1912 гг. Д. 6 [Russian State Military Historical Archive (RSMHA). F. 431. Inv. 1. 1706–1912 File 6 (in Russian)].

Русаков К. А. *Проблема Черноморських проток у зовнішній політиці Великобританії, 1892–1920 рр.* Луганськ, 2003 [Rusakov K. A. *The problem of the Black Sea Straits in the foreign policy of Great Britain, 1892–1920.* Luhansk, 2003 (in Ukrainian)].

Савенков В. В. *Великобританія та проблема будівництва Суецького каналу.* Луганськ, 2005 [Savenkov V. V. *Great Britain and the problem of building the Suez Canal.* Luhansk, 2005 (in Ukrainian)].

Синха Н. К., Банерджи А. Ч. *История Индии.* М.: Изд. иностр. лит., 1954 [Sinha N. K., Banerjee A. C. *History of India.* Moscow: Publishing house foreign lit., 1954 (in Russian)].

Соколов А. Б. «Правь, Британия, морями?» *Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политики в XVIII веке.* Ярославль, 1996 [Sokolov A. B. “Rule, Britain, the seas?” *Political discussions in England on foreign and colonial policy in the 18th century.* Yaroslavl, 1996 (in Russian)].

Тарле Е. В. *Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств (конец XV — начало XIX века).* М.; Л.: Наука, 1965 [Tarle E. V. *Essays on the history of the colonial policy of Western European states (late 15th — early 19th centuries).* Moscow, Leningrad: Nauka, 1965 (in Russian)].

Фурсов К. А. *Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями.* М., 2006 [Fursov K. A. *Merchant Power: Relations of the English East India Company with the English State and the Indian Patrimonies.* Moscow, 2006 (in Russian)].

Хазанов А. М. *Очерки по истории Индийского океана (XVI–XIX вв.)* М.: Институт востоковедения РАН, 2010 [Khazanov A. M. *Essays on the history of the Indian Ocean (XVI–XIX centuries)* Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2010 (in Russian)].

Ширяев М. В. *Англо-російське протистояння у Середній Азії та Афганістані в 1907–1922 рр.* Луганськ, 2006 [Shiryayev M. V. *Anglo-Russian confrontation in Central Asia and Afghanistan in 1907–1922.* Luhansk, 2006 (in Ukrainian)].

Corbett J. S. *England in the seven years' war a study in combined strategy.* Vol. 1. L., N-Y, Bombay, and Calcutta: Longmans, Green, and co, 1907.

Correspondence of William Pitt, earl of Chatham. Ed. By W. S. Taylor and J. H. Pringle. Vol. 1. L.: John Murray, 1838.

Ruville A. *William Pitt, Earl of Chatham.* Vol. 2. L.: W. Heinemann; N-Y: G. P. Putnam's Sons, 1907.

Memoir on the affairs of the East-India Company. Ed. by East India Company. L.: pr. by J. L. Cox, Great Queen Street, 1830.

Mill J. *The History of British India.* Vol. 3. L.: J. Madden, 1840.