

PHILOSOPHY OF THE EAST

History of Philosophy

ФИЛОСОФИЯ ВОСТОКА

История философии

Научная статья

Философские науки

УДК 141.2

<https://doi.org/10.31696/2618-7043-2025-8-3-421-433>

Историография философии бенгальского вишнуизма в постколониальный период

Дмитрий Николаевич Попов

Маяпурский институт Бхактиведанты, Маяпур, Индия,
popovdnik@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1452-8909>

Аннотация. В статье рассматривается историография философии бенгальского вишнуизма, *ачинтья-бхеда-абхеда-вады*, в постколониальный период. Анализ выполнен на основе историографии колониального периода и охватывает исследования с 1947 г. — года провозглашения независимости Индии — и до 1970-х гг., когда произошло распространение бенгальского вишнуизма по всему миру. Внимание уделяется авторам работ по истории индийской философии и религии, анализируется их методологический подход, мировоззренческие установки и идентичность. Основой используемого подхода является ситуативная герменевтика Р. В. Псху. Автор анализирует как позитивные, так и критические подходы к интерпретации философии гаудиев, исследуя ее место среди других школ веданты, и оценивает значимость данных трудов для дальнейшего исследования. Теоретическая значимость заключается в объяснении существующего положения *ачинтья-бхеда-абхеда-вады* в академической среде и позволяет более объективно подойти к исследуемому материалу.

Ключевые слова: бенгальский вишнуизм, *ачинтья-бхеда-абхеда-вада*, историография, постколониальная Индия

Для цитирования: Попов Д. Н. Историография философии бенгальского вишнуизма в постколониальный период. *Ориенталистика*. 2025;8(3):421–433. <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2025-8-3-421-433>.



Контент доступен под лицензией Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция-СохранениеУсловий») 4.0 Всемирная.

© Попов Д. Н. 2025
© Orientalistica, 2025



Historiography of the Philosophy of Bengal Vaishnavism in the Postcolonial Period

Dmitriy N. Popov

Mayapur Bhaktivedanta Institute, Mayapur, India,
popovdnik@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1452-8909>

Abstract. The article examines the historiography of the philosophy of Bengal Vaishnavism or *achintya-bheda-abheda-vada* in the postcolonial period. The analysis based on the historiography of the colonial period. It covers studies starting from 1947, the year of the declaration of independence of India, and up to the 1980s, when Bengal Vaishnavism was spread throughout the world. Attention is paid to the authors of works on the history of Indian philosophy and religion, their methodological approach, worldview and their identity. The basis of the approach used is R. V. Pshu's situational hermeneutics. The author analyzes both positive and critical approaches to the interpretation of Gaudian philosophy, exploring its place among other schools of Vedanta, and evaluates the significance of these works for further research. The theoretical significance lies in explaining the existing position of *achintya-bheda-abheda-vada* in the academic environment and allows a more objective approach to the material under study.

Keywords: Bengal Vaishnavism, *achintya-bheda-abheda-vada*, historiography, post-colonial India

For citation: Popov D. N. Historiography of the Philosophy of Bengal Vaishnavism in the Postcolonial Period. *Orientalistica*. 2025;8(3):421–433. (In Russ.). <https://doi.org/10.31696/2618-7043-2025-8-3-421-433>.

Введение

Это исследование посвящено анализу историографии школы индийской философии ачинтья-бхеда-абхеда-вады (*acintyabhedābhedavāda*), или философии бенгальского вишнуизма в постколониальный период. Бенгальский вишнуизм или гаудия-вайшнавизм — учение, основателем которого является Чайтанья Махапрабху (1486–1534), поэтому историография ачинтья-бхеды-абхеда-вады по большей части связана с его именем. Все философские работы данного учения созданы его последователями. Историю школы можно разделить на два этапа: классический этап становления и легитимации традиции в раннее и позднее Новое время (XVI–XIX вв.) и распространение этой школы в эпоху современности (XX в. до настоящего времени). Ачинтья-бхеда-абхеда, если рассматривать ее как философское направление, еще не сформировалась на уровне академической дисциплины, в отличие от адвайта, двайта и вишишта-адвайта веданты. Поэтому для анализа специфики этого философского направ-



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0).



ления и оценки достижений в его изучении был взят достаточно широкий круг работ по истории индийской философии, религии и литературы. В данной статье рассматривается историография по заявленной проблеме в период с 1947 г. — года принятия независимости Индии — до 1970-х гг. Этот отрезок времени взят потому, что он отмечен наиболее активными проявлениями индийской идентичности и широким распространением бенгальского вайшнавизма по всему миру, что существенно повлияло на интенсивность исследования этого явления в последующие годы.

Обзор литературы

Историография бенгальского вишнуизма в отечественной литературе уже была представлена С. В. Ватманом около 20 лет назад [Ватман, 2004]. Данная статья, помимо библиографии К. Поттера [Potter, 2011], включает расширенную библиографию Н. Камата [Kamat, 1994] и современную библиографию Оксфордского центра исследования индуизма под авторством Р. Гупты [Gupta, 2017].

Исследования данного периода представлены на языках английском, бенгальском, хинди, маратхи, немецком. Анализ источников на индийских языках был неполным в связи с их ограниченной доступностью. Однако это не критично для работы, так как по сравнению с источниками на английском языке их было относительно немного. Из 1311-ти англоязычных источников, приведенных Н. Каматом, на бенгальском всего 11, на хинди — 22, на маратхи — 8 работ за вычетом манускриптов, переводов и статей. Статьи на индийских языках того времени в основном представляют популярную литературу. Среди них есть источники, обращенные к широкой аудитории с целью просвещения; по большей части они не имеют ценности для истории философии. Другие были переведены на английский и имеются в доступе, а некоторые по временным и прочим параметрам не подходят для настоящего исследования. В итоге вне доступа остаются лишь несколько работ на бенгали¹, маратхи², хинди³, отсутствие которых не повлияет на основные выводы.

Материалы и методы

Анализ источников был проведен, исходя из мировоззренческих установок исследователей. О важности учета мировоззрения исследователя, особенно в случае индийской философии, пишет С. Л. Бурмистров, опираясь на

¹ Das Haridas. *Gaudiya vaisnava Sahitya*. Navadvipa: Haribol kutir, 1949; Das Haridas. *Sri Sri Gaudiya Vaisnava Abhidhana*. Navadvipa: Haribol Kutir, 1955; Das Haridas. *Śrī śrī gaudiya vaiṣṇava jivana*. Vol. 2. Nabadwip: Sri Haribol Kutir, 1975; Nath Radha Govinda. *Gaudiya Vaisnavadarsana*. Calcutta, 1957–1960; Chakravarti Satindranatha. *Bengal Vaisnava Philosophy*. Parichay, 1961, pp. 23–33.

² Joshi P. N. *Bharatiya santa*. Vol. 1. Pune: Suvichara Prakashan, 1964, pp. 34–43.

³ Bansal Nareshachandra. *Cartanya Sampradaya. Siddhanta aur Sahitya*. Delhi: Motilal Banarsidass, 1964; Gupta Mithilisan. *Visnupriya. Agra: Mahalaxmi Prakasana. Gupta Sashibhusanada. (Sri) Radhaka Kramavikasa Darsana aur sahityamen*. Varanasi: Hindi Pracaraka Pustakalaya, 1956; Ramalal. *Bharatake Santa Mahatma*. Bombay: Vora and Co, 1957, pp. 286–305; Sheth Govindadas. *Muktidata*. Delhi: Bharatiya Visva Prakas, 1956.



П. Хаттона [Бурмистров, 2008, с. 153]. В частности, С. Л. Бурмистров указывает на идеологический аспект истории как начала нового будущего Индии, которое пытались предначертать историки философии, литературы и религии. Столкнувшись с агрессией западной культуры, историки Индии обращались к прошлому, чтобы ответить на вызовы современности. Разное понимание будущего, мировоззренческие установки исследователей безусловно повлияли на интерпретацию и презентацию бенгальского вишнуизма и определили его роль в культуре Индии. Данный аспект также важен для применения ситуативной герменевтики Р. В. Псху в исследовании неевропейских философских традиций. Согласно этому методу анализа, в музее истории философии «экспонатом является не только образ некоего философа или философской системы, но и сам историк философии» [Псху, 2021, с. 153]. Данный подход предполагает герменевтическое рассмотрение исторического и биографического контекстов исследований историков философии и их мировоззренческих предпосылок.

История исследования и его результаты

По результатам исследования начального периода формирования историографии ачинтья-бхеда-абхеда с 1870 по 1947 г. были выделены следующие группы: 1) неоведантисты, переосмысляющие адвайта-веданту как национальную философию (С. Радхакришнан, С. Дасгупта, М. Н. Ширчар); 2) миссионеры-протестанты, входившие в число колониальной аристократии (Л. Б. Де, У. Д. Уилкинс, А. Ш. Геден, М. Никол, Дж. Н. Фаркуар, М. Т. Кеннеди); 3) литературоведы, формирующие образ национальной культуры (Д. Ч. Сен, Б. Б. Маджумдар, С. К. Де, Ш. Дасгупта, М. Дургадас); 4) гаудия-вайшнав, последователи данного учения (К. Д. Бхактивинода, Ш. К. Гхош, П. Бхарати, Г. Н. Малик, Б. Ч. Пал, Д. Самбидананда, Н. Саньял, Р. Г. Натх, П. Т. Свами, Д. Харидас). Основными факторами, различающими стратегии интерпретации данных направлений, являются методология исследования, божественность Чайтаньи, преемственность и моральность учения, иррационализм и системность философии ачинтья-бхеда-абхеда. Ниже с учетом этих факторов будет проведен анализ авторов и работ постколониального периода, вышедших в два последующих десятилетия после обретения Индией независимости.

1950-е гг. Одним из первых авторов постколониального периода является Джадунатх Синх с главой, посвященной ачинтья-бхеда-абхеда-ваде, в сборнике «История индийской философии» [Sinha, 1952, p. 719–730]. Джадунатх Синх был уроженцем западной Бенгалии из традиционной семьи последователей культа Шакти и пронес через всю жизнь мировоззрение и исследовательский интерес шактийского универсализма, близкого к философии неоведанты.

В своих исследованиях Дж. Синх раскрывает философию Чайтаньи на основе «Чайтанья-чаритамриты» Кришнадаса Кавираджа, а также философию Дживы Госвами и Баладевы Видьябхушены. Автор делает пересказ основных положений и аргументов, показывая, как они дополняют друг друга, и объясняет их преемственность и отличия от других направлений веданты.

В этом же году Шишир Кумар Майтра также издает статью, посвященную Чайтанье и ачинтья-бхеда-абхеде в сборнике «История философии: западной и восточной» [Maitra, 1952, p. 358–368] является. Автор принадлежит ко вто-



рому поколению бенгальской индийской интеллигенции, воспитанной на британских либеральных ценностях (бхадралок). В своих трудах он рассматривает взаимосвязи восточной и западной философии и популяризирует философию неоведанты Шри Ауробиндо как в Индии, так и за рубежом, причем со строго академических позиций. В данном исследовании автор выделяет десять принципов философии Чайтаньи, очевидно заимствуя их из работ Бхактивиноды Тхакура. Автор не делает ссылок на источники. Майтра отличает философию Чайтаньи от школы Мадхавы, характеризуя первую как «идеалистический монизм с дуализмом в сверхлогическом единстве» а вторую — как «дуалистический персональный идеализм» [Maitra, 1952, p. 358], а также указывает на различия в понимании Кришны и отношении к нему — с благоговением или с близостью [Maitra, 1952, p. 359]. Он тем не менее противопоставляет философию вайшнавов, шайвов и шакт в понимании реальности мира и статуса писаний адвайты Шанкары [Maitra, 1952, p. 359]. Майтра интерпретирует философию познания гаудиев с позиции неоведанты, рассматривая восприятие мудрецов как основу священных писаний.

Работа еще одного представителя неоведанты Пуллу Тирупати Раджи «Идеалистическая мысль Индии» [Raju, 1953] также включает в себя обзор системы Чайтаньи. П. Т. Раджу — ведущий специалист в компаративной философии и адвайта-ведантист, последователь Рамакришны, родом из южной Индии. Примечателен контекст, в который автор помещает ачинтья-бхеда-абхеду. Он рассматривает конфессиональные и неконфессиональные направления Веданты, что является предметом споров. Он также пишет о наличии, как в школе шайвов, так и вайшнавов, градации в понимании взаимосвязи Бога и Его энергий по четырехчастной шкале — от монизма до дуализма [Raju, 1953, p. 134]: адвайта, вишишта-адвайта, бхеда-абхеда и двайта. Таким образом, ачинтья-бхеда-абхеда — это некоторое универсальное решение проблемы, характерное для разных конфессий. Раджу говорит о недостаточном внимании к школе гаудиев в современных академических исследованиях [Raju, 1953, p. 170], отмечая уникальность ее позиции и в то же время связь с предшествующими учениями [Raju, 1953, p. 177].

Известный индийский историк философии Сатис Чандра Чаттерджи является философом идеалистом. Его учебник считается классическим и был переведен на русский язык [Чаттерджи, 1955]. В одной из редакций своего учебника он упоминает Чайтанью только один раз [Chatterji, 1963, p. 48]. Но ему посвящен один из параграфов написанной С. Ч. Чаттерджи главы «Индустская религиозная мысль» в сборнике «Религия индусов» под ред. Кеннета У. Моргана [The Religion of the Hindus, 1953]. В ней, в разделе о философии бенгальского вишнуизма, названном «Сверхприродный дуалистический монизм Чайтаньи (Ачинтья бхеда абхеда)» [The Religion of the Hindus, 1953, p. 246–248], Чаттерджи рассматривает ачинтья-бхеда-абхеду ближе к доктрине адвайты, что противоречит традиционной преемственности системы от дуалистической веданты, в частности Мадхавы. Автор характеризует эпоху формирования школы как современность и делает акцент на ее отличие от других школ веданты, отмечая наибольшую близость с Нимбаркой.



Более негативную оценку системы можно найти у Моноронджона Роя, историка-марксиста, члена движения бенгальских коммунистов в его труде по истории индийской философии, переведенном на русский язык с бенгали [Рой, 1958]. Он обвиняет философию гаудиев в поддержании вишнуизма, который, как он считает, есть «религия... психология рабов» [Рой, 1958, с. 515]. Также автор настаивает на иррационализме ачинтья-бхеда-абхеды, ставящей эмоции выше разума, что в целом делает ее выгодной «феодализму и деспотии» [Рой, 1958, с. 520]. Таким образом, М. Рой стал первым оригинальным историком индийской философии, применившим методологию марксизма, исторического материализма к анализу учения, а также создатель нового направления в исследовании ачинтья-бхеда-абхеды.

Следующее исследование также является результатом формирования нового направления. Эдвард Кэмерон Димок защитил в Чикаго (США) первую диссертацию по бенгальскому вишнуизму «Изучение движения сахадживевишнуитов в Бенгалии» [Dimock, 1959]. Уже из названия виден интерес автора к девиантным направлениям, критикуемым миссионерскими исследователями, и это несмотря на то, что Э. Димок стал рукоположенным священником в 1954 г. после получения степени магистра богословия и всю жизнь параллельно занимался исследованиями христианского мистицизма [Gray, 2009]. В данном случае сказалось серьезное влияние Мирче Элиаде, переехавшего в это время в Чикаго, где он начал формировать новое направление в религиоведении с открытым анализом священного, включающим разные формы религиозного опыта, что в целом свойственно американскому прагматизму. Школа великого европейского религиоведа оставила заметный след в работах Димока и побудила его к распространению бенгальского вишнуизма на Западе. В целом автор высоко ценил учение гаудиев и доказывал его огромное влияние на индийскую культуру в целом, в частности это касается творчества Рабиндраната Тагора [Филькин, 2013].

В работе Э. Димока «Доктрина и практика вайшнавов Бенгалии» [Dimock, 1963] видна, хотя и в смягченной форме, миссионерская и литературоведческая стратегия. Автор делает акцент на отсутствие преемственности философии гаудиев от веданты Мадхвы [Dimock, 1963, р. 83] и вольной экзегезы «Бхагавата-пураны» — главного текста традиции [Dimock, 1963, р. 84], и внутренних разногласий в понимании Чайтаньи [Dimock, 1963, р. 85]. В то же время он отмечает в ней использование феноменологического анализа опыта бхакти [Dimock, 1963, р. 88–89].

Венец исследований Э Димока — это вышедший гораздо позже комментированный перевод «Чайтанья-чаритамрита Кришнадаса Кавираджа» [Dimock, 1999], материалы к которому он начал готовить еще с первой поездки в Индию в 1955 г. В предисловии автор обосновывает уже сложившуюся линию интерпретации американского религиоведения с уклоном в социологический подход, а также подвергает мягкой критике литературоведческое направление, в частности работы Амальячандры Сена [Sena, 1965] и С. К. Де [De, 1942]. Философские аспекты проблемы остаются в работах Димока лишь на периферии исследования.



1960-е гг. Важным представителем другой традиционной среды вишнуитов, является исследователь мадхва-веданты Бхавани Нараянрао Кришнамурти Шарма. В работе «История школы двайта-веданты и ее литература» [Sharma, 1961] Шарма рассматривает и школу ачинтья-бхеда-абхеда, которую традиционно причисляют к ответвлению школы двайты. Автор из академического интереса проводит сравнение этих школ и приходит к выводу о наличии преемственности таких важных философских понятий, как вишеша (*viśeṣa*) и ачинтья (*acintya*) [Sharma, 1961, p. xvii]. Однако с религиозной точки зрения Б. Н. К. Шарма однозначно характеризует гаудиев как скорее раскольников с формальным отношением к традиции Мадхвы [Sharma, 1961, xxiv].

В 1962 г. в Йельском университете выходит диссертация ныне здравствующего исследователя главного текста гаудиев Томаса Джонса Хопкинса «Вайшнавское движение бхакти в «Бхагавата-пуране»» [Hopkins, 1962]. Т. Хопкинс — американский религиовед, богослов, специализирующийся на миссионерской деятельности за рубежом [Singer, 1971, p. 239]. Центральной темой диссертации и опубликованной вслед за ней статьи [Hopkins, 1966] является социальная философия Бхагаваты, основа для последующего развития ее идей на современном этапе развития ачинтья-бхеда-абхеда-вады. Социальная философия ачинтья-бхеда-абхеда-вады в ее современном виде также была знакома Хопкинсу с 1966 г. из непосредственного обсуждения с Бхактиведантой Свами (1896–1977)⁴ [ISKCON News, 2001].

Еще одной важной работой автора, принадлежащего к традиции гаудия, Б. Х. Бон Махараджа, является английский перевод классического произведения Рупы Госвами «Бхакти-Расамрта-Синдху» (“*Bhakti-Rasamrta-Sindhuh*”), главного отличительного текста по эстетизации теологии [Bon, 1965]. Бон Махарадж, ученик Бхактисиддханты Сарасвати Тхакура⁵, участвовал в проповедническом туре в Европу в 1930-х гг., после чего организовал «Институт восточной философии», вошедший впоследствии в систему дополнительного образования Университета Агры, и журнал «Индийская философия и культура». В предисловии Б. Х. Бон кратко описывает свой духовный путь, благословения, полученные на данную работу, и состояние, в котором он подошел к переводу, так как данный текст считается в традиции сакральным — для работы над ним требуется не только академическая подготовленность, но и особая духовная квалификация (см.: [Bon, 1965, p. xii–xliii]). Текст был рецензирован традиционным и академическим сообществом. Также отмечается стратегия перевода с широким применением санскритской терминологии, чтобы избежать подмены смысла. Бон Махарадж следуя стратегии гаудия-вайшнавов, придерживается преемственности смыслов традиции, разделения духовной и мирской сфер, признания божественности Чайтаны.

Нужно отметить и работу ученика Б. Х. Бон Махараджа — Вальтера Айдлица, монографию «Кришна-Чайтанья: его жизнь и учение» [Eidlitz, 1968],

⁴ Абхай Чаранаравинда Бхактиведанта Свами Прабхупада — индийский кришнаитский религиозный деятель и проповедник; переводчик и комментатор священных писаний ведической культуры; основатель Международного общества сознания Кришны.

⁵ Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур (1874–1937) — индийский гуру и проповедник, реформатор гаудия-вайшнавизма.



изданную Стокгольмским университетом с присвоением автору степени. Этот труд является первым обобщением предыдущих исследований в этой области на немецком языке. В. Айдлиц отмечает индийский контекст переводов, в которых переводчики на хинди редактировали источники в духе интерпретации адвайта-веданты [Eidlitz, 1968, S. 20], а в вступительном философском разделе освещаются теологические вопросы, в частности говорится о боговоплощении с проекцией на Чайтанью Махапрабху.

Наиболее фундаментальным трудом, посвященным философии гаудиев классического периода, можно назвать «Философские основания бенгальского вишнуизма» [Chakravarti, 1969] Суддхиндры Чандры Чакраварти⁶. Автор, будучи уроженцем Бенгалии, увлекся гаудия-вайшнавизмом, работая в библиотеке, и сделал в этой области академическую карьеру в Университете Вишва-Бхарати Рабиндраната Тагора. Автор подходит к исследованию ачинтья-бхеда-абхеды не исторически, а критически и компаративно, рассматривая ее в контексте экзистенциализма Кьеркегора и христианского учения, причем он подчеркивает преимущества именно гаудиев и дает ответы на существующую критику их морали и практики. Автор защищает религию от науки в методологической части, показывая ее аксиоматичность [Chakravarti, 1969, p. 3], при этом подчеркивая то, что догматизм гаудия-вайшнавов не лишает их учение философского смысла, так как догмы строятся на откровении и интерпретировать их следует через духовный опыт, в отличие от интерпретаций обыденного опыта светскими философами [Chakravarti, 1969, p. 20–21].

Чакраварти показывает синтетический характер гаудиев по отношению к шат-даршане и точно определяет их отличия. Также говорится о синтезе регионального и эмоционального в ачинтья-бхеда-абхедо [Chakravarti, 1969, p. 335]. Стратегия С. Ч. Чакраварти роднит его с традиционными авторами, однако определенная напряженность в вопросах дифференциации философии и религии в плане критического отношения к мифу показывает западный академический характер его исследования [Chakravarti, 1969, p. 407]. Автор использует всю существующую на данный момент историографию и работает с оригинальными источниками.

Еще одно важное исследование вышло в том же 1969 г. «Чайтанья: его жизнь и доктрина» [Majumdar, 1969] исследователя-литературоведа Ашока Кумара Маджумдара. Данное исследование посвящено именно философскому, метафизическому аспекту гаудия-вайшнавизма, тогда как предшествующее исследование автора «Ренессанс бхакти» [Majumdar, 1965] — религиозному аспекту этого направления. В своих предварительных рассуждениях автор склонен связывать вайшнавизм с ведийским учением, а гаудия-вайшnavы, в отличие от декларируемых утверждений, ведут свою преемственность от философии Нимбарки. В биографических сведениях А. К. Маджумдар опирается на Б. Б. Маджумдара. Поэтому далее в тексте видна стратегия интерпретации литературоведческой группы исследований. Например, автор настаивает на существовании разрозненности внутри школы: «Но самой большой ошибкой Кави-карнапуры, по-видимому, было включение Чайтаньи в секту

⁶ Отмечу, что этот труд доступен российским исследователям, так как он есть в Ленинской библиотеке, в Москве.



Мадхва... это противоречило догматам, проповедуемым Госвдми Вриндавана» [Majumdar, 1969, p. 98]. Автор критикует утверждения, основанные на сверхъестественном, и обвиняет в исторических искажениях биографов Чайтаньи [Majumdar, 1969, p. 96–97], рассматривая самого Чайтанью как очень значимого для индийской культуры религиозного реформатора. Вслед за С. К. Де этот автор придерживается линии отрицания преемственности Баладевы от ачинтъя-бхеда-абхеда, и традиции в целом — от вайшнавизма (панчаратры) [Majumdar, 1969, p. 382]. А. К. Маджумдар выявляет интересные противоречия в учении и практике гаудиев, однако их согласованность, которая также существует, занимает его в меньшей степени.

Часть работ не вошла в этот историографический очерк в связи с фокусом исследования, направленным на историю философию. К историческим работам можно отнести такие, как: «История бенгальской литературы» [Sen, 1960] влиятельного литературоведа Сукумара Сена, «Исследование вайшнавизма в древней и средневековой Бенгалии вплоть до прихода Чайтаньи на основе археологических и литературных данных» [Mukherjee, 1966] С. Ч. Мукхерджи. В других работах философия ачинтъя-бхеда-абхеда освещена лишь в малой степени: «Индийская мысль» [Damodaran, 1967] марксистского исследователя Кежедату Дамодарана, «Индийская философия» [Dixit, 1977, p. 82, 94, 98, 102] (перевод с гуджарати лекций 1957 г. Г. Саяджирао, сделанный марксистом Кришной К. Дикситом), «Сравнительное исследование концепции освобождения в индийской философии» [Kumar, 1967, p. 178–185] Лад Ашока Кумара.

Заключение

Проведенный анализ историографии ачинтъя-бхеда-абхеда позволяет классифицировать работы ее исследователей в постколониальный период по следующим направлениям:

- 1) Неоведантисты (Дж. Синх, Ш. К. Майтра, П. Т. Раджу, С. Ч. Чаттерджи).
- 2) Марксисты (М. Рой, К. Дамодаран, К. К. Диксита).
- 3) Последователи Американской школы (Э. Димок, Т. Хопинск, Дж. Т. О'Коннелл).
- 4) Гаудия-вайшnavы (Б. Н. К. Шарма, Свами Бон, В. Айдли, С. Ч. Чакраварти).
- 5) Литературоведы (А. К. Маджумдар, Р. Чакраварти, С. Сен)

По сравнению с периодом колониальной Индии в историографии появилось новое направление — исследователей-марксистов. Бенгалия стала главным оплотом коммунистической партии в Индии. Она играла свою роль в освобождении Индии от колониального статуса, однако марксистские исследования бенгальского вишнуизма начались уже после получения Индией независимости. В независимой Индии политический центр смещается с Калькутты в Нью-Дели и роль марксистского учения ослабевает, и в научных исследованиях его влияние в эти годы невелико. Исследователи все больше делают акцент на исторических и религиозно-философских аспектах. Материалистический подход к истории ученых марксистов в Индии во многом схож с методологией литературоведческого направления, ни те, ни другие не внесли большого вклада в существующие исторические интерпретации бенгальского вишнуизма.



Безусловно, в связи с обретением независимости Индии большие изменения претерпело направление исследователей-миссионеров, христианской аристократии колониальной Индии. Территориально исследования переместились из Великобритании в США. Важно отметить, что мировое распространение учения гаудия-вайшнавов также началось с США. По сравнению с колониальным периодом, стратегия интерпретации американской школы стала более лояльна к оценке морального учения и рациональности системы гаудиев в целом. Также более лояльным стало отношение к сверхъестественным, мифологическим описаниям в связи с изменением методологии более плюралистического и феноменологического характера, что связано с влиянием работ У. Джеймса и М. Элиаде. Однако стоит отметить и то, что философский аспект учения интересует авторов в меньшей степени. Это можно соотнести с институциональной рамкой исследования индуизма (Hindu Studies), с которой было ассоциировано учение. Также стоит отметить рост количества исследователей данного направления, что в особенно будет заметно в последующий период.

Исследователи-неоведантисты проявили наибольшую активность в середине века, в момент обретения Индией независимости, но впоследствии это направление не получило дальнейшего развития в данной сфере. Это связано с тем, что проект идентичности Индии на основе адвайта-веданты так и не был реализован. Стратегия интерпретации неоведантистов осталась прежней: критика или интерпретация философии с позиции адвайта-веданты, акцент на вторичности содержательного развития школы в контексте веданты, признание преемственности в ачинтья-бхеда-абхеда-ваде, рациональности и моральности учения. Главный вклад этого направления в том, что оно делало особый акцент на философской составляющей учения гаудия-вайшнавов.

Литературоведческое направление исследователей сохранило свою активность, особенно в сфере истории и религиоведения, что связано с подъемом национальной культуры Индии в целом после обретения независимости. Оно также сохранило свою стратегию интерпретации: натуралистский подход, культурный аспект реформации Чайтаньи, его важность как национального достояния, отсутствие преемственности в философии и понимании божественности Чайтаньи. Влияние данной стратегии можно видеть в критическом отношении к мифологической составляющей учения С. Ч. Чакраварти.

Большой вклад в исследовании ачинтья-бхеда-абхеды был сделан авторами, которые сами были последователями этого учения, что вполне естественно. Одни авторы продолжали придерживаться традиционной формы индийской учености, другие в той или иной степени вошли в современную академическую среду. В рамках данного направления появились первые исследователи не индийского происхождения, что связано с выходом влияния учения за границы Индии в XX в. Также исследовательские стратегии некоторых авторов стали испытывать влияние других направлений (например, понимание морали Дж. Т. О'Коннеллом). Стратегия исследования осталась прежней: преемственность с другими направлениями веданты со своей спецификой, а также преемственность Чайтаньи и первых Госвами, и далее — Баладевы, доверие к источникам, датировкам, истории, методологии самой традиции,



интерес к проецированию ачинтья-бхеда-абхеды на современные вопросы философии. В то же время можно отметить развитие исследований в рамках этого направления в сторону академических стандартов.

Наиболее ценный вклад в историко-философское исследование ачинтья-бхеда-абхеды внесли такие авторы, как Ш. К. Майтра, П. Т. Раджу, А. К. Маджумдар, Р. Чакраварти, С. Ч. Чакраварти. В целом можно сказать, что интерес к философии гаудия-вайшнавизма не исчез и после того, как политический полис Индии был переориентирован с Бенгалии в центральный регион страны — Нью-Дели. Можно также говорить и о начале распространения исследовательского интереса к ачинтья-бхеда-абхедо за пределы Индии, что особенно стало заметным в историографии конца XX века.

Список литературы

1. Бурмистров С. Л. Движущие силы историко-философского процесса в философии неоведантизма. *Вопросы философии*. 2008. № 12. С. 153–162 [Burmistrov S. L. The driving forces of the historical and philosophical process in the philosophy of Neo-Vedantism. *Voprosy filosofii (Questions of philosophy)*. 2008. No. 12, pp. 153–162 (in Russian)].
2. Ватман С. В. *Бенгальский вайшнавизм*. Под ред. С. В. Пахомова. СПб.: Издательство СПбГУ, 2005 [Vatman S. V. *Bengal Vaishnavism*. Ed. by S. V. Pakhomov. St. Petersburg: Izdatel'stvo of St. Petersburg State University, 2005 (in Russian)].
3. Псху Р. В. О методологии исследования не-европейских философских традиций. *Долженствование, норма и научное знание в прогнозируемом будущем*. Симферополь: Тип. «Ариал», 2021. С. 151–153 [Pskhu R. V. On the methodology of studying non-European philosophical traditions. *Obligation, norm and scientific knowledge in the predicted future*. Simferopol: Tip. "Arial", 2021, pp. 151–153 (in Russian)].
4. Рой М. *История индийской философии*. М.: Иностранная литература, 1958 [Roy M. *History of Indian Philosophy*. Moscow: Inostrannaya literatura, 1958 (in Russian)].
5. Филькин К. Н. Исследование Э. Димока и Т. Стюарта агиографии бенгальского вайшнавизма. *Вестник Томского государственного университета*. Сер. История. 2013. № 6(26). С. 123–125 [Filkin K. N. Research of E. Dimock and T. Stewart on the hagiography of Bengali Vaishnavism. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. Ser. Istoriya (Bulletin of Tomsk State University. Ser. History). 2013. No. 6(26), pp. 123–125 (in Russian)].
6. Чаттерджи С., Датта Д. *Введение в индийскую философию*. М.: Иностранная литература, 1955 [Chatterjee S., Datta D. *Introduction to Indian Philosophy*. Moscow: Inostrannaya literatura, 1955 (Russian translation)].
7. Bon B. M. *Bhaktirasadmrtasindhuh of Rupa Goswami*. Vol. 1: *Text with translation and three commentaries*. Vrindaban: Institute of oriental Philosophy, 1965.
8. Chakravarti S. C. *Philosophical Foundation of Bengal Vaishnavism*. Calcutta: Academic Publishers, 1969.
9. Chatterji S. C. *Classical Indian Philosophies*. Calcutta: University of Calcutta, 1963.
10. Damodaran K. *Indian thought*. Bombay: Asia Publishing House, 1967.



11. De S. K. *Early History of the Vaisnava Faith and Movement in Bengal From Sanskrit and Bengali Sources*. Calcutta: Mukhopadhyay, 1942.
12. Dimock E. C. *A Study of the Vaisnava-Sahajiya Movement in Bengal*. Ph. D. Thesis. Harvard University, 1959.
13. Dimock E. C. Doctrine and Practice among the Vaisnavas of Bengal. *History of Religions*. 1963. No. 3, pp. 83–105.
14. Dimock E. C., Tony S. K. *Caitanya Caritāmṛta of Kṛṣṇadāsa Kavirāja: A Translation and Commentary*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1999.
15. Dixit K. K. *Indian Philosophy of Pt. Sukhalalji. Series No. 58*. Ahmedabad: L. D. Institute of Indology, 1977.
16. Eidlitz W. *Kṛṣṇa-Caitanya: Sein Leben und Seine Lehre*. Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1968.
17. Hopkins T. J. *The Vaishnava Bhakti Movement in the Bhāgavata Purāṇa*. New Haven CT: Yale University, 1962.
18. Hopkins T. J. The Social Teaching of the Bhāgavata Purāṇa. *Krishna: Myths, Rites, and Attitudes*. Ed. by M. B. Singer. Honolulu: East-West Center Press, 1966, pp. 3–22.
19. H. H. *Guide to the Edward C. Dimock Papers 1954–1994*. Special Collections Research Center, University of Chicago. Library. — Web resource: URL: <https://www.lib.uchicago.edu/e/scrc/findingaids/view.php?eadid=ICU.SPCL.DIMOCK> (accessed: 10.06.2024).
20. Gupta R. M. *Gauḍīya Vaiṣṇavism*. Oxford Bibliographies. 2017. — Web resource: URL: <https://www.oxfordbibliographies.com/display/document/obo-9780195399318/obo-9780195399318-0140.xml> (accessed: 10.06.2024).
21. *ISKCON News. Professor Thomas J. Hopkins. Scholar and Friend of ISKCON Passes Away*. 2001. — Web resource: URL: <https://iskconnews.org/professor-thomas-j-hopkins-scholar-and-friend-of-iskcon-passes-away/> (accessed: 10.06.2024).
22. Kamat N. G. *Bibliography of Acintyabhedabheda*. Poona: CASS H. No. 5., 1994.
23. Kumar L. A. *A Comparative Study of the Concept of Liberation in Indian Philosophy*. Burhanpur: Girdharlal Keshavdas, 1967.
24. Majumdar K. A. *Bhakti Renaissance*. Bombay: Bharatiya Vidya Bhavan, 1965.
25. Majumdar K. A. *Caitanya: His Life and Doctrine: a Study in Vaiṣṇavism*. Bombay: Bharatiya Vidya Bhāvan, 1969.
26. Maitra S. K. *History of philosophy Eastern and western*. Vol. I. Ed. by S. Radhakrishnan. London: George Allen and Unwin Ltd, 1952.
27. Mukherjee S. C. *A Study of Vaisnavism in Ancient and Medieval Bengal up to the Advent of Caitanya Based on Archaeological and Literary Data*. Calcutta: Punthi Pustak, 1966.
28. Potter K. H. *Encyclopedia of Indian Philosophies*. Vol. 1: *Bibliography*. Delhi: Motilal Banarsidass, 2011.
29. Raju P. T. *Idealistic thought of India*. London: George Allen and Unwin Ltd, 1953.
30. *The Religion of the Hindus*. Ed. by Kenneth W. Morgan. New York: Ronald Press, 1953.
31. Sinha J. *A History of Indian Philosophy*. Vol. 2. Calcutta: Central book agency, 1952.
32. Singer M. *Krishna; Myths, Rites, and Attitudes*. Chicago: University of Chicago Press, 1971.



33. Sena A. *Itihasera Sricaitanya*. Calcutta: Kirala, Kumara Raya through Sarasvata Library, 1965 (in Bengal).
34. Sen S. *A History of Bengali Literature*. New Delhi: Sahitya Akademi, 1960.
35. Sharma B. N. K. *A History of the Dvaita School of Vedānta and Its Literature*. Vol. II. Delhi: Motilal Banarsidass, 1961.

Информация об авторе

Дмитрий Николаевич Попов — главный научный сотрудник Маяпурского института Бхактиведанты, Маяпур, Индия; popovdnik@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1452-8909>.

Раскрытие информации о конфликте интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 04.02.2025; одобрена рецензентами 04.03.2025; принята к публикации 10.03.2025; опубликована 10.10.2025.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Dmitriy N. Popov — Principal Research Fellow of the Mayapur Bhaktivedanta Institute, Mayapur, India; popovdnik@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-1452-8909>.

Conflicts of Interest Disclosure

The author declares that there is no conflict of interest.

Article info

The article was submitted 04.02.2025; approved after reviewing 04.03.2025; accepted for publication 10.03.2025; published 10.10.2025.

The author has read and approved the final manuscript.