

DOI: 10.31696/2618-7302-2022-4-120-146

**К 100-ЛЕТИЮ НАФТУЛЫ АРОНОВИЧА ХАЛФИНА:
(НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В 1957–1971 гг.)
СТАТЬЯ ПЕРВАЯ***

Н. З. Мосаки¹

Настоящая работа посвящена 100-летию выдающегося советского историка и востоковеда Нафтулы Ароновича Халфина и является продолжением биобиблиографического обзора, касающегося домосковского (до 1957 г.) периода его жизни и научной деятельности. В настоящем биобиблиографическом очерке представлен анализ его деятельности за 1957–1971 гг., то есть после перехода из Ташкента в Институт востоковедения в Москву и до назначения заведующим сектором этого института. В этот период Н. Халфин получил известность в качестве одного из крупнейших советских историков. Приведены подробные библиографические сведения о его работах.

Особое внимание уделено отражению научной деятельности Н. А. Халфина за рубежом как в многочисленных публикациях разного рода — рецензиях, библиографиях, обзорах, статьях и т. д., так и в издании его трудов за пределами СССР. Он является одним из наиболее известных на Западе советских историков, что обусловлено в том числе и его исследовательскими интересами, а именно изучением новейшей истории Среднего Востока, Средней Азии и Индии, в отношении которых активную политику проводила Великобритания, вопросы истории которой в связи с ролью английского языка в мире традиционно получают глобальную известность.

Активная исследовательская работа Н. А. Халфина на протяжении нескольких десятилетий связана со многими выдающимися отечественными востоковедами и историками, поэтому настоящая статья была бы неполной без их упоминания. Показана научная деятельность Н. А. Халфина во взаимодействии с ними. То же самое, несмотря на нередко жесткую взаимную критику, характерную для эпохи холодной войны, можно сказать об известных западных исследователях, внимательно отслеживавших публикации Н. А. Халфина. Деятельность Н. А. Халфина включена в более широкий контекст советского востоковедения, а также западной оценки его исследований.

Ключевые слова: Халфин, востоковедение, Институт востоковедения, Средняя Азия, Афганистан, Великобритания

Для цитирования: Мосаки Н. З. К 100-летию Нафтулы Ароновича Халфина (научная деятельность в 1957–1971 гг.). Статья первая. Вестник Института востоковедения РАН. 2022. № 4. С. 120–146. DOI: 10.31696/2618-7302-2022-4-120-146

* Настоящая работа является продолжением биобиблиографического обзора, касающегося домосковского (до 1957 г.) периода жизни и научной деятельности Н. А. Халфина [Мосаки, 2023]. Сведения и материалы, приведенные в указанной статье, в настоящем очерке не повторяются, за исключением кратких биографических сведений во введении.

¹ Мосаки Нодар Зейналович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН, Москва; nodarmossaki@gmail.com

Nodar Z. Mossaki, PhD (History), Senior Research Fellow, Institute of Oriental Studies RAS, Moscow; nodarmossaki@gmail.com
ORCID: 0000-0001-8268-006X

ON THE CENTENARY OF NAFTULA ARONOVICH KHALFIN: (ACADEMIC ACTIVITY IN 1957–1971). PART I

Nodar Z. Mossaki

This work is dedicated to the 100th anniversary of the prominent Soviet historian and orientalist Naftula Aronovich Khalfin and is a continuation of the bio-bibliographic review concerning the pre-Moscow (until 1957) period of his life and academic activity. This bio-bibliographic essay presents an analysis of his activities for 1957–1971, that is, after moving from Tashkent to the Institute of Oriental Studies in Moscow and before being appointed head of the sector of this institute. During this period, Khalfin gained fame as one of the leading Soviet historians. Detailed bibliographic information about his works is given.

Particular attention is focused upon the reflection of the activities of N. A. Khalfin abroad, both in numerous publications of various kinds — reviews, bibliographies, articles, etc., and in the publication of the works of Khalfin outside the USSR. He is one of the most famous Soviet historians in the West, which is also due to the issues of his research interests, namely the study of the modern history of the Middle East, Central Asia and India, in relation to which Great Britain pursued an active policy, the issues of whose history in connection with the role of the English language in the world traditionally receive global popularity.

Active research work of Naftula Khalfin has been associated with many prominent Soviet orientalists and historians for several decades, therefore this article dedicated to Khalfin, would be incomplete without mentioning them. The article presents the academic activity of Naftula Khalfin in interaction with them. The same refers to well-known Western researchers who carefully read the publications of Khalfin. Activities of N. A. Khalfin is included in the broader context of Soviet oriental studies, as well as Western evaluation of his research.

Keywords: Khalfin, Oriental Studies, Institute of Oriental Studies, Central Asia, Afghanistan, Great Britain

For citation: Mossaki N. Z. On the Centenary of Naftula Aronovich Khalfin (academic activity in 1957–1971). Part I. Vestnik Instituta vostokovedeniya RAN. 2022. 4. Pp. 120–146. DOI: 10.31696/2618-7302-2022-4-120-146

ВВЕДЕНИЕ

18 октября 2021 г. исполнилось 100 лет со дня рождения выдающегося советского историка и востоковеда, доктора исторических наук, профессора Нафтұлы Ароновича Халфина — исследователя новейшей истории Средней Азии, британской политики в отношении Средней Азии и Афганистана, различных вопросов истории Индии, американской экспансии в странах Востока и курдской проблемы.

Н. А. Халфин родился в бедной еврейской семье в Киеве. К началу Великой Отечественной войны он окончил два курса филологического факультета Киевского госуниверситета им. Т. Шевченко, готовясь стать литературоведом — исследователем «сатиры и юмора в советской литературе» [Лазарев, 1994, с. 169].

Не попав на фронт по состоянию здоровья, он скитался по различным регионам Советского Союза, сопровождая грузы [Лазарев, 1994, с. 169–170] и самостоятельно продолжая обучение. Родители Н. А. Халфина погибли в 1941 г. в Бабьем Яре.

В январе 1942 г. Халфин продолжил обучение в Северо-Осетинском государственном педагогическом институте в Орджоникидзе (ныне — Владикавказ) на литературном факультете, окончив его в августе того же года. В 1942–1943 гг. он прослушал специальные курсы по архивному делу в Томском госуниверситете [Лазарев, 1994, с. 170], предопределившие его дальнейшую судьбу, после чего переехал в Ташкент, где стал работать научным сотрудником отдела

госархивов НКВД УзССР и спустя два года возглавил Центральный государственный исторический архив УзССР. В ташкентских архивах он начал активную научно-исследовательскую деятельность, в 1946 г. защитил кандидатскую диссертацию, стал преподавать в Среднеазиатском госуниверситете (САГУ), где работал до 1957 г., подготовив в т. ч. 5 кандидатов наук. В 1957 г. Халфин перешел на работу в Институт востоковедения АН СССР, в 1971 г. возглавил сектор исторических и культурных взаимоотношений советского и зарубежного Востока в новое и новейшее время отдела историко-культурных проблем Советского Востока, руководя этим сектором до марта 1986 года. 4 августа 1987 г. Н. А. Халфин скончался.

ПЕРЕЕЗДА В МОСКВУ

Активизация политики СССР в странах Азии и Африки, критика деятельности Института востоковедения АН СССР (ИВ) со стороны руководства КПСС и страны привели к назначению в мае 1956 г. его директором Б. Г. Гафурова [Мухтаров, Шарипов, 1983, с. 16–17], проявившего «себя незаурядным организатором, обладающим тонким чутьем ситуации и масштабностью мышления» [Шаститко, Чарыева, 2003, с. 23, 31]. «Институту востоковедения и всему отечественному востоковедению» с назначением Б. Гафурова «исключительно повезло» [Алаев, 2018, с. 11]². Новый директор превратил институт «в самый крупный исследовательский центр в системе Академии наук, претендующий на исследование всех вопросов прошлого и настоящего стран Востока» и мозговой центр, влияющий на принятие решений высшими инстанциями [Алаев, 2009, с. 3]. Была осуществлена реорганизация и структурная перестройка института, одной из важнейших его задач стало «резкое усиление внимания к животрепещущим проблемам антиимпериалистической борьбы» [Ким и др., 1985, с. 9], что привело к значительному расширению штата³ и тематики ИВ, в том числе по новейшей истории, колониалистской политике западных держав на Среднем Востоке, а также присоединению Средней Азии к России, то есть именно тем проблемам, которыми занимался в Ташкенте Н. А. Халфин. Именно «эпоха Гафурова» считается периодом «ренессанса советской ориенталистики» [Шаститко, Чарыева, 2003], «золотым веком отечественного востоковедения» [Рыбаков, 2009], «временем расцвета Института востоковедения» [Алпатов, 2009, с. 53].

Б. Г. Гафуров в числе нескольких, к тому времени уже получивших некоторую известность, ученых из Средней Азии пригласил на работу в Институт востоковедения и Б. Г. Бондаревского с Н. А. Халфиным [Шаститко, Чарыева, 2003, с. 28; Шаститко, 2009, с. 69, 251; Алаев, 2018, с. 12–13], хотя «перевод ученых в Москву в то время был трудной операцией», связанной и с решением непростых бытовых проблем; во многом это стало возможным лишь благодаря авторитету нового директора института [Алаев, 2018, с. 12]. А. Б. Алаев удачно назвал масштабное расширение штата института в этот период «гафуровским призывом»⁴ [Алаев, 2018, с. 12].

Н. А. Халфин, уже имея значительный опыт научной и преподавательской работы, степень кандидата наук [Халфин, 1945] и звание доцента, бросил устроенную жизнь в столице Узбекистана, начав свою деятельность на новом месте работы с должности младшего научного

² Здесь добавим также слова А. М. Хазанова: «став директором ИВ АН, Б. Г. Гафуров оказался в родной стихии, так как востоковедение было его любовью и призванием» [Хазанов, 2018, с. 4].
О Гафурове см. также [Яковлев, 2021].

³ Так, в течение 1957 г. численность «научных и научно-технических сотрудников институтов возросла со 185 до 338 человек» [Сороко, 1958, с. 185].

⁴ В числе «призывников» А. Б. Алаев отмечает и «основателя курдоведения в Институте» М. С. Лазарева [Алаев, 2018, с. 15], быстро сдружившегося с Н. А. Халфиным, с которым они всю жизнь оставались ближайшими друзьями.

сотрудника⁵ [Шаститко, Чарыева, 2003, с. 28; Лазарев, 1994, с. 174]. В Ташкенте им было опубликовано значительное количество работ. В Личном листке по учету кадров Среднеазиатского (Ташкентского) госуниверситета, заполненном Н. Халфиным накануне перехода в ИВ, отмечалось, что он имеет «ряд научных и научно-популярных работ в области истории Средней Азии и зарубежного Востока, международных отношений на Востоке в XIX–XX вв., а также по источниковедению и библиографии».

В Институте востоковедения АН СССР Н. А. Халфин продолжил работать под началом своего ташкентского коллеги и руководителя Г. А. Бондаревского — по меткому выражению Л. Б. Алаева, «знатока международных отношений на Востоке» [Алаев, 2018, с. 12]. А. М. Хазанов, начинавший свою работу в ИВ под руководством Г. А. Бондаревского, считал его «самой яркой фигурой... во всем институте» [Хазанов, 2014, с. 41] и даже «человеком-легендой» [Хазанов, 2013, с. 47]⁶. Г. А. Бондаревскому, незадолго до переезда в Москву опубликовавшему важную монографию о Багдадской железной дороге и проникновении германского империализма на Ближний и Средний Восток [Бондаревский, 1955], Б. Г. Гафуров поручил возглавить «совершенно новый для востоковедения отдел — Международных отношений»⁷ [Хазанов, 2018, с. 4]. Он был специально организован для изучения «современной внешней политики стран Востока, новых форм колониальной политики империализма и противоречий между империалистическими странами» [Гафуров, 1957, с. 18]⁸. «Выполняя решения XX съезда, Институт востоковедения осуществил в 1957 г. перестройку своей научной деятельности, сделал крутой поворот к изучению современных проблем Востока» [Сорока, 1958, с. 185]. Отдел международных отношений сразу же стал, без преувеличения, ключевым в Институте, сконцентрировав целую россыпь востоковедов, являвшихся или ставших вскоре специалистами весьма высокого уровня. По воспоминаниям А. М. Хазанова, когда он поступил в 1958 г. в «отдел Бондаревского, в нем работал блестящий коллектив высококвалифицированных востоковедов», в частности, — А. Ф. Миллер, Н. А. Халфин, М. С. Лазарев, Б. М. Данциг, Б. Г. Сапожников, Л. Н. Котлов, Л. А. Фридман, Ф. А. Тодер и др. [Хазанов, 2018, с. 4]. Очевидно, несмотря на возникшие в связи с переездом бытовые трудности⁹, продолжение работы в Москве с Г. А. Бондаревским было весьма комфортным для Н. А. Халфина.

Примечательно, что хотя заявление на имя Б. Г. Гафурова с просьбой о зачислении младшим научным сотрудником в ИВ АН Н. А. Халфиным было написано 18 августа 1956 г.,¹⁰ на работу в институт он был принят лишь через год — 24 августа 1957 г.,¹¹ а звания старшего научного

⁵ Необходимо отметить, что в тот период в институте преобладали младшие научные сотрудники, старшие научные сотрудники были редкостью [Ли, 2009, с. 92]. Должностей научных сотрудников, ведущих и главных научных сотрудников тогда не было.

⁶ Подр. о Бондаревском см. также [Бурьян и др., 2004; Хазанов, 2009, с. 57, 61, 76–80; Хазанов, 2010; Хазанов, 2011; Burdman, 2003].

⁷ Вначале это был сектор международных отношений, а уже в апреле 1961 г. сектор был преобразован в отдел.

⁸ См. также сообщение о деятельности ИВ АН СССР в 1957 г.: «создан также сектор международных отношений, изучающий колониальную политику империализма, международные отношения на Востоке и внешнюю политику независимых стран Азии и Африки» [Сорока, 1958, 185].

⁹ Первое время Н. А. Халфин проживал вместе с другими сотрудниками Института востоковедения (А. М. Хазанов, В. Ф. Ли, Л. Г. Гукасян, Ю. Данильянц, А. С. Шин, М. Занд, Л. Надирадзе) в коммунальной квартире на Фрунзенской набережной, которая была выделена институту Моссоветом по ходатайству Б. Гафурова. Эту многокомнатную квартиру в шутку называли «Фрунзенская коммуна» [Хазанов, 2009, с. 39–40; Хазанов, 2018, с. 4; Ли, 2009, с. 92].

¹⁰ Примечательно, что в этом заявлении в числе основных причин Н. А. Халфин приводил состояние здоровья (болезнь горла), затрудняющую его преподавательскую деятельность, и климатические условия Ташкента, негативно влияющие на членов его семьи.

¹¹ Как уже отмечалось, в тот год количество работников ИВ почти удвоилось.

сотрудника «удостоен» «только через три года» [Лазарев, 1994, с. 175]. Хотя в отзыве о работе Н. А. Халфина в конце декабря 1958 г. завсектором международных отношений Г. А. Бондаревский отмечал, что «Халфин Н. А. по стажу своей работы, по количеству опубликованных трудов и по общему историческому кругозору соответствует званию ст. научн. сотрудника», однако «в связи с отсутствием пока указанной должности» рекомендовал «его утвердить мл. научным сотрудником».

Вскоре, 1 декабря 1962 г., Н. А. Халфин, по словам М. С. Лазарева, «неожиданно» «для всех защитил докторскую диссертацию» [Лазарев, 1994, с. 175¹²; Халфин, 1961а; Халфин, 1962а]¹³, «опередив» на три года самого Г. А. Бондаревского (следует отметить, что кандидатскую диссертацию Н. А. Халфин защитил на два года раньше Г. А. Бондаревского). Правда, в характеристиках на Н. А. Халфина, данных ему Среднеазиатским университетом в 1956 и 1957 гг. при переводе в ИВ АН, а также в характеристиках, составленных на него уже в ИВ АН в конце 50-х гг., отмечалось, что он уже несколько лет работал над докторской диссертацией.

ВНЕНАУЧНАЯ ЖИЗНЬ В ИНСТИТУТЕ

Осуществленное Б. Г. Гафуровым значительное увеличение штата сотрудников, особенно привлечение молодежи, оживление деятельности и хрущевская оттепель сделали институт местом бурных научных дискуссий (понятно, в рамках возможного тогда, но существенно больше, чем наблюдалось это раньше). Кроме того, весьма активной была в институте и вне-рабочая деятельность [Алаев, 2018]¹⁴, проводились различные мероприятия. Как писал один из старейших его сотрудников, «в присутственные дни (а их было гораздо больше, чем сейчас) институт гудел, как растревоженный улей. Постоянно шли совещания, заседания, обсуждения, семинары, шумные коридорные разговоры» [Алаев, 2009, с. 3]. Ныне даже трудно представить в институте подобную атмосферу, что, конечно же, обусловлено различными факторами, выходящими за рамки настоящей статьи. Первое десятилетие «эпохи Гафурова», несомненно, — «лучшие годы в истории Института востоковедения» [Алпатов, 2009, с. 47].

Н. А. Халфин был хорошо известен в институте «по шахматным ристалищам» и игре в нарды, являлся «страстным, увлекающимся и шумным» игроком, «очень не любил проигрывать» [Лазарев, 1994, с. 175, 183]. По воспоминаниям П. Шаститко, Н. А. Халфин «был одержимым шахматистом и весьма шумливым игроком в нарды» [Шаститко, 1994, с. 18]. Как вспоминал А. М. Хазанов — коллега Н. А. Халфина и М. С. Лазарева по «отделу Бондаревского» — Лазарев и Халфин часто играли в шахматы и нарды [Хазанов, 2014, с. 59], в связи с чем, бывало, задерживались в институте до позднего вечера¹⁵. Нередко к Халфину на многочасовые шахматные баталии зааживал и индолог Израиль Рабинович¹⁶ [Хазанов, 2014, с. 59]. Все они считались «гроссмейстерами» [Алаев, 2009, с. 7]. Сам Н. А. Халфин нередко ходил играть в шахматы в редакцию журнала «Современный Восток» (ныне — «Азия и Африка сегодня») «и громко ликовал, когда выигрывал» [Глушенко, 2007, с. 11]. Побеждая, Н. А. Халфин «имел обыкновение отпускать весьма обидные шуточки в отношении» побежденных, что, впрочем, не мешало рабочим отношениям [Алаев, 2009, с. 16–17].

¹² Как отмечал М. С. Лазарев, «защита докторской диссертации «провинциалом» Халфиным... произвела легкую сенсацию и вскоре вызвала многочисленные подражания. Сам же Нафтула Аронович до конца дней своих сохранил устойчивую кличку «доктор», или «док»» [Лазарев, 1994, с. 175].

¹³ Присуждена 1 ноября 1962 г.

¹⁴ Также из рассказов М. С. Лазарева автору настоящей статьи.

¹⁵ Беседа с вдовой М. С. Лазарева Ириной Сергеевной Лесных 31.12.2021.

¹⁶ Израиль Самойлович Рабинович — известный индолог, автор первого панджабско-русского словаря. В 1978 г. эмигрировал в Израиль, а оттуда США [Хазанов, 2014, с. 59–60].

Хотя Лазарев и Халфин предпринимали меры для конспирации, чтобы их за игрой не застукал Г. А. Бондаревский, все же это произошло и привело к скандалу. Они были обвинены в «недостойном поведении» и разлагающем влиянии на молодежь, что стало причиной конфликта между двумя старыми друзьями — Бондаревским и Халфиным, продолжавшегося до конца их жизни [Хазанов, 2014, с. 100]. А. М. Хазанов верно подметил детскую непосредственность, юношеское озорство и тягу к рискованным и авантюрным поступкам Лазарева и Халфина [Хазанов, 2014, с. 100]. Вдова Лазарева — Ирина Сергеевна Лесных — говорила о них как «весельчаках», которые очень часто шутили, рассказывали анекдоты¹⁷.

НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

После перехода на работу в Москву Н. А. Халфин активно изучает московские архивы, публикуется в московских изданиях, причем, в отличие от многих других востоковедов, не только в востоковедных и ведомственных по месту работы, что делало подавляющее большинство сотрудников института, но и в ведущих советских исторических изданиях. Практически каждый год выходят его монографии, и он сразу же становится одним из наиболее продуктивных сотрудников ИВ АН. Можно только изумиться количеству его публикаций, хотя хорошо была известна его способность быстро писать набело, так сказать, «с ходу» и «молниеносно»¹⁸. Более того, даже прочтение того огромного массива источников публикаций, который использовался в работах Н. А. Халфина, уже представляет собой весьма значительный труд. Кроме того, он вел большую редакторскую работу.

Московский период деятельности с учетом новых актуальных задач, поставленных перед советским востоковедением и ИВ АН СССР и возложенных, в свою очередь, в значительной степени на «отдел Бондаревского», ставший своеобразным мозговым центром по изучению колониализма в странах Азии и Африки¹⁹, Н. А. Халфин начал, наряду с работами о присоединении Средней Азии к России, трудами о британском и американском колониализме. Тем более еще в Ташкенте, как уже отмечалось, им были опубликованы труды по этому вопросу: в первую очередь необходимо отметить его монографию об английской колониальной политике в Средней Азии [Халфин, 1957], а также ряд статей [Халфин, 1952; Ниалло, Халфин, 1953а; 1953б].

В отзыве о работе Н. А. Халфина в отделе международных отношений, данном ему заведующим этим отделом Г. А. Бондаревским 20 декабря 1958 г., отмечалось, что за неполные полтора года Н. А. Халфин отредактировал закрытую коллективную работу «Экспансия американского империализма в страны Азии» (объемом свыше 40 п. л.)²⁰, участвовал в подготовке различных материалов по заданиям дирекции, опубликовал несколько статей и монографию.

¹⁷ Беседа с И. С. Лесных 31.12.2021. А. Б. Алаев также отмечал, что даже в «солидном возрасте» Н. А. Халфин «был молод душой» [Алаев, 2009, с. 16].

¹⁸ Об этом мне говорила И. С. Лесных, высоко ценившая способности Н. А. Халфина по написанию текстов. Мнение И. С. Лесных тем более ценно, что, закончив вместе со своим будущим мужем восточное отделение истфака МГУ, она несколько десятилетий являлась редактором в издательстве «Восточная литература», отредактировав множество книг востоковедов и сотрудников Института востоковедения.

¹⁹ Отметим, что «отделом Бондаревского» было предпринято многотомное серийное издание «Политика колониальных держав в Азии и Африке», начало которому было положено книгой [Политика, 1960]. Всего вышло девять томов этой серии.

²⁰ Я не смог найти эту работу. Скорее всего, она была передана в международный отдел ЦК КПСС. Н. А. Халфин также активно работал над этой темой, опубликовав в конце 50-х — начале 60-х гг. несколько трудов по ней (см. далее по тексту). Кроме того, видимо, эта объемная коллективная работа включала материалы впоследствии опубликованных коллективных монографий о политике США на Ближнем и Среднем Востоке, на Арабском Востоке, в странах Южной Азии и в странах Дальнего Востока [Политика, 1960; Политика, 1961а; Политика, 1961б; Политика, 1964].

В 1958 г. в журнале «История СССР»²¹ вышла статья Н. А. Халфина, основанная на обнаруженных материалах ЦГВИА²² и посвященная миссии британского офицера Ричмонда Шекспира и в целом британской экспансии в Средней Азии в 30–40-х гг. XIX в. [Халфин, 1958a]²³. Она сразу же была переведена на английский и опубликована в известном британском журнале *Central Asia Review* [Wheeler, 1958]. Тогда же увидела свет его монография об американской экспансии в странах Средиземноморья и Индийского океана [Халфин, 1958b]²⁴, продолжающая опубликованное в Ташкенте его исследование об американском проникновении в Индию и Афганистан в первой половине XIX в. [Халфин, 1952] и ставшая предшественницей его других работ по этой теме — о дипломатической миссии Эдмунда Робертса в страны Востока в 30-х гг. XIX в., положившей начало «активному «натиску»» США в этот регион [Халфин, 1960a] и американской экспансии уже в более обширном регионе — странах Азии и Африки в следующие три десятилетия [Халфин, 1962b]²⁵ и в целом в XIX в. [Халфин, Мурадян, 1966]²⁶. Примечательно, что в своей рецензии известный американский историк Ричард Пирс (1918–2004), являвшийся в те годы важным оппонентом Н. Халфина, называл эту книгу с весьма хлестким названием («Янки на Востоке в XIX веке, или колониализм без империи») «злонамеренной», но «хорошо проработанной», отмечая широкое использование различной американской литературы, собранной в работе для аргументов, далеких от задумок авторов соответствующих произведений. Кроме богатой библиографии, рецензент отметил даже удачный рисунок брига на обложке книги. Считая позицию Н. А. Халфина и А. А. Мурадяна о действиях США «искажением» и «однобокостью», Р. Пирс, категорически идеологически противостоя Советскому Союзу, тем не менее признавал долю правды об американской политике в этом труде, являвшемся, по мнению рецензента, ценным для приведения в реальность завышенной самооценки США, основанной на мифах. Дежурно обвиняя русских в «грабеже» и «геноциде» Сибири, Дальнего Востока и китайцев, Р. Пирс подчеркивал бессмысленность обоюдных обвинений американцев и русских, призывая, признав «ошибки своего прошлого», «сосредоточиться на цивилизаторской роли, которую обе державы также играли в Азии, и на многих примерах дружбы и взаимного уважения» между ними XIX веке» [Pierce, 1968]²⁷. В условиях холодной войны подобную рецензию можно определить как весьма высокую оценку, как признание «высококвалифицированности противника», с которым необходимо находить общие точки соприкосновения.

²¹ Журнал «История СССР» выходил с 1957 г., с 1992 г. — «Отечественная история», с 2009 г. — «Российская история».

²² Центральный государственный военно-исторический архив, после распада СССР — РГВИА (Российский ГВИА). Как вспоминал впоследствии М. Р. Рыженков, являвшийся в середине 80-х гг. аспирантом Н. А. Халфина и проработавший долгое время в ЦГВИА, в том числе и на руководящей должности, в «листах использования» «фамилия Халфина присутствовала практически везде» [Воловников, Рыженков, 2009, с. 93].

²³ Отметим, что эта статья Н. А. Халфина впоследствии подверглась серьезной критике [Hopkirk, 1990; Мурадов, 2021, с. 273, 282–286].

²⁴ Можно добавить, что, выступая с отчетом о научно-исследовательской деятельности за 1958 г., заместитель директора ИВ Р. А. Ульяновский подчеркивал, что «перед советскими востоковедами стоит неотложная задача изучения новых методов политического, экономического и культурного проникновения империализма, особенно американского (курсив мой. — Н. М.), в страны Востока. Однако в этом направлении сделаны только первые шаги» [Павлов, 1959, с. 207]. Поэтому эта книга Н. А. Халфина о начале американской экспансии в странах Средиземноморья и Индийского океана являлась актуальной и, скорее всего, была в числе тех немногих исследований по этой теме, о которых говорил Р. А. Ульяновский в качестве первых шагов.

²⁵ Эта статья Халфина была кратко прорецензирована в рамках рецензии на весь номер журнала. Кроме уже отмеченной высокой оценки его как исследователя в целом о его статье справедливо говорится как о работе, основанной на широком круге материалов [Holdsworth, 1964, p. 156].

²⁶ Указана в библиографии [Far East, 1969, p. 18].

²⁷ Эта рецензия приведена в [Рецензии, 1969, с. 184].

Теме проникновения США на Восток в начале XIX в. был посвящен и доклад Н. А. Халфина, подготовленный для XXVII конгресса востоковедов в Анн-Арборе (Мичиган, США) [Khalfin, 1967a]. Впрочем, в последний момент советская делегация отказалась от участия в нем, протестуя против войны во Вьетнаме. В этой, как и в других своих работах, Н. А. Халфин ставил целью показать, что США вели такую же, и даже более «эффективную», хищническую колониалистскую политику, вопреки широко распространенному мнению об отличии действий этой страны от классических колониалистских держав — Англии и Франции²⁸. Он называл политику США «колониализмом без империи» и осовременивал исторические вопросы, придавая им политическое, а не только научное (историческое) значение, поскольку к этому времени, по его мнению, уже США «возглавили лагерь международной реакции», «заменяли старые колониальные державы». Трудно не согласиться с М. С. Лазаревым, утверждавшим, что «Н. А. Халфин внес весомый вклад в изучение раннего американского империализма» и в двух своих небольших, но насыщенных фактами и ярко написанных монографиях [Халфин, 1958b; Халфин, Мурадян, 1966] «продемонстрировал широту своего исторического мышления» [Лазарев, 1994, с. 178]. Не случайно Н. А. Халфин неоднократно упоминается в фундаментальном труде «История США» — в разделах, посвященных обзору советской американистики (в числе авторов работ о начальных этапах проникновения США в страны Азии и Африки) [История США, 1983, с. 656], историографии проблем истории США начала империалистической эпохи [История США, 1985, с. 552] и советской американистике (как соавтор трудов об экономической, военно-политической и идеологической экспансии США [История США, 1985, с. 567]).

Необходимо отметить, что с конца 1950-х гг. «разоблачение» колониалистского и агрессивного характера политики США в странах Азии и Африки стало одним из важнейших направлений деятельности Института востоковедения. Так, кроме индивидуальных монографий, была издана серия коллективных монографий, «разоблачающих восточную политику США» [Бем, 1963, с. 242], в т. ч. в отношении Ближнего и Среднего Востока [Политика, 1960], Арабского Востока [Политика, 1961a], стран Южной Азии [Политика, 1961b] и Дальнего Востока [Политика, 1964], организованных отделом международных отношений, и в первую очередь Г. А. Бондаревским. В составе редколлегии [Политика, 1961a] вместе с Б. Г. Гафуровым, Г. А. Бондаревским и Б. М. Данцигом был и Н. А. Халфин.

К теме исследования колониализма следует отнести и работы Н. А. Халфина по курдскому вопросу [Халфин, 1963a], которым, исходя из научных интересов автора настоящего очерка (курдоведа), будет уделено более пристальное внимание.

Очевидно, к середине 60-х гг. XX в. он стал одним из видных деятелей «антиколониалистского востоковедения»²⁹. Не случайно в характеристике, данной Н. А. Халфину Г. А. Бондаревским в 1960 г., Н. А. Халфин был назван «научным сотрудником широкого профиля», «разрабатывающим важные проблемы международных отношений и колониальной политики на Среднем Востоке и в Индии»³⁰. А в обзоре, посвященном основным направлениям советской историографии Нового времени, Н. А. Халфин наряду с несколькими другими известными историками³¹ упоминался в числе исследователей, вскрывающих «истоки агрессивности США» и разоблачающих «созданные буржуазной историографией «внешнеполитические мифы»», особенно в условиях необходимости разработки истории внешней политики этой страны в связи

²⁸ Этот нюанс отмечен, в частности, в [Holdsworth, 1964, p. 156].

²⁹ Термин «антиколониалистское востоковедение» заимствован мною из [Советское востоковедение, 1963, с. 242].

³⁰ Характеристика на Н. А. Халфина от 28.04.1960.

³¹ С. С. А. Гонионским, Н. Н. Болховитиновым, А. С. Владимировым, А. Ю. Слезкиным, З. М. Гершовым.

с превращением «американского империализма» в «оплот мировой реакции» и «центр агрессивных военных блоков» [Кривогуз и др., 1965, с. 99]³².

Поэтому неудивительно, что именно Н. А. Халфин стал автором историографического обзора «Советское востоковедение и изучение истории колониализма», изданного для зарубежной аудитории на английском языке в рамках публикации различных подобных работ в связи с 50-летием Октябрьской революции [Khalfin, 1967b]³³. Его труды упоминались в специализированных энциклопедических изданиях и обобщающих работах, а он сам был в ряду наиболее известных советских историков. Так, в статье «Колонии и колониальная политика» «Советской исторической энциклопедии» [Брутенц, 1965] отмечалось, что «история складывания колониальной системы империализма и особенности колониальной политики отдельных империалистических государств нашли отражение в трудах Б. Г. Гафурова, А. С. Ерусалимского, А. Г. Милейковского, А. Л. Нарочницкого, Н. А. Халфина и др.» [Брутенц, 1965, с. 532]³⁴, а в списке литературы к статье приводилась его книга о создании и распаде Британской колониальной империи [Халфин, 1961b]. Монография Халфина о курдском вопросе [Халфин, 1963a] была включена известным советским курдоведом О. Л. Вильчевским в той же энциклопедии в небольшой список литературы к статье о курдах [Вильчевский, 1965, с. 311]. Н. А. Халфин упоминался также в статье об Узбекской ССР в части изучения вопросов развития политических, экономических и культурных связей с Россией и последствиям присоединения Узбекистана к ней [Иноятов, 1973, с. 704], а его работы были приведены в списке литературы [Халфин, 1965a³⁵; Иноятов, 1973, с. 705]. Широко использовались работы Н. А. Халфина [Халфин, 1957; 1959a] в трудах по истории дипломатии, в частности, при исследовании темы англо-русской борьбы на Среднем Востоке во второй половине XIX в. [Хвостов, 1963, с. 70–71, 73]³⁶. Он участвовал также в написании коллективной монографии, которая впервые в советской историографии подводила итоги изучения внешней политики России до 1917 г.³⁷ [Нарочницкий, 1981, с. 7].

Наряду с собственными исследованиями большое внимание Н. А. Халфин уделял новинкам по его научным интересам: историография, критика и рецензии – самостоятельные направления его научной деятельности. В рамках продолжения критики американского империализма следует отметить его рецензии на книгу бывшего индийского дипломата Харина Шаха [Халфин, 1959b], а также на работы американских авторов о влиянии первой русской революции на Азию [Халфин, 1963b], о морской пехоте США в связи с операциями Соединенных Штатов в Азии [Халфин, 1964a] и начальном этапе американской экспансии на Среднем Востоке [Халфин, 1970]. Обширные

³² В отчетах Н. Халфина по публикациям за 1960–1962 гг. мне, наряду с наименованием публикаций, встречались указания следующего характера: «Ряд изданий закрытого порядка (25 п. л.)» и «Ряд статей и материалов научно-популярного и пропагандистского характера (до 30 п. л.)». Однако какие публикации подразумевались под этими пунктами, мне установить не удалось, но могу предположить, что это были работы по колониализму и критике империалистических государств для партийного руководства.

³³ О работах Н. А. Халфина в этом обзоре см. [Khalfin, 1967b, p. 14–15].

³⁴ Отметим, что в части изучения «кризиса и распада колониальной системы», проблем «современных национально-освободительных революций и неоколониализма» среди ряда других ученых упоминался Г. Л. Бондаревский [Брутенц, 1965, с. 532].

³⁵ Эта книга упомянута в [Recent, 1966, p. 561].

³⁶ В. М. Хвостов выражал благодарность ряду коллег «за ценные советы, которые помогли ему в работе над книгой», список из которых почти полностью состоял из выдающихся советских историков, включая членов АН СССР (например, А. С. Ерусалимский, А. Л. Нарочницкий, С. Л. Тихвинский). В этом списке была и Н. А. Халфин. Сам В. М. Хвостов в то время был членом-корреспондентом АН СССР, а вскоре стал академиком.

³⁷ В 5-й главе под названием «Труды по внешней политике России периода доминирующего капитализма», автором которой является Августа Михайловна Станиславская [Станиславская, 1981] (Институт истории АН СССР), имеется раздел Н. А. Халфина о трудах Б. Г. Гафурова. Работы Халфина обильно упоминались также в разделе «Политика России в Азии» [Станиславская, 1981, с. 285, 288–293].

историографические обзоры, которым Н. А. Халфин придавал большое значение, «особенно при умелом сочетании информационного и аналитически-критического материала» [Халфин, Аветян³⁸, 1973, с. 157], он с прицелом на британскую колониальную политику посвящает критике индийских работ (в основном вышедших незадолго до публикации статьи) по международным отношениям на Среднем Востоке в XIX в. [Халфин, 1958с]³⁹, написанных авторами, находящимися под влиянием британских историков, об «оборонительной» политике Англии от «русской угрозы» Индии, связывая это, как он часто делал, с современной ситуацией, а также с западными трудами о взаимоотношениях СССР со странами Азии и Африки [Халфин, 1961а] и внешней политике Ирана начале XIX в. в публикациях британских и иранских авторов [Халфин, Володарский⁴⁰, с. 1971]. Доклад Н. А. Халфина на XXV Международном конгрессе востоковедов, наряду с некоторыми другими выступлениями по проблемам современности (в т. ч. его коллег-соавторов Г. Л. Бондаревского и А. Х. Бабаходжаева), отмеченный директором ИВ АН Б. Г. Гафуровым [Гафуров, 1960, с. 12], также представлял историографический обзор о проблемах развития афганского государства в XVIII–XX вв. в советских исследованиях [Халфин, 1960b]⁴¹. Близка к этой теме и его рецензия на книгу о дипломатических отношениях Индии (Англии) и Афганистана в конце XIX — начале XX в. [Халфин, 1964b]. А в рецензии на изданный Институтом народов Азии АН СССР справочник «Афганистан», кратко ознакомив читателя с книгой, Н. А. Халфин обращал внимание на разделы об отношениях этой страны с социалистическими и капиталистическими странами, подчеркивая «коренное, принципиальное отличие искренней бескорыстной помощи Советского Союза Афганистану от «помощи» США и других капиталистических стран». Ну и, как всегда, среди недостатков Н. А. Халфин указывал на отсутствие библиографии [Халфин, 1965b].

В работе о послевоенной советской историографии по истории колониализма и неоколониализма Н. А. Халфин с соавтором, проанализировав огромный массив советских публикаций по этой теме и отметив успехи советской науки, указали и на непроработанные аспекты, рекомендуя дальнейшие темы исследований [Халфин, Аветян, 1968⁴²]. Спустя несколько лет эта же тема была рассмотрена за последующий период (1967–1972) [Халфин, Аветян, 1973]. Отдельная статья была посвящена американской историографии политики США на Дальнем Востоке в XIX — начале XX в. [Мурадян, Халфин, 1974].

³⁸ Андрей Сергеевич Аветян (1929–1992) — советский историк, выпускник истфака МГУ (1953), к. и. н. (1960), д. и. н. (1983), в различное время работал в институтах АН СССР, а также в Институте военной истории Минобороны СССР, автор работ по колониальной политике германского империализма.

³⁹ Эта рецензия была дана в подробном пересказе в *Central Asia Review* [Soviet views on modern Indian historiography, 1959]. Отметим, что, как видно из настоящей статьи, до конца жизни Н. А. Халфин весьма внимательно отслеживал публикации индийских ученых по вопросам, связанным с его направлениями деятельности. В свою очередь и индийские авторы, особенно прошедшие обучение в аспирантуре в СССР, конечно же, весьма активно использовали работы советских исследователей, в том числе и Халфина (см., например, [Kaushik, 1970; Gopal, 1974]).

Отметим, что Девендра Каушик и Сурендра Гопал в 1965 г. защитили кандидатские диссертации, соответственно, в Ташкентском университете [Каушик, 1965] и в Институте народов Азии АН СССР [Гопал, 1965]. Н. Халфин являлся ответственным редактором книги Каушика [Kaushik, 1970].

В 2003 г. Девендра Каушик — глава Национальной федерации индийских ассоциаций выпускников советских и российских вузов — «за большой вклад в развитие дружбы и культурного сотрудничества российского и индийского народов» был награжден орденом Дружбы (Указ Президента России В. В. Путина от 30.04.2003 № 493; <http://www.kremlin.ru/acts/bank/19451> (дата обращения: 10.10.2022)).

⁴⁰ Михаил Израилевич Володарский — к. и. н., в 1960–1970-х гг. (за исключением 1963–1968 гг., когда он работал в Смоленске) преподаватель на историческом факультете Кишиневского госуниверситета, где в 60-х гг. XX в. состоялся ряд конференций и научных мероприятий по новейшей истории стран Востока, в которых участвовал и Н. А. Халфин. В 1977 г. за антисоветскую деятельность (формально формулировки были иными) был лишен ученой степени и ученого звания, после чего эмигрировал в Израиль.

⁴¹ Указание на доклад Н. Халфина на конгрессе см. также в [XXV Международный, 1960, с. 211].

⁴² Эта статья была впоследствии опубликована на английском языке в индийском издании [Khalfin, Avetian, 1981].

В рецензиях на археографические издания [Халфин, 1963b; Халфин, 1966a; Халфин, 1969] он, как опытный архивист, замечал мельчайшие неточности и давал дельные рекомендации. Регулярными являлись обзоры индийских работ по международным отношениям на Востоке [Халфин, 1964c].

Внимательное отслеживание публикаций по истории присоединения Средней Азии подтверждает его обзор литературы, изданной преимущественно в Средней Азии и Казахстане по этому вопросу [Халфин, 1959c]. К той же теме примыкают и его сообщение о большой конференции [Халфин, 1959d], краткий обзор документов из очередного тома Ленина по освободительной борьбе стран Востока [Халфин, 1960c], участие в дискуссии о работе, посвященной вопросам по его научным интересам [Сахаров, 1963], а также заметка об обсуждении планируемой монографии об установлении советской власти в этом крае, опубликованная в Ташкенте [Ланда, Халфин, 1966]⁴³. Несмотря на переход на работу в Москву, Н. А. Халфин продолжал держать руку на пульсе исторической науки в Средней Азии⁴⁴ и участвовать в мероприятиях, проводимых в столице Узбекистана.

В 1959 г. Н. А. Халфин публикует исторический обзор проблемы Пуштунистана с начала XIX в. до конца 50-х гг. XX в. [Халфин, 1959e], часто упоминавшийся во вскоре напечатанном обзоре *SAR* советских работ по Пуштунистану [The Soviet attitude, 1960, p. 311–314], и монографию о британской агрессии в Афганистане [Халфин, 1959a], ставшую первой, в которой исследованы все три англо-афганские войны до обретения этой страной независимости⁴⁵. Примечательно, что, несмотря на в целом положительный отзыв, рецензенты и коллеги высказали немало критических замечаний к монографии [Гордон-Полонская, Семенова, 1960; Мартиросов, 1962, с. 60–61]. Сбалансированной была и рецензия Ю. В. Ганковского [Ганковский, 1960]⁴⁶. Западные историографы воспринимали эту, как и другие работы Халфина и других советских авторов, в рамках советско-западного (российско-британского) соперничества и дискредитации политики стран Запада. Так, в известной подробной западной статье, посвященной советской историографии Афганистана, эта книга была названа попыткой «дискредитировать британскую политику XIX в. в отношении Афганистана» и выражением поддержки войны афганцев за независимость, их борьбы за национальное освобождение [Landau, 1982, p. 323–324]. Отметим, что известный британский дипломат Родрик Брейтвейт назвал эту книгу полезной для корректировки британских утверждений об их войнах в Афганистане [Braithwaite, 2011, p. 350].

К этим работам Халфина примыкают и две его статьи: о британской экспансии в Афганистане [Халфин, 1958d], написанная «на основе анализа богатого и разнообразного материала» [Арабаджян, 1959, с. 183], обзор которой был опубликован в *SAR* [Afghanistan, 1960, p. 183–186], и завоевании Англией Синда [Халфин, 1961c]. Примечательно, что М. Япп о статье Халфина о британской экспансии в первой половине XIX в., опубликованной Институтом востоковедения в сборнике к 40-летию независимости Афганистана [Халфин, 1958d], справедливо указывал, что Халфин впервые использовал ранее не использовавшиеся британские документы

⁴³ Об участии самого Н. А. Халфина в обсуждении см. [Ланда, Халфин, 1966, с. 243], в частности, о необходимости дополнения историографическим очерком и др.

⁴⁴ См., например, заметку Н. А. Халфина об известных узбекских женщинах-историках Р. Х. Аминовой и С. А. Азимджановой [Халфин, 1967].

⁴⁵ Как отмечал в своей рецензии Ю. В. Ганковский, эта книга Халфина, в которой «дан общий очерк истории национально-освободительной борьбы народов Афганистана на протяжении XIX — первой четверти XX века», «является первым обобщающим монографическим исследованием этой темы в нашей историографии» [Ганковский, 1960, с. 162].

⁴⁶ Эта книга отмечена также в обзоре советской востоковедческой литературы в числе монографий по проблемам новой истории стран Азии и Африки в преддверии 25-го конгресса востоковедов [К XXV, 1960, с. 7].

[Yarr, 1962, p. 499–500], таким образом опередив самих англичан в введении в научный оборот их же архивных материалов.

Разоблачению британского колониализма была посвящена изданная 10-тысячным тиражом научно-популярная книга о создании и распаде Британской империи [Халфин, 1961d]. Уже в начале 1960-х гг. коллеги называли Н. А. Халфина советским исследователем английской агрессии на Среднем Востоке, давно работающим в этой области [Мартиросов, 1962, с. 3].

В 1960 г. выходит монография Халфина о политике России в Средней Азии в 1857–1868 гг. [Халфин, 1960d]⁴⁷, включающая часть уже ранее опубликованных работ и ставшая основой его фундаментальной и весьма объемной докторской диссертации [Халфин, 1961a; Халфин, 1962a]⁴⁸. Уже упоминавшийся С. З. Мартиросов, утверждавший, что предыдущим исследованиям Н. А. Халфина не хватает критического подхода при анализе политики царизма, положительно оценивал указание в этой книге на колонизаторский его характер [Мартиросов, 1962, с. 61]. Эта работа сразу же вызвала большой интерес в западных научных кругах. На следующий год после ее выхода *CAR* сообщил, что издающий его центр готовит сокращенный перевод с комментариями этой «важной новой работы Н. А. Халфина» [Editorial, 1961, p. 334], которая вместе с его опубликованными еще в Ташкенте «Тремя миссиями» [Халфин, 1956] была названа в числе важнейших книг по истории региона XIX в., изданных в предшествующие несколько лет, а сам Н. А. Халфин — в числе одного из двух главных авторов по этой теме [Book review, 1962, p. 46–47]. В 1964 г. сокращенный (примерно вдвое, в удобном для западного читателя варианте) перевод «Политики России в Средней Азии», которая была названа «видным образцом советской историографии» [Pierce, 1966], был издан упомянутым центром [Khalfin, 1964]⁴⁹. С этого издания, собственно, и начался «литературный эксперимент» лондонского Центральноазиатского исследовательского центра (Central Asian Research Centre, *CARC*), предусматривающий адаптированный перевод советских книг.

Изданная на английском языке работа Халфина была высоко оценена в различных западных рецензиях, в которых, несмотря на неприятие в целом позиции автора, обусловленной, очевидно, идеологическим противоборством во время «холодной войны», эта книга была названа «серьезной научной работой», основанной на разнообразных источниках и новых материалах, в том числе недоступных для западных исследователей [Williams, 1966; Pierce, 1966], в связи с чем одним из главных западных оппонентов Н. А. Халфина недостатком издания был назван маленький тираж [Pierce, 1966]. Впоследствии *CAR* также называл эту книгу «превосходной» («excellent book») [Editorial, 1967, p. 288]. В рецензии уже на другую работу Н. А. Халфина отмечалось, что она [Халфин, 1960d] выделялась «эффективным использованием большого количества ранее недоступных документов», хотя и была омрачена советским стилем, когда предисловие и заключение не соответствовали изложению собственно темы [Evans, 1966a, p. 350].

⁴⁷ См. краткий обзор этой книги [Кастельская, 1961], включенный в [Bibliography, 1962, p. 119], а также рецензию на нее [Зияев, 1963]. Эта книга Халфина была также включена в обширный обзор деятельности учреждений исторических наук АН СССР Ю. В. Бромлей [Бромлей, 1961, с. 119].

⁴⁸ Докторскую диссертацию Н. А. Халфин защитил в Московском государственном педагогическом институте им. В. И. Ленина (МГПИ), что на первый взгляд может показаться несколько странным. Однако в те годы, в 50-х — 60-х гг. XX в., защита докторской диссертации в ИВ (ИНА) АН СССР, как и в ряде некоторых других учреждениях гуманитарного профиля союзной Академии наук, являлась весьма сложным делом. В то же время в 1960–1974 г. в МГПИ заведующим кафедрой новой и новейшей истории являлся известный советский историк, исследователь международных отношений, большой знаток архивов А. Л. Нарочницкий, что сделало этот институт одним из центров в этой области. В 1962–1974 гг. А. Л. Нарочницкий являлся главным редактором журнала «Новая и новейшая история», в котором выходили статьи Н. А. Халфина.

⁴⁹ Была отражена в библиографиях [Pamphlets, 1965, p. 413; New, 1965, p. 650; Recent, 1965, p. 246; Publications, 1965, p. 494].

Еще один рецензент, отмечая достоинства книги и особенно ее важность в связи с необходимостью понимания «российской точки зрения», указывал на не всегда уместное осуждение британского правления в Индии [Davies, 1965]. Небольшие рецензии, точнее — некое подобие аннотаций были опубликованы и в известных западногерманском [Osteuropa, 1966] и французском (*Afrique et l'Asie*)⁵⁰ журналах.

Широчайшая архивная база книги Н. А. Халфина обусловила, что она «стала единственной... по проблемам Большой Игры, принадлежавшей перу отечественных историков, которая увидела свет на Британских островах» [Сергеев, 2012, с. 14].

Индийский исследователь Н. П. Верма в своем обзоре о работах «советских историков о российской угрозе Индии во второй половине XIX в.», перечисляя советских авторов трудов по международным отношениям в Средней Азии, особенно выделял среди них Н. Халфина, указывая на большой вклад его двух монографий [Халфин, 1957; 1960d] в изучение англо-русского соперничества и политики Великобритании и России в этом регионе [Verma, 1976, p. 482].

Продолжением «Политики России в Средней Азии» стала фундаментальная и, по словам известного американского ученого А. Кристофа, «хорошо документированная» [Kristof, 1967, p. 946] монография о присоединении этого края к России [Халфин, 1965a⁵¹] — «авторитетное исследование» [Mackenzie, 1967, p. 280] о внешней политике России со времени окончания Крымской войны и до соглашения с Великобританией по Памиру. Следует отметить, что в рецензии, опубликованной в *SAR*, отмечалось «привычное владение материалом» Н. А. Халфиным и признавалось, что представленное исследование является, пожалуй, наиболее достоверным изложением темы, при этом указывалось, что автору, как «лицензированному проповеднику» [советской идеологии], пришлось-де застенчиво и противоречиво продираться через не совсем удобные проблемы, как то, с одной стороны, хищническое поведение царской России в Средней Азии, с другой — утверждение о пользе покорения ею мусульманских народов этого края [Evans, 1966a, p. 350–351]. Однако очевидно, что восприятие в качестве несовместимых этих двух сторон и нежелание соглашаться с прогрессивным характером присоединения/завоевания царской Россией Средней Азии вряд ли было обусловлено заботой о народах и наличием других более выгодных альтернатив, а лишь контекстом борьбы Запада с Советским Союзом.

Небольшую, но весьма емкую рецензию на этот труд опубликовал известный американский историк, неоднократно упоминаемый Н. А. Халфиным в своих работах, — Ричард А. Пирс. Признавая проведенный Н. А. Халфиным анализ «умелым» (able), он в то же время считал его очень тенденциозным, библиографическую часть — хотя и подробной, но искаженной и неполной, параграфы о британской политике — надуманными [Pierce, 1968]. Отметим, что, в свою очередь, Н. А. Халфин в этой монографии уделял немало места обзору незадолго вышедшей до этого книги Р. Пирса по Центральной Азии [Pierce, 1960], указывая, что тот «сплошь и рядом подменяет научное исследование пустой демагогией и пропагандистскими измышлениями» и т. д. [Халфин, 1965a, с. 47–49].

Считая эту работу Н. А. Халфина [Халфин, 1965a] «субстанциальной» в исследовании вопросов присоединения к России Средней Азии, *SAR* в рецензии на монографию о роли

⁵⁰ *Afrique et l'Asie*. P., 1966. No. 79. P. 61–62. Однако мне не удалось ознакомиться с этой рецензией, поэтому она приводится по: [Рецензии, 1967, с. 203].

⁵¹ Рецензии на эту книгу: [Зияев, Ланда, 1965; Evans, 1966a, p. 350–351; Central Asia Incorporated, 1966]. Причем последняя, опубликованная в литературном приложении к *The Times*, являлась рецензией сразу на три книги, в т. ч. на книгу издателя *SAR* Дж. Уиллера. Рецензия противопоставляла работы Уиллера и Халфина, который был назван «очевидно, активным участником советской деятельности по обозрению и пересмотру истории региона, продолжающейся с конца сталинской эры» [Central Asia Incorporated, 1966].

русской культуры в развитии культур народов Средней Азии [Перепелицына, 1966] указывал, что последняя продолжает подход, предложенный Н. А. Халфиным, согласно которому, несмотря на эксплуатацию со стороны царизма, присоединение Средней Азии к России привело к установлению коммуникации, посредством которой этот регион получил значительные блага [Book reviews, 1967, p. 177]. Еще один автор противопоставлял «часто цитируемую» книгу Халфина сбалансированному и рациональному подходу Дж. Керзона, ставшему, к слову, впоследствии объектом изучения Халфина, считая ее «несколько переоцененной», с недовольством подчеркивая представление Халфиным Керзона «апологетом британской экспансии на Востоке» [Williams, 1968, p. 528].

Хотя другие авторитетные западные исследователи говорили об объективной оценке Халфиным царской политики и отдельных администраторов, таких как Кауфман [Mackenzie, 1967, p. 280].

Обе эти монографии Халфина [Халфин, 1960d; 1965a], как и другие его работы по истории Средней Азии, а также опубликованные им уже в 1970–1980-х гг. архивные материалы в рамках серии «Центральная Азия в источниках и материалах...» широко использовались в издаваемых на Западе трудах по соответствующим темам в качестве источников⁵², а также при попытке опровержения его утверждений⁵³.

В это время продолжали выходить и статьи Н. А. Халфина о различных эпизодах по истории Средней Азии и людях, связанных с этим краем. В сборник, посвященный 70-летию юбилею выдающегося советского историка и археографа акад. М. Н. Тихомирова⁵⁴, была включена работа Н. Халфина об истории строительства железной дороги Чарджоу (Чарджуй) — Александров-Гай, точнее, о проектах создания этой железной дороги в 1912–1916 гг., основанная на документах ЦГИА УзССР [Халфин, 1963c]⁵⁵. Следует также отметить статью о (само)убийстве Виткевича [Халфин, 1966b⁵⁶], записки которого впоследствии были изданы под редакторством Н. А. Халфина.

Таким образом, начиная с первой монографии, на протяжении 11 лет, в 1956–1966 гг. Н. А. Халфиным было издано девять монографий, которые выходили почти каждый год [Халфин, 1956; 1957a; 1958b; 1959a; 1960d; 1961b; 1963a; 1965a; Халфин, Мурадян, 1966].

В кратком обзоре советской историографии Узбекистана Н. А. Халфин с монографиями [Халфин, 1960d; 1965a] занимал важное место как исследователь экспансии «царизма и соперничества царской России и Англии в Средней Азии», разработавший «хорошо внешнеполитическую сторону присоединения Средней Азии к России, его последовательные этапы» [Ланда, Лунин, Непомнин, 1968, с. 107–108]. Н. А. Халфин и его работы [Халфин, 1956; 1960d; 1965a] упоминались и в истории исторической науки Узбекистана [Ахунова, Лунин, 1970, с. 145–146]. Важным считал вклад Н. А. Халфина в изучение политики России в Средней

⁵² См., например [Mackenzie, 1967; Bensidoun, 1975, p. 140, 146; Verma, 1976; Strong, 1975, p. 236, 245; Morris, 1975; Spring, 1979; Williams, 1980, p. 216, 221–222, 234; Manz, 1987; Morrison, 2014].

⁵³ См., например, известную работу Дж. Моргана [Morgan, 1981].

⁵⁴ К слову, акад. М. Н. Тихомиров представлял, в частности, отзыв на докторскую диссертацию Н. А. Халфина [Чистякова, 2000, с. 267]. Кроме того, в своей известной монографии о присоединении к России Мерва, изданной под грифом ИВ АН СССР [Тихомиров, 1960], М. Н. Тихомиров ссылается и на работы Н. А. Халфина еще ташкентского периода [Халфин, 1957a; 1957b].

⁵⁵ Можно отметить, что в это время ЦГИА УзССР уже не существовал, его правопреемником стал ЦГА УзССР. Однако Н. А. Халфин, судя по всему, пользовался записями (или копиями), сделанными еще в период существования ЦГИА УзССР.

⁵⁶ Эта статья была прорекферирована CAR [Evans, 1967, p. 316–319] и названа автором обзора красиво написанной, но неубедительной [Evans, 1967, p. 316].

Азии Г. А. Хидоятов [Хидоятов, 1969, с. 45–46, 51], особо выделяя три монографии с широким использованием архивных документов [Халфин, 1957а; 1959а; 1965а], хотя и указывал на преувеличение Н. Халфиным экономического фактора.

В различных обзорных работах по истории внешней политики России XIX в., затрагивающих среднеазиатское направление, работы Н. Халфина рассматривались в числе основных (см., например [Георгиев, Панченкова, 1970, с. 145–146; Станиславская, 1981, с. 285–301]). Особенно важным при этом представлялось «аргументированное» раскрытие Халфиным «прогрессивного значения присоединения Средней Азии к России» [Георгиев, Панченкова, 1970, с. 145–146; Киняпина, 1983, с. 37] в работе [Халфин, 1965а], наиболее углубленное изложение истории «включения среднеазиатских земель в состав Российской империи», анализ мотивов политики России на Среднем Востоке и раскрытие русско-английского соперничества в Средней Азии, его отдельных узлов и трудов [Станиславская, 1981, с. 285], а также опровержение мнения об упорной борьбе народных масс Средней Азии против русского завоевания, которого на самом деле не было, а наблюдался процесс присоединения, пусть и включавший элементы принуждения [Георгиев, Панченкова, 1970, с. 145]. Полезным представлялся и комплексный подход Халфина, основывавшийся не только на политических, но и на экономических причинах проникновения России в этот регион [Георгиев, Панченкова, 1970, с. 145; Киняпина, 1974, с. 38].

Несомненно, ни одна работа по историографии англо-русских отношений в Средней Азии в XIX в. не обходится без упоминания, обзора и анализа работ Н. А. Халфина.

К середине 60-х гг. XX в. Н. А. Халфин, как видно исходя из многочисленных указанных западных рецензий, обзоров и иных публикаций, был уже хорошо известен не только в Советском Союзе, но и на Западе и пользовался там авторитетом ученого высокого уровня, несмотря на имеющуюся в его работах очевидную идеологизированность, которая, несомненно, западными исследователями воспринималась в качестве неизбежной и была характерна и для них самих. Его работы назывались западными учеными образцовыми [Evans, 1964, p. 156; Strong, 1966, p. 176]. Халфин в западной литературе часто упоминался не только когда речь шла непосредственно о его работах, переведенных на английский язык и издававшихся на Западе, но и в рецензиях на работы западных авторов по Средней Азии. Так, в рецензии на монографию уже упомянутого Дж. Уиллера Дж. Стронг, обсуждая использованную литературу, говорил о «хорошо известных, образцовых работах по Центральной Азии» [Василия] Бартольда, [Юджина] Скайлера и Халфина [Strong, 1966, p. 176]⁵⁷.

Уже отмеченное известное специализированное британское издание, концентрировавшееся на изучении Средней Азии (*SAR*) и в рамках противоборства Запада с СССР также принимавшее активное участие в пропагандистской борьбе, в одном из своих материалов, посвященных советским взглядам на колониализм, подчеркивало, что, «помимо обычных пропагандистских авторов, для противодействия обвинениям Запада теперь используются серьезные и относительно объективные историки, такие как Н. А. Халфин» [Soviet views on colonialism, 1962, p. 168]. Работы Халфина западные историки по Средней Азии справедливо называли «подробными и авторитетными» [Bodger, 1985, p. 605]. «Обычными пропагандистскими авторами» были названы т. н. «исследователи широкого профиля», концентрирующиеся на критике колониализма и империализма с «общих» позиций, в стиле партийных документов, опирающиеся преимущественно на классиков марксизма-ленинизма и идеологические документы, в целом не несущие какой-либо угрозы действительного «разоблачения» действий западных стран, в то время как специалисты-востоковеды (такие как Н. А. Халфин), изучавшие конкретные действия западных стран в тех или иных регионах с глубокой источниковедческой проработкой, в условиях холодной войны воспринимались в качестве угрозы.

⁵⁷ См. также, например [Williams, 1968, p. 528].

Некоторые работы Н. А. Халфина подвергались существенной критике, более того, он обвинялся в умышленном искажении материала. Так, особое внимание *SAR* привлекла его уже упомянутая весьма обширная критическая рецензия [Халфин, 1967b] на сразу же получившую признание на Западе работу издателя этого журнала Дж. Уиллера [Wheeler, 1964]. Значительный объем рецензии, пусть и посвященной критике, и ее авторство видным советским специалистом по новейшей истории Средней Азии уже расценивались в качестве события, свидетельствующего о немалом внимании к рецензируемому труду. Сама рецензия при этом была названа «документом значительной важности» [Editorial, 1967, p. 288], в связи с чем был опубликован ее полный перевод [Khalfin, 1967c]⁵⁸. Исходя из текста рецензии, целей критики и игнорирования некоторых частей, *SAR* делал выводы о наиболее чувствительных для СССР вопросах (симпатия Дж. Уиллера к исламу) при изучении этой темы. Манеру рецензии Н. А. Халфина *SAR* назвала «тонкой яростью», противопоставляя ее «размеренному стилю» его исторических исследований, а сам советский подход (критика «фальсификации» и т. д.) — подходу «культурно более развитых коммунистических стран», указывая на рецензию известного чехословацкого востоковеда Иржи Бечки на эту же книгу [Editorial, 1967, p. 288]. Действительно, рецензия И. Бечки [Večka, 1967] несколько более сбалансированна, доброжелательна и фокусируется на мелких ошибках, в отличие от «яростной» рецензии Н. А. Халфина, что обусловлено научным бэкграундом рецензентов — персидско-таджикской филологией (И. Бечка) и исследованием политики империалистических держав на Востоке (Н. Халфин).

В продолжение темы изучения колониализма Н. А. Халфиным (в соавторстве) была написана глава в книге, положившей начало известной трилогии о национально-освободительной борьбе народов Азии и Африки [Никифоров, Халфин, 1967]⁵⁹. Тогда же в Москве для зарубежного читателя на английском языке в рамках публикаций о советском востоковедении в связи с 50-летием Октябрьской революции издается историографический обзор Н. А. Халфина, Л. М. Ланды и И. С. Брагинского, который, как и Н. А. Халфин, был приглашен в ИВ АН Б. Г. Гафуровым из Средней Азии, об этом регионе в советских исследованиях [Braginsky, Landa, Khalfin, 1967⁶⁰]⁶¹. С известным литературоведом И. С. Брагинским Халфин в 1962 г. в авторитетном парижском международном журнале о переводах — *Babel* — опубликовал статью о переводах литературы народов Востока в Советском Союзе [Braginski, Khalfin, 1962], отмеченную в ежегодной библиографии журнала известной лингвистической организации [Brown, 1963, p. 117].

Как видно из биографии, библиографии и деятельности Н. А. Халфина, он являлся действительно выдающимся советским историком, одним из немногих, включенных глубоко не только в востоковедческие, но и в исторические исследования в самом широком смысле, публиковавшимся практически во всех авторитетных отечественных исторических изданиях и взаимодействовавшим со всеми крупнейшими историками СССР в области международных отношений и внешней политики. При этом он был широко известен за рубежом, где, несмотря на противостояние в условиях холодной войны, воспринимался в качестве крупного исследователя, внесшего огромный вклад в изучение различных вопросов истории Российской империи, Средней Азии, Среднего Востока, а также Англии и США, причем даже в условиях закрытого занавеса прекрасно ориентируясь в западной литературе.

⁵⁸ Упоминается в [Bibliography, 1968, p. 261].

⁵⁹ Следует отметить, что здесь В. Н. Никифоров и Н. А. Халфин являются основными авторами, но некоторые разделы их главы написаны другими авторами.

⁶⁰ О работах Н. А. Халфина см. [Braginsky et al., 1967, p. 18].

⁶¹ Отмечена в библиографии [Central Asia and Soviet Far East, 1969, p. 96; Publications, 1971, p. 69].

Литература / References

- XXV Международный конгресс востоковедов. *Проблемы востоковедения*. 1960. № 5. С. 206–220 [XXV International Congress of Orientalists. *Problemy vostoковедeniya*. 1960. 5. Pp. 206–220 (in Russian)].
- Алаев Л. Б. «Имел он счастливый талант...» [В кн.:] Шаститко П. М. *Век ушёл: сцены из истории отечественного востоковедения*. М., 2009. С. 3–18. [Alaev L. B. «He had a lucky talent ...» In: Shastitko P. M. *The century is gone: scenes from the history of Russian oriental studies*. Moscow, 2009. Pp. 3–18 (in Russian)].
- Алаев Л. Б. Институт востоковедения в 1950-е — 1970-е гг.: гафуровский призыв и воздух молодости. *Вестник Института востоковедения РАН*. 2018. № 5. С. 10–19 [Alaev L. B. Institute of Oriental Studies in the 1950s — 1970s.: Gafurov's Draft and a Youthful Air. *Vestnik vostoковедeniya RAN*. 2018. 5. Pp. 10–19 (in Russian)].
- Алпатов В. М. Мудрый наставник и руководитель. *Академик Бободжан Гафуров: к 100-летию со дня рождения*. М., 2009. С. 47–53 [Alpatov V. M. Wise mentor and leader. In *Academician Bobodzhan Gafurov: on the occasion of the 100th anniversary of his birth*. Moscow, 2009. Pp. 47–53 (in Russian)].
- Арабаджян А. З. [Рец. на:] «Независимый Афганистан. 40 лет независимости». М., 1958. *Проблемы востоковедения*. 1959. № 2. С. 181–184 [Arabadzhyan A. Z. [Rev. on:] *Independent Afghanistan. 40 years of independence*. Moscow, 1958. *Problemy vostoковедeniya*. 1959. 2. Pp. 181–184 (in Russian)].
- Ахунова М. А., Лунин Б. В. *История исторических наук в Узбекистане. Краткий очерк*. Ташкент, 1970 [Akhunova M. A., Lunin B. V. *History of historical sciences in Uzbekistan. Brief essay*. Tashkent, 1970 (in Russian)].
- Бем Ю. О. Литература по Азии и Африке в 1963 г. *Народы Азии и Африки*. 1963. № 1. С. 242–243 [Bem Yu. O. Literature on Asia and Africa in 1963. *Narody Azii i Afriki*. 1963. 1. Pp. 242–243 (in Russian)].
- Бондаревский Г. Л. *Багдадская дорога и проникновение германского империализма на Ближний Восток (1888–1903)*. Ташкент, 1955 [Bondarevsky G. L. *Baghdad Railway and German Imperialism Penetration into the Middle East (1888–1903)*. Tashkent, 1955 (in Russian)].
- Бромлей Ю. В. Историческая наука в СССР. В отделении исторических наук АН СССР и научных советах. Основные итоги научной деятельности учреждений отделения исторических наук АН СССР за 1960 год. *Вопросы истории*. 1961. № 3. С. 112–130 [Bromley Yu. V. Historical science in the USSR. In the branch of historical sciences of the Academy of Sciences of the USSR and scientific councils. The main results of the scientific activities of the institutions of the Branch of Historical Sciences of the USSR Academy of Sciences for 1960. *Voprosy istorii*. 1961. 3. Pp. 112–130 (in Russian)].
- Брутенц К. Н. Колонии и колониальная политика. *Советская историческая энциклопедия*. Т. 7: Каракеев–Кошакер. М., 1965. С. 517–534 [Brutents K. N. Colonies and colonial policy. *Soviet Historical Encyclopedia*. Vol. 7, Moscow, 1965. Pp. 517–534 (in Russian)].
- Бурьян М. С., Хазанов А. М., Шаумян Т. Л. Personalia. In memoriam. Григорий Львович Бондаревский (1920–2003). *Восток*. 2004. № 1. С. 215–218 [Buryan M. S., Khazanov A. M., Shaumyan T. L. Personalia. In memory. Grigory Lvovich Bondarevsky (1920–2003). *Vostok*. 2004. 1. Pp. 215–218 (in Russian)].
- Вильчевский О. Л. Курды. *Советская историческая энциклопедия*. Т. 8: Кошала–Мальта. М., 1965. С. 310–311 [Vil'chevskij O. L. Kurds. *Soviet Historical Encyclopedia*. Vol. 8, Moscow, 1965. Pp. 310–311 (in Russian)].
- Воловников В. Г., Ръженков М. Р. Памяти Петра Михайловича Шаститко (1923–2009). *Восточный архив*. 2009. № 2. С. 91–94 [Volovnikov V. G., Ryzhenkov M. R. In memory of Pyotr Mikhailovich Shastitko (1923–2009). *Vostochnyj arkhiv*. 2009. 2. Pp. 91–94 (in Russian)].
- Ганковский Ю. В. [Рец. на:] Н. А. Халфин. *Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. — начало XX в.)*. М., 1959. *Вопросы истории*. 1960. № 7. С. 162–164 [Gankovskij Yu. V. [Rev. on:] N. A. Khalfin. *The failure of British aggression in Afghanistan (XIX century — early XX century)*. М., 1959. *Voprosy istorii*. 1960. 7. Pp. 162–164 (in Russian)].
- Гафуров Б. Г. Актуальные задачи советского востоковедения. *Вестник Академии наук СССР*. 1957. № 9. С. 13–24 [Gafurov B. G. Actual tasks of Soviet oriental studies. *Vestnik Akademii nauk SSSR*. 1957. 9. Pp. 13–24 (in Russian)].

Гафуров Б. Г. Международный форум ориенталистам (к итогам XXV международного конгресса востоковедов). Вопросы истории. 1960. № 11. С. 3–18 [Gafurov B. G. International Forum for Orientalists (on the results of the XXV International Congress of Orientalists). *Voprosy istorii*. 1960. 11. Pp. 3–18 (in Russian)].

Георгиев В. А., Панченкова М. Т. Проблемы внешней политики России XIX в. в трудах советских историков. Вопросы истории. 1970. № 7. С. 138–147 [Georgiev V. A., Panchenkova M. T. Problems of Russian foreign policy in the 19th century in the works of Soviet historians. *Voprosy istorii*. 1970. 7. Pp. 138–147 (in Russian)].

Глущенко Е. А. В начале пути. Азия и Африка сегодня. 2007. № 7. С. 7–12 [Glushchenko E. A. At the beginning of the journey. *Aziya i Afrika segodnya*. 2007. 7. Pp. 7–12 (in Russian)].

Гопал С. Торговля и ремесла Гуджарата в XVI–XVII вв. Автореферат дисс... к. и. н. / АН СССР. Ин-т народов Азии. М., 1965 [Gopal S. *Trade and handicrafts of Gujarat in the XVI–XVII centuries*. Abstract of the PhD Thesis. Moscow, 1965 (in Russian)].

Гордон-Полонская Л. Р., Семенова Н. И. [Рец. на:] Н. А. Халфин. Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. — начало XX в.). М., 1959. Проблемы востоковедения. 1960. № 5. С. 174–176 [Gordon-Polonskaya L. R., Semenova N. I. [Rev. on:] N. A. Khalfin. The failure of British aggression in Afghanistan (XIX century — early XX century). М., 1959. *Problemy vostokovedeniya*. 1960. 5. Pp. 174–176 (in Russian)].

Зияев Х. Полезная работа по истории русско-среднеазиатских отношений. Общественные науки в Узбекистане. 1963. № 1. С. 67–69 [Ziyaev H. Useful work on the history of Russian–Central Asian relations. *Obshchestvennye nauki v Uzbekistane*. 1963. 1. Pp. 67–69 (in Russian)].

Зияев Х. З., Ланда Л. М. Исследование о присоединении Средней Азии к России. Общественные науки в Узбекистане. 1968. № 1. С. 51–52 [Ziyaev Kh. Z., Landa L. M. Research on the accession of Central Asia to Russia. *Obshchestvennye nauki v Uzbekistane*. 1968. 1. Pp. 51–52 (in Russian)].

Иноятгов Х. Ш. Узбекская Советская Социалистическая Республика. Советская историческая энциклопедия. Т. 14: Таанах-Фелео. 1974. С. 669–706 [Inoyatov Kh. Sh. Uzbek Soviet Socialist Republic. *Soviet Historical Encyclopedia*. Vol. 14, Moscow, 1974. Pp. 669–706 (in Russian)].

История США. Т. 1. 1607–1877. М., 1983 [History of the United States. Vol. 1. 1607–1877. Moscow, 1983].

История США. Т. 2. 1877–1918. М., 1985 [History of the United States. Vol. 2. 1877–1918. Moscow, 1983 (in Russian)].

К XXV Международному конгрессу востоковедов. Вопросы истории. 1960. № 7. С. 3–13 [To the XXV International Congress of Orientalists. *Voprosy istorii*. 1960. 7. Pp. 3–13 (in Russian)].

Кастельская З. Д. [Рец. на:] Н. А. Халфин. Политика России в Средней Азии (1857–1868). М., 1960. Народы Азии и Африки. 1961. № 3. С. 226 [Kastel'skaya Z. D. [Rev. on:] N. A. Khalfin. *Russian policy in Central Asia (1857–1868)*. Moscow, 1960. *Narody Azii i Afriki*. 1961. 3. P. 226 (in Russian)].

Каушик Д. Осуществление ленинской национальной политики в Средней Азии (1917–1937 гг.). Автореферат дисс... к. и. н. / Ташк. гос. ун-т им. В. И. Ленина. Ташкент, 1965 [Kaushik D. *Implementation of the Leninist National Policy in Central Asia (1917–1937)*. Abstract of the PhD Thesis. Tashkent, 1965 (in Russian)].

Ким Г. Ф., Асимов М. А., Бонгард-Левин Г. М., Гафурова К. А., Дрейер О. К., Ли В. Ф., Халфин Н. А., Шаститко П. М. Академик Бободжан Гафурович Гафуров и его труды. Б. Г. Гафуров. Избранные труды. [Редкол.: Г. Ф. Ким (пред.) и др.] М.: Наука, 1985. С. 4–20 [Kim G. F., Asimov M. A., Bongard-Levin G. M., Gafurova K. A., Dreyer O. K., Li V. F., Khalfin N. A., Shastitko P. M. Academician Bobodzhan Gafurovich Gafurov and his works. *B. G. Gafurov. Selected works*. Moscow, 1985. Pp. 4–20 (in Russian)].

Киняпина Я. С. Средняя Азия во внешнеполитических планах царизма (50–80-е годы XIX в.). Вопросы истории. 1974. № 2. С. 36–51 [Kinyapina Ya. S. Central Asia in the foreign policy plans of tsarism (50–80s of the 19th century). *Voprosy istorii*. 1974. 2. Pp. 36–51 (in Russian)].

Киняпина Я. С. Административная политика царизма на Кавказе и в Средней Азии в XIX веке. Вопросы истории. 1983. № 4. С. 35–47 [Kinyapina Ya. S. The administrative policy of tsarism in the Caucasus and Central Asia in the 19th century. *Voprosy istorii*. 1983. 4. Pp. 35–47 (in Russian)].

Кривогуз И. М., Прицкер Д. П., Рабинович М. Б., Стецкевич С. М. Основные направления советской историографии Нового времени. *Вопросы истории*. 1965. № 6. С. 87–104 [Krivoguz I. M., Pritsker D. P., Rabinovich M. B., Stetskevich S. M. The main directions of Soviet historiography of the New Times. *Voprosy istorii*. 1965. 6. Pp. 87–104 (in Russian)].

Лазарев М. С. Путь в востоковедение. Н. А. Халфин (1921–1987). *О коллегах и товарищах: Московские востоковеды 60–80-х годов*. М., 1994. С. 169–184 [Lazarev M. S. Path to Oriental studies. N. A. Khalfin (1921–1987). *About colleagues and comrades: Moscow Orientalists of the 60–80s*. Moscow, 1994. Pp. 169–184 (in Russian)].

Ланда Л. М., Лунин Б. В., Непомнин В. Я. Советская историография Узбекистана. *Очерки истории исторической науки в СССР (Материалы к обсуждению)*. Т. VII [Вып. 10]. Москва: Б. и., 1968. Ташкент, 1967 [Landa L. M., Lunin B. V., Nepominin V. Ya. Soviet historiography of Uzbekistan. *Essays on the history of historical science in the USSR (Materials for discussion)*. Vol. VII [Issue 10]. Moscow, 1968. Tashkent, 1967 (in Russian)].

Ланда Л. М., Халфин Н. А. Обсуждение вопросов истории Октябрьской революции. *Народы Азии и Африки*. 1966. № 3. С. 240–243 [Landa L. M., Khalfin N. A. Discussion of questions of the history of the October Revolution. *Narody Azii i Afriki*. 1966. 3. Pp. 240–243 (in Russian)].

Ли Вл. Ф. Таджик и кореец — братья навек... (Из воспоминаний об академике Б. Г. Гафурове). *Академик Бободжан Гафуров: к 100-летию со дня рождения*. М.: Вост. лит., 2009. С. 89–96 [Li Vl. F. Tajik and Korean — brothers forever... (From the memoirs about academician B. G. Gafurov). *Academician Bobodzhan Gafurov: on the occasion of the 100th anniversary of his birth*. Moscow, 2009. Pp. 89–96 (in Russian)].

Мартirosов С. З. *Англо-русские противоречия в Средней Азии в дореволюционной и советской исторической литературе*. Чарджоу, 1962 [Martirosov S. Z. *Anglo-Russian contradictions in Central Asia in pre-revolutionary and Soviet historical literature*. Chardzhou, 1962 (in Russian)].

Мосаки Н. З. К 100-летию Нафтұлы Ароновича Халфина — архивиста, историка и востоковеда: биобиблиографический обзор (период жизни и деятельности в Ташкенте: 1943–1957). *Восточный архив*. 2023 [в печати] [Mossaki N. Z. To the 100th anniversary of Naftula Aronovich Khalfin — archivist, historian and orientalist: bio-bibliographic review (period of life and activity in Tashkent: 1943–1957). *Vostochnyj arkhiv*. 2023 [in print] (in Russian)].

Мурадов Р. Ричмонд Шекспир в большой игре. *Ислам в России и Евразии (памяти Дмитрия Юрьевича Арапова)*. СПб., 2021. С. 269–288 [Muradov R. Richmond Shakespeare in the big game. *Islam in Russia and Eurasia (in memory of Dmitry Yurievich Arapov)*. Saint Petersburg, 2021. Pp. 269–288 (in Russian)].

Мурадян А. А., Халфин Н. А. Эволюция интерпретации политики США на Дальнем Востоке в XIX — начале XX в. Основные проблемы истории США в американской историографии. 1861–1918 гг. М., 1974. С. 258–275 [Muradyan A. A., Khalfin N. A. The evolution of the interpretation of US policy in the Far East in the 19th — early 20th centuries. The main problems of history of history of the United States in American historiography. 1861–1918. Moscow, 1974. Pp. 258–275 (in Russian)].

Мухтаров А., Шарипов Ш. *Академик Бободжан Гафуров*. Душанбе, 1983 [Mukhtarov A., Sharipov Sh. *Academician Bobodzhan Gafurov*. Dushanbe, 1983 (in Russian)].

Нарочницкий А. Л. Предисловие. *Итоги и задачи изучения внешней политики России. Советская историография*. М., 1981. С. 3–7 [Narochnitsky A. L. Preface. *Results and tasks of studying Russia's foreign policy. Soviet historiography*. Moscow, 1981. Pp. 3–7 (in Russian)].

Ниалло А., Халфин Н. А. Туркестанский хлопок и американские миллионы (Из истории американской экспансии в Средней Азии). *Звезда Востока*. 1953а. № 3. С. 99–117 [Niallo A., Khalfin N. A. Turkestan cotton and American millions (From the history of American expansion in Central Asia). *Zvezda Vostoka*. 1953a. 3. Pp. 99–117 (in Russian)].

Ниалло А., Халфин Н. А. Туркестанский хлопок и американские миллионы (Из истории американской экспансии в Средней Азии). *Звезда Востока*. 1953б. № 5. С. 99–109. [Niallo A., Khalfin N. A. Turkestan cotton and American millions (From the history of American expansion in Central Asia). *Zvezda Vostoka*. 1953b. 5. Pp. 99–109 (in Russian)].

Никифоров В. Н., Халфин Н. А. Начало национально-освободительной борьбы народов Азии и Африки (феодалный этап). *Века неравной борьбы*. М., 1967. С. 80–157 [Nikiforov V. N., Khalfin N. A. The beginning of the national liberation struggle of the peoples of Asia and Africa (the feudal stage). *Ages of unequal struggle*. Moscow, 1967. Pp. 80–157 (in Russian)].

Павлов Н. С. Обсуждение итогов работы институтов востоковедения и китаеведения Академии наук СССР за 1958 год. *Вопросы истории*. 1959. № 4. С. 201–207 [Pavlov N. S. Discussion of the results of the work of the Institutes of Oriental Studies and Sinology of the USSR Academy of Sciences for 1958. *Voprosy istorii*. 1959. 4. Pp. 201–207 (in Russian)].

Перепелицына Л. А. Роль русской культуры в развитии культур народов Средней Азии. М., 1966 [Perepelitsyna L. A. The role of Russian culture in the development of cultures of the peoples of Central Asia. Moscow, 1966 (in Russian)].

Политика США на Ближнем и Среднем Востоке (США и страны СЕНТО) / АН СССР. ИНА [Ред. коллегия: Б. Г. Гафуров (отв. ред.) и др.]. М., 1960 [US policy in the Near and Middle East (USA and CENTO countries). Moscow, 1960 (in Russian)].

Политика США на Арабском Востоке / АН СССР. ИНА [Ред. коллегия: Б. Г. Гафуров (отв. ред.) и др.]. М.: Изд-во вост. лит., 1961a [US policy in the Arab East. Moscow, 1961a (in Russian)].

Политика США в странах Южной Азии: Индия, Бирма, Индонезия / АН СССР. ИНА [Ред. коллегия: Б. Г. Гафуров (отв. ред.) и др.]. М., 1961b [US policy in South Asia: India, Burma, Indonesia. Moscow, 1961b (in Russian)].

Политика США в странах Дальнего Востока (Япония, Южная Корея) / АН СССР. ИНА [Отв. ред. Г. Л. Бондаревский и др.]. М., 1964 [US policy in the countries of the Far East (Japan, South Korea). Moscow, 1964 (in Russian)].

Рецензии на советские издания. *Вопросы истории*. 1967. № 8. С. 202–203 [Reviews of Soviet publications. *Voprosy istorii*. 1967. 8. Pp. 202–203 (in Russian)].

Рыбаков Р. Б. Золотой век отечественного востоковедения. / *Академик Бободжан Гафуров: к 100-летию со дня рождения*. Ин-т востоковедения РАН. М.: Вост. лит., 2009. С. 35–38 [Rybakov R. B. The Golden Age of Russian Oriental Studies. *Academician Bobodzhan Gafurov: on the occasion of the 100th anniversary of his birth*. Moscow, 2009. Pp. 35–38 (in Russian)].

Сахаров А. Н. Историческая наука в СССР. Встречи в редакции. Обсуждение вопроса о колониальной политике царизма. *Вопросы истории*. 1963. № 11. С. 148–153 [Sakharov A. N. Historical science in the USSR. Editorial meetings. Discussion of the question of the colonial policy of tsarism. *Voprosy istorii*. 1963. 11. Pp. 148–153 (in Russian)].

Сергеев Е. Ю. *Большая игра, 1856–1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии*. М., 2012 [Sergeev E. Yu. *Great game, 1856–1907: myths and realities of Russian-British relations in Central and East Asia*. Moscow, 2012 (in Russian)].

Сорока О. С. О работе институтов востоковедения и китаеведения АН СССР в 1957 году. *Вопросы истории*. 1958. № 5. С. 185–191 [Soroka O. S. About the work of the Institutes of Oriental Studies and Sinology of the USSR Academy of Sciences in 1957. *Voprosy istorii*. 1958. 5. Pp. 185–191 (in Russian)].

Станиславская А. М. Труды по внешней политике России периода домонополистического капитализма. *Итоги и задачи изучения внешней политики России. Советская историография*. Отв. ред. акад. А. Л. Нарочницкий. М.: «Наука», 1981. С. 248–307 [Stanislavskaya A. M. Proceedings on the foreign policy of Russia in the period of pre-monopoly capitalism. *Results and tasks of studying Russia's foreign policy. Soviet historiography*. Moscow, 1981. Pp. 248–307 (in Russian)].

Тихомиров М. Н. *Присоединение Мерва к России*. М.: ИВЛ, 1960 [Tikhomirov M. N. *Accession Merv to Russia*. М., 1960 (in Russian)].

Хазанов А. М. *50 лет в Храме Востоковедной науки*. М., 2009 [Khazanov A. M. *50 years in the Temple of Oriental Science*. Moscow, 2009 (in Russian)].

Хазанов А. М. Григорий Львович Бондаревский (1920–2003). *Портреты историков. Время и судьбы*. Т. 5. Средние века. Новая и новейшая история. М., 2010. С. 178–189 [Khazanov A. M. Grigory Lvovich Bondarevsky (1920–2003). *Portraits of historians. Time and destiny*. Т. 5. Middle Ages. Moscow, 2010. Pp. 178–189 (in Russian)].

Хазанов А. М. Григорий Львович Бондаревский (1920–2003). *Профессор Григорий Бондаревский и его научная школа востоковедов-международников*. М., 2011. С. 5–19 [Khazanov A. M. Grigory Lvovich Bondarevsky (1920–2003). *Professor Grigory Bondarevsky and his scientific school of orientalists of the international relations*. Moscow, 2011. Pp. 5–19 (in Russian)].

Хазанов А. М. Мне посчастливилось их знать (из воспоминаний востоковеда) // Вестник РУДН, серия *Всеобщая история*, 2013. № 4. С. 39–51 [Khazanov A. M. I was lucky to know them (from the memoirs of an orientalist). *Vestnik RUDN. Vseobschaya istoriya*. 2013. 4. Pp. 39–51 (in Russian)].

Хазанов А. М. *У них я учился ремеслу историка*. М., 2014 [Khazanov A. M. *I learned the craft of a historian from them*. Moscow, 2014 (in Russian)].

Хазанов А. М. К 200-летию Института востоковедения РАН. 60 лет в храме востоковедной науки. *Восточный архив*. 2018. № 2 (38). С. 4–6 [Khazanov A. M. To the 200th anniversary of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. 60 years in the temple of Oriental science. *Vostochnyj arkhiv*. 2018. 2 (38). Pp. 4–6 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Борьба за Памир 1883–1895 (по архивным данным)*. Дисс... к. и. н. — Ташкент: САГУ, 1945 [Khalfin N. A. *The struggle for the Pamirs 1883–1895 (according to archival materials)*. PhD Thesis. Tashkent, 1945 (in Russian)].

Халфин Н. А. Американское проникновение в Индию и Афганистан в первой половине XIX века. *Звезда Востока*. 1952. № 11. С. 69–85 [Khalfin N. A. American penetration into India and Afghanistan in the first half of the 19th century. *Zvezda Vostoka*. 1952. 11. Pp. 69–85 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Три русские миссии. Из истории внешней политики России на Среднем Востоке во второй половине 60-х годов XIX в.* Ташкент: Изд-во САГУ, 1956. [Khalfin N. A. *Three Russian missions. From the history of Russian foreign policy in the Middle East in the second half of the 60s of the XIX century*. Tashkent, 1956 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Английская колониальная политика на Среднем Востоке (70-е годы XIX в.)*. Ташкент: Изд-во САГУ, 1957а [Khalfin N. A. *British colonial policy in the Middle East (70s of the XIX century)*. Tashkent, 1957а (in Russian)].

Халфин Н. А. Султанская Турция и английская экспансия в Средней Азии (50–80 гг. XIX века). *Среднеазиатский государственный университет им. В. И. Ленина. Труды*. Вып. 94: Исторические науки. Кн. 14. 1957b. Вып. 94. С. 29–46 [Khalfin N. A. Sultan's Turkey and British expansion in Central Asia (50–80s of the 19th century). *Central Asian State University. Proceedings*. Issue. 94: Historical sciences. Book. 14. 1957b. Issue 94. Pp. 29–46 (in Russian)].

Халфин Н. А. Британская экспансия в Средней Азии в 30–40-х годах XIX в. и миссия Ричмонда Шекспира. *История СССР*. 1958а. № 2. С. 103–112 [Khalfin N. A. British expansion in Central Asia in the 30s-40s of the 19th century and Richmond Shakespeare's Mission. *Istoriya SSSR*. 1958а. 2. Pp. 103–112 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Начало американской экспансии в странах Средиземноморья и Индийского океана*. М.: Изд. вост. лит., 1958b [Khalfin N. A. *The beginning of American expansion in the countries of the Mediterranean and the Indian Ocean*. Moscow, 1958b (in Russian)].

Халфин Н. А. Некоторые вопросы международных отношений на Среднем Востоке в XIX веке в индийской историографии. *Советское востоковедение*. 1958с. № 4. С. 146–154 [Khalfin N. A. Some issues of international relations in the Middle East in the 19th century in Indian historiography. *Sovetskoe vostokovedenie*. 1958с. 4. Pp. 146–154 (in Russian)].

Халфин Н. А. Английская экспансия в Афганистане и освободительная борьба афганского народа в первой половине XIX в. *Независимый Афганистан: 40 лет независимости: Сборник статей* / АН СССР. ИВ. [Отв. ред. Р. Т. Ахрамович]. М.: Изд-во вост. лит., 1958d. С. 180–218 [Khalfin N. A. British expansion in Afghanistan and the liberation struggle of the Afghan people in the first half of the 19th century. *Independent Afghanistan: 40 years of independence: Collection of articles*. Moscow, 1958d. Pp. 180–218 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Провал британской агрессии в Афганистане (XIX в. — начало XX в.)*. М., 1959a [Khalfin N. A. *The failure of British aggression in Afghanistan (XIX century — the beginning of the XX century)*. Moscow, 1959a (in Russian)].

Халфин Н. А. Миф об «антиколониализме» США и практика их отношений с Востоком. [[Рец. на:] Harin Shah. *The Great Abdication. American Foreign Policy in Asia and Africa*. Delhi, Atna Ram and Sons, 1957, 327 pp.]. *Мировая экономика и международные отношения*. 1959b. № 2. С. 141–144 [Khalfin N. A. The myth of US «anti-colonialism» and the practice of their relations with the East. [Rev. on:] Harin Shah. *The Great Abdication. American Foreign Policy in Asia and Africa*. Delhi, Atna Ram and Sons, 1957, 327 pp. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 1959b. 2. С. 141–144 (in Russian)].

Халфин Н. А. Присоединение Средней Азии к России и его прогрессивные последствия (обзор литературы за 1956–1958 гг.). *История СССР*. 1959c. № 2. С. 196–199 [Khalfin N. A. Accession of Central Asia to Russia and its progressive consequences (literature review for 1956–1958). *Istoriya SSSR*. 1959c. 2. Pp. 196–199 (in Russian)].

Халфин Н. А. Объединенная научная сессия, посвященная прогрессивному значению присоединения Средней Азии к России. *Проблемы востоковедения*. 1959d. № 5. С. 284–286 [Khalfin N. A. Joint scientific session dedicated to the progressive significance of the accession of Central Asia to Russia. *Problemy vostokovedeniya*. 1959d. 5. Pp. 284–286 (in Russian)].

Халфин Н. А. Проблема Пуштунистана. Краткие сообщения Института востоковедения. XXXV (Международные отношения и колониальная политика). 1959e. С. 35–48 [Khalfin N. A. The problem of Pashtunistan. *Kratkie soobshcheniya Instituta vostokovedeniya*. XXXV. 1959e. Pp. 35–48 (in Russian)].

Халфин Н. А. Миссия Э. Робертса. *Проблемы востоковедения*. 1960a. № 1. С. 183–189 [Khalfin N. A. Mission of E. Roberts. *Problemy vostokovedeniya*. 1960a. 1. Pp. 183–189 (in Russian)].

Халфин Н. А. Проблемы развития афганского государства в XVIII–XX вв. в советской историографии. М., 1960b. 11 с. (XXV Международный конгресс востоковедов. Доклады делегации СССР) [Khalfin N. A. Problems of development of the Afghan state in the XVIII–XX centuries. in Soviet historiography. M., 1960b. 11 p. (XXV International Congress of Orientalists. Reports of the USSR delegation) (in Russian)].

Халфин Н. А. Новые ленинские материалы по Востоку. *Проблемы востоковедения*. 1960c. № 2. С. 156–160 [Khalfin N. A. New Leninist materials on the East. *Problemy vostokovedeniya*. 1960c. 2. Pp. 156–160 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Политика России в Средней Азии (1857–1868)*. М., 1960d [Khalfin N. A. *Russian policy in Central Asia (1857–1868)*. Moscow, 1960d (in Russian)].

Халфин Н. А. *Политика России в Средней Азии и англо-русское соперничество, 1857–1876*. Дисс... д-ра ист. наук. В 2-х т. Москва, 1961a [Khalfin N. A. *Russian policy in Central Asia and the Anglo-Russian rivalry, 1857–1876*. Habilitation Diss. In 2 vol. Moscow, 1961a (in Russian)].

Халфин Н. А. *Создание и распад Британской колониальной империи*. М., 1961b [Khalfin N. A. *Formation and disintegration of the British colonial empire*. M., 1961b (in Russian)].

Халфин Н. А. Англо-синдские отношения в первой половине XIX в. (Из истории захвата Синда). *Краткие сообщения Института народов Азии*. XLV. 1961c. С. 4–17 [Khalfin N. A. Anglo-Sindh relations in the first half of the 19th century (From the history of the capture of Sind). *Kratkie soobshcheniya Instituta narodov Azii*. XLV. 1961c. Pp. 4–17 (in Russian)].

Халфин Н. А. Буржуазная историография о некоторых вопросах взаимоотношений Советского Союза со странами Азии и Африки. *Народы Азии и Африки*. 1961c. № 5. С. 140–149 [Khalfin N. A. Bourgeois historiography on some issues of relations between the Soviet Union and the countries of Asia and Africa. *Narody Azii i Afriki*. 1961c. 5. Pp. 140–149 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Политика России в Средней Азии и англо-русское соперничество (1857–1876)*. Автореф. дисс. ... д. и. н. / МГПИ им. В. И. Ленина. М., 1962а [Khalfin N. A. *Russian policy in Central Asia and the Anglo-Russian rivalry (1857–1876)*. Hab. Thesis. Moscow, 1962a (in Russian)].

Халфин Н. А. Американская экспансия в странах Азии и Африки в 40–60-е годы XIX века. *Народы Азии и Африки*. 1962b. № 6. С. 67–77 [Khalfin N. A. American expansion in the countries of Asia and Africa in the 40–60s of the XIX century. *Narody Azii i Afriki*. 1962b. 6. Pp. 67–77 (in Russian)].

Халфин Н. А. *Борьба за Курдистан (Курдский вопрос в международных отношениях XIX в.)*. М., 1963а [Khalfin N. A. *Struggle for Kurdistan (Kurdish question in international relations of the 19th century)*. Moscow, 1963a (in Russian)].

Халфин Н. А. История первой русской революции и «Фонд Рокфеллера». *Вопросы истории*. 1963b. № 1. С. 163–165 [Khalfin N. A. The history of the first Russian revolution and the «Rockefeller Foundation». *Voprosy istorii*. 1963b. 1. Pp. 163–165 (in Russian)].

Халфин Н. А. Из истории железнодорожного строительства в дореволюционном Туркестане (Проекты создания железной дороги Чарджуй–Александров-Гай. 1912–1916 гг.). *Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. К 70-летию со дня рождения М. Н. Тихомирова*. Сборник статей. Отв. ред. В. И. Шунков. М.: ИВА, 1963с. С. 445–457 [Khalfin N. A. From the history of railway construction in pre-revolutionary Turkestan (Projects for the creation of the Chardzhui–Aleksandrov-Gai railway, 1912–1916). *Problems of the socio-political history of Russia and the Slavic countries. To the 70th anniversary of the birth of M. N. Tikhomirov*. Moscow, 1963с. Pp. 445–457 (in Russian)].

Халфин Н. А. [Рец. на:] R. D. Heinl. *Soldiers of the Sea. The United States Marine Corps, 1775–1962*. Annapolis, Maryland, 1962. 692 p. *Народы Азии и Африки*. 1964а. № 5. С. 171–181 [Khalfin N. A. [Rev. on:] R. D. Heinl. *Soldiers of the Sea. The United States Marine Corps, 1775–1962*. Annapolis, Maryland, 1962, 692 p. *Narody Azii i Afriki*. 1964а. 5. Pp. 171–181 (in Russian)].

Халфин Н. А. [Рец. на:] D. P. Singhal. *India and Afghanistan (1876–1907). A Study in Diplomatic Relations*. *Народы Азии и Африки*. 1964b. № 6. С. 186–188 [Khalfin N. A. [Rev. on:] Singhal. *India and Afghanistan (1876–1907). A Study in Diplomatic Relations*. *Narody Azii i Afriki*. 1964b. 6. Pp. 186–188 (in Russian)].

Халфин Н. А. Новые индийские работы по истории международных отношений на Востоке. *Народы Азии и Африки*. 1964с. № 1. С. 197–199 [Khalfin N. A. New Indian Works on the History of International Relations in the East. *Narody Azii i Afriki*. 1964с. 1. Pp. 197–199 (in Russian)].

Халфин Н. А. Присоединение Средней Азии к России (60–90-е годы XIX в.). М., 1965а [Khalfin N. A. *Accession of Central Asia to Russia (60–90s of the XIX century)*. Moscow, 1965а (in Russian)].

Халфин Н. А. Наш сосед за Гиндукушем. *Азия и Африка сегодня*. 1965b. № 7. С. 62 [Khalfin N. A. Our neighbor beyond the Hindu Kush. *Aziya i Afrika segodnya*. 1965b. 7. P. 62 (in Russian)].

Халфин Н. А. [Рец. на:] Политика капиталистических держав и национально-освободительное движение в Юго-Восточной Азии (1871–1917). Документы и материалы, ч. I. М., 1965. 610 с. *Народы Азии и Африки*. 1966а. № 1. С. 181–182 [Khalfin N. A. [Rev. on:] The policy of the capitalist powers and the national liberation movement in Southeast Asia (1871–1917). Documents and materials, part I. Moscow, 1965. 610 pp. *Narody Azii i Afriki*. 1966а. 1. Pp. 181–182 (in Russian)].

Халфин Н. А. Загадки истории. Драма в номерах «Париж». *Вопросы истории*. 1966b. № 10. С. 216–220 [Khalfin N. A. Mysteries of history. Drama in the rooms «Paris.» *Voprosy istorii*. 1966b. 10. Pp. 216–220 (in Russian)].

Халфин Н. А. Их вырастил Октябрь. *Азия и Африка сегодня*. 1967. № 11. С. 18–21 [Khalfin N. A. October raised them. *Asia and Africa today*. 1967. 11. Pp. 18–21 (in Russian)].

Халфин Н. А. Размышления над книгой [Рец. на:] Geoffrey Wheeler. *The Modern History of Soviet Central Asia*, London, 1965, p. XI+272. *Народы Азии и Африки*. 1967b. № 1. С. 162–168 [Khalfin N. A. Reflections on the book [Rev. on:] Geoffrey Wheeler. *The Modern History of Soviet Central Asia*, London, 1965, p. XI+272. *Narody Azii i Afriki*. 1967b. 1. Pp. 162–168]

Халфин Н. А. Ценная многотомная публикация. *Советские архивы*. 1969. № 4. С. 118–120 [Khalfin N. A. Valuable multi-volume publication. *Sovetskie arkhivy*. 1969. 4. Pp. 118–120 (in Russian)].

Халфин Н. А. [Рец. на:] David H. Finnie. *Pioneers East. The Early American Experience in the Middle East*. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1967, X, 333 p. *Народы Азии и Африки*. 1970. № 4. С. 215–217 [Khalfin N. A. [Rev. on:] David H. Finnie. *Pioneers East. The Early American Experience in the Middle East*. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1967, X, 333 p. *Narody Azii i Afriki*. 1970. 4. Pp. 215–217 (in Russian)].

Халфин Н. А., Аветян А. С. Проблемы истории колониализма и неоколониализма в послевоенной советской историографии. *Новая и новейшая история*. 1968. № 2. С. 82–90 [Khalfin N. A., Avetyan A. S. Problems of the history of colonialism and neo-colonialism in post-war Soviet historiography. *Novaya i noveyshaya istoriya*. 1968. 2. Pp. 82–90 (in Russian)].

Халфин Н. А., Аветян А. С. Проблемы истории колониализма и неоколониализма в советской историографии (1967–1972 гг.). *Новая и новейшая история*. 1973. № 4. С. 146–157 [Khalfin N. A., Avetyan A. S. Problems of the history of colonialism and neo-colonialism in Soviet historiography (1967–1972). *Novaya i noveyshaya istoriya*. 1973. 4. Pp. 146–157 (in Russian)].

Халфин Н. А., Володарский М. И. Современная буржуазная историография о некоторых вопросах международных отношений на Среднем Востоке в первой трети XIX в. *Вопросы истории*. 1971. № 7. С. 192–199 [Khalfin N. A., Volodarsky M. I. Modern bourgeois historiography on some issues of international relations in the Middle East in the first third of the 19th century. *Voprosy istorii*. 1971. 7. Pp. 192–199 (in Russian)].

Халфин Н. А., Мурадян А. А. *Янки на Востоке в XIX веке, или колониализм без империи*. М., 1966 [Khalfin N. A., Muradyan A. A. *Yankees in the East in the 19th century, or colonialism without an empire*. Moscow, 1966 (in Russian)].

Хвостов В. М. *История дипломатии*. Том II. Дипломатия в новое время: 1871–1914. М., 1963 [Khvostov V. M. *History of diplomacy*. Volume II. Diplomacy in Modern Times: 1871–1914. Moscow, 1963 (in Russian)].

Хидояттов Г. А. *Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX в. (60–70-е гг.)*. Ташкент, 1969 [Khidoyatov G. A. *From the history of Anglo-Russian relations in Central Asia at the end of the 19th century. (60–70s)*. Tashkent, 1969 (in Russian)].

Чистякова Е. В. М. Н. Тихомиров и изучение всемирной истории. *Портреты историков: Время и судьбы*. В 2 т. Том 1. Отечественная история. Отв. ред. Г. Н. Севастьянов и Л. Т. Мильская. Москва–Иерусалим: Университетская книга, Gesharim, 2000. С. 258–271 [Chistyakova E. V. M. N. Tikhomirov and the study of world history. *Portraits of Historians: Time and Fates*. In 2 volumes. Vol. 1. Moscow — Jerusalem, 2000. Pp. 258–271 (in Russian)].

Шаститко П. М. Предисловие. О коллегах и товарищах: Московские востоковеды 60–80-х годов. М., 1994. С. 3–47 [Shastitko P. M. Foreword. *About colleagues and comrades: Moscow Orientalists of the 60–80s*. Moscow, 1994. Pp. 3–47 (in Russian)].

Шаститко П. М. *Век ушел: сцены из истории отечественного востоковедения*. М., 2009 [Shastitko P. M. *The Century Has Gone: Scenes from the History of Russian Oriental Studies*. Moscow, 2009 (in Russian)].

Шаститко П. М., Чарыева Н. К. Период Ренессанса советской ориенталистики (II половина 1950-х — I половина 1970-х годов). *Восток*. 2003. № 6. С. 21–32 [Shastitko P. M., Charyeva N. K. The period of the Renaissance of Soviet Orientalism (second half of the 1950s — first half of the 1970s). *Vostok*. 2003. 6. Pp. 21–32 (in Russian)].

Яковлев А. И. «Он создал Институт в новом качестве, то было его детище»: о Бободжане Гафуровиче Гафурове, директоре Института востоковедения РАН (1956–1977 гг.). *Восточный курьер*. 2021. № 3–4. С. 242–256 [Yakovlev A. «He Created the Institute in a New Capacity, It Was His Brainchild»: On Bobodzhan G. Gafurov, Director of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences (1956–1977). *Oriental courier*. 2021. 3–4. Pp. 242–256 (in Russian)].

Afghanistan. *Central Asia Review*. Vol. VIII. 1960. 2. Pp. 170–203.

Веэка J. [Review on:] Geoffrey Wheeler, *The Modern History Central Asia*. London, Weidenfeld and Nicolson, 1964, 272 pp. *Archiv Orientalni*. 1967. 35. Pp. 484–487.

- Bensidoun S. L'Asie centrale et la Russie au milieu du XIX e siècle. *Revue Historique*, 1975 (Juillet-Septembre). T. 254. Fasc. 1 (515). Pp. 135–148.
- Bibliography of Periodical Literature. *Middle East Journal*. 1962. Vol. 16. 1. Pp. 115–124.
- Bibliography of Periodical Literature. *Middle East Journal*. 1968. Vol. 22. 2. Pp. 246–262.
- Bodger A. [Review on:] Russia and the Khanates of Central Asia to 1865 by John L. Evans: Mission of N. P. Ignat'ev to Khiva and Bukhara, 1858 by John L. Evans. *The Slavonic and East European Review*. 1985. Vol. 63, 4. Pp. 604–606.
- Braithwaite R. *Afgantsy: The Russians in Afghanistan 1979–89*. Oxford University Press, 2011. 432 p.
- Burdman M. The Murder of a Legend: Who Was Grigori Bondarevsky. *Executive Intelligence Review*. 2003, September 26. Vol. 30. 37. Pp. 48–51.
- Book reviews. *Central Asia Review*. 1962. Vol. X. 1. Pp. 46–50.
- Book reviews. *Central Asian Review*. 1967. Vol. 15. 2. Pp. 170–178.
- Braguinski I. S., & Khalfin, N. A. U.R.S.S.: Traductions des Littératures des Peuples Orientaux en Union Soviétique. *Babel*, 1962. 8(3). Pp. 117–120.
- Braginsky I. S., Landa L. M. and Khalfin N. A. *Central Asia and Kazakhstan in Soviet original studies / USSR Academy of Sciences. Institute of the Peoples of Asia. Fifty Years of Soviet Oriental Studies (Brief Reviews) [4]*. Moscow: «Nauka», 1967c.
- Brown P. A. 1962 Annual Bibliography. *PMLA*. 1963. Vol. 78. 2. Pp. 79–356.
- Central Asia and Soviet Far East. *The Journal of Asian Studies*. 1969. Vol. 28. 5. Pp. 96–98.
- Central Asia Incorporated. [Review on:] Geoffrey Wheller: *The Peoples of Soviet Central Asia. A Background Book*. 126 pp. Bodley Head. N. A. Khalfin: *Prisoedineniĭ Srednei Azii k Rossii* (The Annexation of Central Asia to Russia). Moscow: Academy of Sciences of the U.S.S.R. 1 rouble 64 kopeks. Harish Kapur: *Soviet Russia and Asia, 1917–1927*. 266 pp. Michael Joseph. £2.5s. *The Times Literary Supplement*. July 21 1966. 3360. P. 632.
- Davies C. C. [Rev. on:] Russia's Policy in Central Asia 1857–1868. By N. A. Khalfin. A condensed version of the original Russian Asia by Hubert Evans. London, Central Asian Research Centre, 1964. Pp. 107. Bibliog. 18 s. *Journal of The Royal Central Asian Society*. 1965. Vol. 52. 3–4. P. 300.
- Editorial. *Central Asia Review*. 1961. Vol. IX. 4. Pp. 330–334.
- Editorial. *Central Asia Review*. 1967. Vol. XV. 4. Pp. 287–289.
- Evans H. Recent Soviet writing on south and Central Asia. *Journal of The Royal Central Asian Society*. 1964. Vol. 51. 2. Pp. 149–158.
- Evans H. Book reviews. *Central Asia Review*. 1966a. Vol. XIV. 4. Pp. 350–359.
- Evans H. Recent Soviet Writing on Afghanistan. / *Central Asia Review*. Vol. XV. 4. 1967. Pp. 316–330.
- Far East Source. *The Journal of Asian Studies*. 1969. Vol. 28. 5. Pp. 16–20.
- Gopal S. Driving the Wedge: The Russian Occupation of Tashkent in 1865. *Proceedings of the Indian History Congress*. 1974. Vol. 35. Pp. 394–402.
- Holdsworth M. [Rev. on:] Narody Azii i Afriki. *The Journal of African History*. 1964. Vol. 5. 1. Pp. 155–156.
- Hopkirk P. *The Great Game: On Secret Service in High Asia*. London: John Murray, 1990.
- Kaushik D. *Central Asia in modern times: a history from the early 19th century*. Moscow: Progress Publishers, 1970.
- Khalfin N. A. *Russia's Policy in Central Asia, 1857–1868*. Translated and abridged by Hubert Evans from *Politika Rossii v Srednei Azii 1857–1868*. London: Central Asian Research Centre, 1964.
- Khalfin N. A. *The United States and the Orient: economic and political relations in the early 19th century / XXVII International Congress of Orientalists Papers Presented by U.S.S.R. Delegation*. Moscow, 1967a.
- Khalfin N. A. *Soviet Orientalology and Studies in the History of Colonialism / USSR Academy of Sciences. Institute of the Peoples of Asia. Fifty Years of Soviet Oriental Studies (Brief Reviews) [23]*. Moscow: «Nauka» 1967b.
- Khalfin N. A. Reflections on a Book. A Review by N. A. Khalfin. *Central Asia Review*. Vol. XV. 4. 1967c. Pp. 331–341.

- Khalfin N. A., Avetian A. S. Some Aspects of the History of Colonialism and Neo-Colonialism in Soviet Historiography. *Soviet Studies in Social Sciences*. Ed. by Zafar Imam. New Delhi: Concept Publishing Company, 1981. P. 21–40.
- Kristof L. K. D. The Geopolitical Image of the Fatherland: The Case of Russia. *The Western Political Quarterly*. 1967. Vol. 20. 4. Pp. 941–954.
- Mackenzie D. Kaufman of Turkestan: An Assessment of His Administration 1867–1881. *Slavic Review*. 1967. Vol. 26. 2. Pp. 265–285.
- Manz B. F. Central Asian Uprisings in the Nineteenth Century: Ferghana under the Russians. *The Russian Review*. 1987. Vol. 46. 3. Pp. 267–281.
- Morgan G. *Anglo-Russian Rivalry in Central Asia, 1810–1895*. London: Frank Cass & Co. Ltd., 1981.
- Morris P. The Russians in Central Asia, 1870–1887. *The Slavonic and East European Review*. 1975. Vol. 53. 133. Pp. 521–538.
- Morrison A. Twin Imperial Disasters. The invasions of Khiva and Afghanistan in the Russian and British official mind, 1839–1842. *Modern Asian Studies*. 2014. Vol. 48. 1. Pp. 253–300.
- New Geographical Literature: Additions to the Library of the Royal Geographical Society November 1964–April 1965. *New Geographical Literature and Maps*. 1965. Vol. 3. 29. Pp. 615–685.
- Osteuropa [Stuttgart]. Vol. 16. 1 (Januar 1966). Pp. 64–65 ([Review on:] N. A. Khalfin: Russia's Policy in Central Asia, 1857–1868. Gekürzte Übersetzung des russischen Originals von Hubert Evans. Hrsg. vom Central Asian Research Centre in Zusammenarbeit mit St. Antony's College (Oxford) Soviet Affairs Study Group. Oxford, 1964. VI. 107 s.).
- Pamphlets. *History*. 1965. Vol. 50. 170. Pp. 412–413.
- Pierce R. A. *Russian Central Asia 1867–1917: A Study in Colonial Rule*. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1960.
- Pierce R. A. [Review on:] Russia's Policy in Central Asia, 1857–1868, by N. A. Khalfin and Hubert Evans. *Middle East Journal*. 1966. Vol. 20. 2. Pp. 245–246.
- Pierce R. A. [Review on:] Ianki na vostoke v XIX veke, ili kolonializm bez imperii (Yankee in the Orient in the 19th Century, or Colonialism without Empire) by N. A. Khalfin and A. A. Muradian; Ot Aliaski do ognennoi zemli: Istoriia i etnografii stran Ameriki (From Alaska to Tierra Del Fuego: History and Ethnography of the Lands of America) by Academy of Sciences of the U.S.S.R., N. N. Mikhlukho-Maklai Institute of Ethnography. *Pacific Historical Review*. 1968. Vol. 37. 4. Pp. 466–468.
- Publications Received. *The Slavonic and East European Review*. 1965. Vol. 43. 101. Pp. 494–496.
- Publications Received. *Indo-Iranian Journal*. 1971. Vol. 13. 1. Pp. 66–79.
- Recent Publications. *Middle East Journal*. 1965. Vol. 19. 2. Pp. 245–247.
- Recent Publications. *Middle East Journal*. 1966. Vol. 20. 4. Pp. 559–562.
- Soviet views on colonialism. *Central Asia Review*. 1962. Vol. X. 2. Pp. 168–177.
- Soviet views on modern Indian historiography. *Central Asia Review*. 1959. Vol. VII. 3. 1959. Pp. 282–290.
- Spring D. W. Russian Imperialism in Asia in 1914. *Cahiers du Monde russe et soviétique*. 1979. Vol. 20. 3/4. Pp. 305–322.
- Strong J. W. [Rev. on:] The Peoples of Soviet Central Asia. by Geoffrey Wheeler. *Pacific Affairs*. 1966. Vol. 39. 1/2. Pp. 175–176.
- Strong J. W. The Ignat'ev Mission to Khiva and Bukhara in 1858. *Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes*. 1975. Vol. 17. 2/3. Pp. 236–260.
- The Soviet Attitude to Pashtunistan. *Central Asia Review*. 1960. Vol. VIII. 3. P. 310–315.
- Verma N. P. Soviet Historians on the Russian Menace to India in the Second Half of the 19th Century. *Proceedings of the Indian History Congress*. 1976. Vol. 37. Pp. 482–489.

Wheeler, Col. Geoffrey (trans.]. 'British Policy in Central Asia in the Early Nineteenth Century. The Mission of Richmond Shakespear'. Translation and review by G. Wheeler of article by N. A. Khalfin on 'British Expansion in Central Asia in the Thirties and Forties of the Nineteenth Century and Richmond Shakespears's Mission' in *Istoriya SSSR. Central Asian Review*. 1958. Vol. VI. 4. Pp. 386–407.

Wheeler G. *The Modern History of Soviet Central Asia*. (Asia — Africa series of modern histories) London: Weidenfeld & Nicholson, 1964.

Williams B. Approach to the Second Afghan War: Central Asia during the Great Eastern Crisis, 1875–1878. *The International History Review*. 1980. Vol. 2. 2. Pp. 216–238.

Williams D. S. M. [Review on:] Russia's Policy in Central Asia, 1857–1868 by N. A. Khalfin Review. *The Slavonic and East European Review*. 1966. Vol. 44. 102. P. 232.

Williams D. S. M. [Review on:] Russia in Central Asia in 1889 and the Anglo-Russian Question by George N. Curzon. *The Slavonic and East European Review*. 1968. Vol. 46. 107. Pp. 528–529.

Yapp M. E. Disturbances in Eastern Afghanistan, 1839–42 // *Bulletin of the School of Oriental and African Studies, University of London*. 1962. Vol. 25. 1/3. Pp. 499–523.