

К ВОПРОСУ О РЕТРОСПЕКТИВЕ ИНДИЙСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА И АВТОНОМИЗМА: АБУЛ КАЛАМ АЗАД И МИССИЯ С. КРИППСА В ИНДИЮ*

© 2023

А. С. Гепалов¹

Объектом настоящего исследования является индийское национальное движение во время Второй мировой войны. Предмет статьи – переговоры президента партии Индийский национальный конгресс Абул Калам Азада и его коллег с представителем правительственной миссии Великобритании Стаффордом Криппсом в период с 23 марта по 11 апреля 1942 г. Лондон стремился добиться поддержки индийцев в обороне колониальной Индии против японской агрессии, в то время как антибританские настроения в Индии достигли пика. Автор статьи на основе анализа индийских и британских источников характеризует роль Азада в ходе переговоров, показывает усилия индийского политика в выработке приемлемых условий для англо-индийского соглашения. В работе показана деятельность Азада – представителя высокообразованной мусульманской элиты Индии, выступающего против узкоконфессионального национализма и автономизма как реальных рисков дезинтеграции страны в условиях военного времени. Автор показывает также и антифашистскую, антияпонскую позицию Абул Калам Азада, выражавшего интересы большинства Индийского национального конгресса. Новизна статьи заключается в фокусировании исследования на личности выдающегося индийского политического деятеля Абул Калам Азада, недостаточно изученного в отечественной индологической науке и политической биографии, а также в вовлечении в научный оборот малоизученных документов собрания трудов Абул Калам Азада, в авторских оценках.

Ключевые слова: Индия, Вторая мировая война, миссия Криппса 1942 г., Абул Калам Азад, Индийский национальный конгресс, статус доминиона

Для цитирования: : Гепалов А. С. К вопросу о ретроспективе индийского национализма и автономизма: Абул Калам Азад и миссия С. Криппса в Индию. *Вестник Института востоковедения РАН.* 2023. № 4. С. 53–59. DOI: 10.31696/2618-7302-2023-4-053-059

A RETROSPECTIVE ON THE INDIAN NATIONALISM AND AUTONOMISM: ABUL KALAM AZAD AND THE S. CRIPPS' MISSION TO INDIA

Alexander S. Gepalov

The object of this study is the Indian national movement during the Second World War. The subject of the article is the negotiations of the President of the Indian National Congress Party Abul Kalam Azad and his colleagues with the representative of the British government mission Stafford Cripps in the period from March

* Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, грант № 23-28-00293, <https://rscf.ru/project/23-28-00293/>
The article was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation, project No. 23-28-00293

¹ Гепалов Александр Сергеевич, аспирант ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П. П. Семенова-Тянь-Шанского», и. о. директора Липецкого областного краеведческого музея, Липецк; museum48@mail.ru
Alexander S. Gepalov, postgraduate student of the P. P. Semenov-Tyan-Shan State Pedagogical University, Acting Director of the Lipetsk Regional Museum, Lipetsk; museum48@mail.ru

23 to April 11, 1942. London sought to gain the support of Indians in the defense of colonial India against Japanese aggression, while anti-British sentiment in India reached a peak. The author of the article, based on the analysis of Indian and British sources, characterizes the role of Azad during the negotiations, shows the efforts of the Indian politician in developing acceptable conditions for the Anglo-Indian agreement. The work also shows the activities of Azad as a representative of the highly educated Muslim elite of India, who opposes narrow confessional nationalism and autonomism as real risks of disintegration of the country in wartime conditions. The author also shows the anti-fascist, anti-Japanese position of Abul Kalam Azad, who expressed the interests of the majority of the INC. The novelty of the article lies in the focus of the research on the personality of the outstanding Indian politician Abul Kalam Azad, insufficiently studied in domestic Indological science and political biography, as well as in the involvement in scientific circulation of little-studied documents of the collection of works of Abul Kalam Azad, in the author's assessments.

Keywords: India, World War II, Cripps Mission 1942, Abul Kalam Azad, Indian National Congress, dominion status

For citation: Gepalov A. S. A Retrospective on the Indian Nationalism and Autonomism: Abul Kalam Azad and the S. Cripps' Mission to India. *Vestnik Instituta vostokovedenija RAN*. 2023. No. 4. Pp. 53–59. DOI: 10.31696/2618-7302-2023-4-053-059

С началом Второй мировой войны в Британской Индии произошел подъем национального движения. Большое количество индийских партий, активно участвовавших в антибританской борьбе, свидетельствовало о сформировавшейся современной политической палитре колонии. Бесспорным лидером индийцев являлся Индийский национальный конгресс (ИНК), целью которого было освобождение страны от британцев и создание демократической республики. Набирала силу конфессиональная партия-оппозиционер ИНК — Мусульманская лига (МЛ), поставившая на повестку дня раздел Индии и создание отдельного мусульманского государства. Трагизм ситуации для индийских политических сил заключался в необходимости выбирать между задачей достижения независимости и глобальной целью разгрома гитлеровской коалиции, в которой активную роль играла их метрополия Великобритания. Националистические идеи наталкивались на интернациональные приоритеты первой половины 1940-х гг. Не меньшей степени сложности была и проблема поиска межиндийского согласия, преодоления конфессиональных, индусско-мусульманских, политических разногласий.

Абул Калам Азад (1888–1958) — харизматическая личность, деятель освободительного движения, сторонник суверенного, единого, демократического индийского государства, был одним из идеологов индийского национализма и в исследуемый период руководил ИНК. Мусульманин из семьи исламских богословов, он выступал за реформацию исламского учения, секуляризацию общественной и политической жизни, признавал единство всего человечества.

В отечественной исторической науке личность и деятельность Азада мало исследованы. Обобщающие и специальные работы о нем отсутствуют. Азад упоминается в связи с историей ИНК, но без фокусирования именно на его фигуре. Примером могут служить публикации о миссии Стаффорда Криппса 1942 г. в Индию, достаточно изученной в советской и российской историографии. О миссии Криппса пишут историки: А. А. Сафронова [Алаев, Вигасин, Сафронова, 2018, с. 542], А. В. Горев [Горев, 1989, с. 318–319], В. К. Поддубный [Поддубный, 1991, с. 471–472], Л. В. Поздеева [Поздеева, 1964, с. 552], Е. А. Суслопарова [Суслопарова, 2018, с. 224–225], Л. А. Черешнева [Черешнева, 2007, с. 24–36], Ф. Н. Юрлов и Е. С. Юрлова [Юрлов, Юрлова, 2010, с. 910] и другие. Большинство исследователей сходятся во мнении, что миссия носила демонстративный характер и в случае неудачи Криппса всему миру демонстрировалась

неспособность Конгресса договариваться. Азад же остается рефреном. Очевидно, что он, как и многие политики Индии, нуждается в детальном исследовании отечественными индологами.

С началом войны все английские колонии и доминионы были автоматически приведены Лондоном в состояние войны с Третьим рейхом. Старейший и авторитетный лидер ИНК Мохандас Карамчанд Ганди (1869–1948), сторонник ненасилия, получивший почетное прозвище «Махатма», «Великая душа», категорически отменил идею поддержки военных усилий метрополии [Азад, 1961, с. 63]. Азад же, как один из более молодых лидеров ИНК, ученик Ганди Джавахарлал Неру (1889–1964) и большинство в руководстве ИНК, расходился во мнениях с Махатмой по военному вопросу, считая, что Индия должна примкнуть к лагерю антифашистских стран, но при условии предоставления ей свободы. Для Азада ненасилие было политическим методом, а не сакральным кредо, и он, в отличие от Ганди, не считал ИНК пацифистской организацией [Азад, 1961, с. 76]. Конгресс, пойдя за Азадом и Неру, решил не использовать сложное положение Великобритании для освобождения от колониального статуса, но был готов оказать ей помощь на условиях допуска к управлению как минимум военными делами, а как максимум — создания национального правительства. Ганди в ответ вышел из состава Рабочего комитета партии (РК ИНК).

7 декабря 1941 г. Япония вступила в мировую войну, нанеся удар по американским и европейским колониальным владениям в Тихом океане, Юго-Восточной Азии и создав угрозу захвата Индии. В английском парламенте бушевали страсти. Лейбористская фракция требовала привлечь весь индийский народ к сопротивлению японцам, мотивировать конгрессистов и других национальных политиков серией уступок. На слушаниях в Палате общин даже звучала идея создания национального кабинета в Индии [Parliamentary Debates. House of Commons, 1942, p. 86–89].

Для организации всенародной борьбы индийцев против японского вторжения премьер-министр Великобритании У. Черчилль (1874–1965) был вынужден предпринять шаги навстречу политическим силам колонии [Parliamentary Debates. House of Commons, 1942, p. 1069]. Правительство разработало специальный документ, так называемый «Проект декларации», рассчитывая предложить его индийским партиям в качестве основы для сотрудничества по военному вопросу. «Проект» предполагал, что после окончания войны Индии будет предоставлен статус доминиона, создано Учредительное собрание. При этом он давал право регионам Индии, «не желающим входить в состав будущего государства, отделиться и создать свое собственное или же остаться колонией Великобритании» [Constitutional Relations, 1970, p. 356–358]. На период войны Индия оставалась под полным контролем своей метрополии.

В начале марта Черчилль объявил в парламенте об отправке в Дели специальной правительственной миссии. Для выполнения этой задачи был выбран дипломат и блестящий оратор, спикер Палаты общин, лейборист Стаффорд Криппс (1889–1952) [Constitutional Relations, 1970, p. 396–397]. В конце марта он прибыл в Индию и приступил к переговорам с политическими силами колонии. Исход переговоров во многом зависел от решения главной партии индийцев — ИНК.

Сообщение о приезде британской миссии взбудоражило индийское общество. Журналисты обратились к Азаду как президенту ИНК за разъяснениями, но он не удовлетворил их любопытства: «Я не могу дать ответа, прежде чем узнаю в подробностях, что именно представляют собой предложения, с которыми едет Стаффорд Криппс... Постараюсь, насколько возможно, пойти ему навстречу» [Азад, 1961, с. 94].

События не заставили себя долго ждать. 18 марта Азад получил телеграмму, в которой конгрессисты приглашались встретиться с Криппсом в Дели [Azad, 1991, p. 214]. РК решил, что

переговоры будут вести Азад и Неру [Ibid, 1991, p. 215]. Первая их встреча с британцем состоялась 25 марта. Конгрессисты ознакомились с документом миссии и категорически раскритиковали его положения, касающиеся статуса доминиона и права провинций на невхождение в его состав, грозившие ростом мусульманского национализма, сепаратизма и в конечном счете раскола страны. При этом президент ИНК сосредоточился на вопросе обороны и полномочий нового Исполнительного совета при вице-короле [Constitutional Relations, 1970, p. 479].

Криппс не мог обойти вниманием Махатму Ганди и по своей инициативе 27 марта встретился с ним. Ганди также подверг критике предложения Лондона, найдя в них положение и о неприемлемом для ИНК статусе доминиона, и о возможном расчленении Индии и создании Пакистана [Constitutional Relations, 1970, p. 498–499]. В тот же день РК ИНК под началом Азада подготовил резолюцию. В ней говорилось, что предложение английского правительства «показало британский империализм в его наготе, как никогда ранее». Позиция Конгресса сводилась к следующему:

«1. Участие в войне происходит без согласия представителей индийского народа... Индия не конфликтует ни с Японией, ни с какой-либо другой страной..., а желает свободы от чужеземного господства.

2. Британское правительство не доверяет политическим партиям Индии. Армия, контролируемая англичанами, отделена от населения и используется для его подчинения. Поэтому национальная оборона не доверяется избранным представителям Индии.

3. Конгресс не собирается оказывать помощь японцам. Он также не намерен активно помогать англичанам.

4. Конфликт индийских и британских интересов проявляется в различных взглядах на оборону Индии» [Azad, 1991, p. 217–219].

По сути ИНК отклонил предложение Лондона, и Криппс начал маневрировать. 30 марта был опубликован «Проект декларации», Криппс выступил по радио и провел пресс-конференцию по его содержанию [Constitutional Relations, 1970, p. 594]. Он сообщил Азаду, что беседовал с вице-королем лордом Линлитгоу [Glendevon, 1971, p. 229–230], и тот выразил согласие «проконсультироваться с индийскими лидерами» о распределении обязанностей в области обороны [Azad, 1991, p. 221].

1 апреля состоялась очередная встреча Азада и Криппса, на которой речь пошла о возможности переговоров конгрессистов с главнокомандующим англо-индийской колониальной армии А. Уэйвеллом. Английский посланник заявил Азаду: «Вы понимаете, что я не хочу окантоваться в тупике, если есть какой-то разумный выход» [Glendevon, 1971, p. 222]. Азад согласился встретиться с главнокомандующим. Криппс же обратился к Черчиллю за разрешением допустить индийца к управлению обороной страны и с нетерпением ждал ответа.

На встрече с Уэйвеллом конгрессисты настаивали на перераспределении руководящих ролей и заявляли, что «главком колониальной армии станет советником при индийском министре» [Constitutional Relations, 1970, p. 642–644]. Уэйвелл решительно возражал. Криппс же в ожидании ответа Лондона старался убедить обе стороны.

7 апреля он прислал письмо Азаду, в котором настаивал на следующем:

«1. Главнокомандующий сохраняет место в Исполнительном совете вице-короля и контроль над вооруженными силами. В военный кабинет войдет представитель Индии, с правом голоса касательно ее обороны. Представителю Индии предлагалось войти в союзнический межправительственный орган — Тихоокеанский военный совет;

2. Функции министерства обороны будут распределены между военным министерством и министерством координации обороны, возглавляемым представителем Индии. Последний должен войти в Исполнительный совет при вице-короле. Министерство координации обороны будет осуществлять следующие функции: связь с общественностью; демобилизация и послевоенное восстановление; снабжение армии горюче-смазочными материалами; обеспечение благосостояния военнослужащих и их семей; обеспечение питания; противодействие коллаборационизму» [Glendon, 1971, p. 228–230].

В наиболее ответственный момент работы миссии от Черчилля поступил ответ. Премьер требовал, чтобы Криппс «не превышал своих полномочий и неукоснительно следовал положениям “Проекта декларации”» [Constitutional Relations, 1970, p. 567]. Так главе миссии было отказано в праве дипломатического маневра, и все его усилия по поиску компромисса «на месте» оказались тщетными. ИНК же в лице своего руководителя, сделавший шаг навстречу Криппсу, — насколько это для партии было вообще возможно — не согласился безоговорочно подчиниться диктату Лондона, тоже вернулся к исходным позициям и отказался от «Проекта декларации». МЛ, первоначально принявшая «Проект» [Constitutional Relations, 1970, p. 551–552], и другие партии немедленно взяли пример с Азада и Конгресса.

10 апреля Азад провел пресс-конференцию, где объяснил мотивы ИНК представителям средств массовой информации. Он подчеркнул, что «незыблемость положений “Проекта декларации” осложнила процесс поиска компромисса. Британскому правительству следовало предложить индийцам самим составить план реформ и, если бы им это не удалось, то вся ответственность за провал легла бы на них» [Azad, 1991, p. 231].

В письме Криппсу Азад повторил свои аргументы и подытожил: «Будущее будет зависеть от того, что произойдет в ближайшее время. Мы готовы обойтись без каких-либо гарантий относительно неопределенного будущего, надеясь, что благодаря нашим жертвам в защите своей страны мы заложим прочные основы для свободной и независимой Индии» [Azad, 1961, с. 231].

Однако британская сторона не оценила гибкости президента ИНК. Вопрос о разграничении функций министра обороны и главнокомандующего стал камнем преткновения на переговорах. Миссия Криппса подошла к своему провалу. Азад писал ему: «Было бы трагедией, если бы британское правительство не позволило свободному национальному правительству служить делу Индии, а также более масштабным целям, за которые сегодня страдают и умирают миллионы» [Azad, 1991, p. 234]. Однако глава миссии, по сути, ничего не решал.

10 апреля Криппс написал Азаду последнее письмо, выражая разочарование в связи с отклонением «Проекта декларации». По его мнению, в вопросе распределения полномочий министра обороны и главнокомандующего было сделано все, чтобы удовлетворить требования ИНК [Glendon, 1971, p. 240]. Английский дипломат подчеркивал, что формирование «подлинного национального правительства» осуществить без конституционных изменений «самого сложного характера» невозможно. Он считал, что в условиях войны такой кабинет «был бы ответственен только перед самим собой» и «представлял бы собой абсолютную диктатуру большинства» [Azad, 1991, p. 240–241].

Он едва ли не обвинил конгрессистов в стремлении узурпировать власть. «Установление власти большинства в кабинете будет отвергнуто всеми меньшинствами, — утверждал Криппс. — Пока индийский народ не разработает новую конституцию, правительство Его Величества должно продолжать выполнять свои обязанности» [Ibid, 1991, p. 241].

Главную причину отказа РК от английских предложений Криппс видел в невозможности сплотить народ, как хотелось бы ИНК: «Истинная суть вашего отказа от участия в национальном

правительстве состоит в том, что предложенная форма правления не позволяет вам сплотить индийский народ так, как вы этого хотите» [Ibid, 1991, p. 241].

Азад получил письмо Криппса 11 апреля и вместе с коллегами был весьма удивлен, прочитав его. Он немедленно выслал ответ. Президент напоминал, что ИНК «стремился взять на себя ответственность за управление и оборону Индии в том случае, если это была реальная ответственность и власть» [Ibid, 1991, p. 247]. Азад не преминул заметить, что свою лепту в провал миссии внес и Черчилль: «По мере продолжения переговоров отношение британского правительства к ИНК постепенно ухудшалось» [Ibid, 1991, p. 247]. Касательно «абсолютной диктатуры большинства» Азад парировал: «Эта трудность присуща любому смешанному кабинету, сформированному в чрезвычайной ситуации... Если бы этот вопрос был поднят раньше, то решение было бы найдено... Как только британское правительство примет решение о передаче власти, другие вопросы будут успешно решены заинтересованными сторонами» [Ibid, 1991, p. 249].

В завершение Азад буквально «пригвоздил» Криппса: «Переговоры показали, что Англия придает куда большее значение сохранению своего господства в Индии, нежели ее эффективной защите от агрессии» [Ibid, 1991, p. 249].

11 апреля РК опубликовал «Резолюцию комитета Конгресса по переговорам в Дели». В документе говорилось о том, что «только свободная и независимая Индия может защищать себя общенациональными усилиями, а положения “Проекта декларации” угрожают... созданию демократического государства» [Constitutional Relations, 1970, p. 747]. ИНК отрицательно отнесся к пункту о праве провинций на неприсоединение к Индийскому Союзу и подчеркнул, что это есть поощрение сепаратизма в тот момент, когда необходимы сотрудничество и добрая воля» [Ibid, 1970, p. 747].

Таким образом, Азад как руководитель ИНК и полномочный представитель партии на переговорах с миссией Криппса сделал максимум возможного для достижения компромисса с британской стороной. До начала переговоров он полагал, что британское правительство желает добиться сотрудничества, но не готово признать Индию независимой страной: «Пока война продолжается, британское правительство может пойти в лучшем случае на формирование нового состава Исполнительного совета при вице-короле, дав заметное число мест для ИНК» [Азад, 1961, с. 83]. На переговорах с миссией Азад старался облечь английские предложения в приемлемую для Конгресса форму, а именно: достигнуть договоренности, согласно которой Исполнительный совет мог бы исполнять функции кабинета министров, а вице-король — главы конституционного государства. Он, не уверенный в том, что метрополия выполнит обещание и по окончании Второй мировой войны Индия получит независимость, пытался добиться гарантий.

Согласившись на переговоры, Азад как политик проявил политическую самостоятельность, так как выступил против позиции Махатмы Ганди, почитавшегося в индийском народе как *аватара* индусского божества. Ганди был абсолютным пацифистом, и его отрицание насилия распространялось и на тактику освободительной антибританской борьбы, и на способы отпора японским агрессорам. Тем более категорично Ганди выступал против компромиссов и торга с британскими властями в вопросе о всенародном участии индийцев в вооруженной борьбе, направленной против фашизма и японского милитаризма. Он находил аморальным участвовать в насильственных действиях в обмен на обещание Лондона внести те или иные коррективы в систему управления Индией. В этом смысле Ганди был эталоном высокой нравственности, мыслящим в категориях иноков и святых пустынножителей, но оторванным от реалий Второй мировой войны.

В разгар мировой драмы Азад, как ему казалось, занял правильную позицию и националиста, и интернационалиста. Он был готов призвать народ оказывать сопротивление агрессору всеми способами, но не забывать при этом о том, что в свободе нуждаются не только покоренные Германией или Японией страны, но и Индия, утратившая свою независимость почти два века назад. Учитывая общечеловеческие интересы, Азад боролся за свободу Индии, однако мировая война вынуждала расставить приоритеты. Идя на обострение отношений с Великобританией в военное время, Азад все же по существу выбрал национализм, рискуя поставить под удар и многолетние усилия борцов за независимость страны, и саму партию ИНК, и концепцию будущей независимой единой Индии.

Литература/ References

- Азад А. К. *Индия добивается свободы*. М., 1961 [Azad A. K. *India Wins Freedom*. Moscow, 1961 (in Russian)].
- Алаев Л. Б., Вигасин А. А., Сафронова А. Л. *История Индии*. М., 2018 [Alaev L. B., Vigasin A. A., Safronova A. L. *History of India*. Moscow, 2018 (in Russian)].
- Горев А. В. *Махатма Ганди*. М., 1989 [Gorev A. V. *Mahatma Gandhi*. Moscow, 1989 (in Russian)].
- История Востока*. В 6 т. Т. 5: Восток в новейшее время: 1914–1945 гг. Отв. ред. Р. Г. Ланда. М., 2006 [History of the East. In 6 vols. Vol. 5: The East in Modern Times: 1914–1945. Ed. by R. G. Landa. Moscow, 2006 (in Russian)].
- Поддубный В. К. *Вопросы внешней политики и международных отношений в идеологии и деятельности Индийского национального конгресса в 1917–1947 гг.*: дисс. докт. ист. наук. М., 1991 [Poddubny V. K. *Issues of Foreign Policy and International Relations in the Ideology and Activities of the Indian National Congress in 1917–1947*: Thesis, DSc (History). Moscow, 1991 (in Russian)].
- Поздеева Л. В. *Англо-американские отношения в годы Второй мировой войны. 1939–1945*. М., 1964 [Pozdeeva L. V. *Anglo-American Relations During the Second World War. 1939–1945*. Moscow, 1964 (in Russian)].
- Суслопарова Е. А. Стаффорд Криппс (1889–1952): политический портрет. *Новая и новейшая история*. 2018. № 5. С. 212–232 [Susloparova E. A. Stafford Cripps (1889–1952): A Political Portrait. *Modern and Contemporary History*. 2018. No. 5. Pp. 212–232 (in Russian)].
- Черешнева Л. А. Британская Индия в 1942 г.: миссия Криппса. *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. 2007. № 2. С. 24–36 [Chereshneva L. A. British India in 1942: the Cripps Mission. *Vostok. Afro-Asian Societies: History and Modernity*. 2007. No. 2. Pp. 24–36 (in Russian)].
- Юрлов Ф. Н., Юрлова Е. С. *История Индии. XX век*. М., 2010 [Yurlov F. N., Yurlova E. S. *History of India. XX Century*. Moscow, 2010 (in Russian)].
- [Azad Maulana Abul Kalam]. *The Selected Works of Maulana Abul Kalam Azad*. Ed. Ravindra Kumar. Vol. I (1936–42). New Delhi, 1991.
- Constitutional Relations between Britain and India. The Transfer of Power (1942–7)*. Ed. by N. Mansergh and E. W. R. Lumby. In 12 vol. Vol. 1. London, 1970.
- Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Official Report*. Vol. 378. London, 1942.
- Glendon J. *The Viceroy at Bay. Lord Linlithgow in India 1936–1943*. London, 1971.