

Смирнова Г.И. \*

## **Республика Судан пытается решить проблему продовольственной безопасности в рамках Комплексной программы развития сельского хозяйства Африки**

Сельское хозяйство Республики Судан (РС), несмотря на развитие нефтяной промышленности, оставалось основной отраслью экономики. В ней в 2009 г. было занято около 80% населения, но доля в ВВП составляла 32,1%. Судан обладает богатейшими ресурсами для развития аграрного хозяйства. Это плодородные земли, водные ресурсы, теплый климат, людские ресурсы. По оценке ФАО, потенциал пригодных для ведения сельского хозяйства земель в 2008 г. составлял 105 млн га, но из них использовалось всего 7 млн га (в том числе 800 тыс. орошаемых). Сельское хозяйство имело несколько направлений. Это отрасли, (согласно местной классификации секторы) – орошаемое земледелие, механизированное земледелие на богарных землях, традиционное земледелие и скотоводство. Первые два давали 65% всей сельскохозяйственной продукции страны, сосредоточивали большую часть капиталовложений в отрасль, основную массу сельскохозяйственной техники и кредитов, в то время как традиционный сектор продолжал оставаться на низком уровне агротехнического обеспечения и социально-экономического развития.

После провозглашения независимости Судана в 1956 г. орошаемые земли, принадлежавшие английской администрации и сдаваемые ею в аренду крестьянам, отошли к государству. Более половины их оно также сдавало в аренду. При этом сложилась система землевладения и землепользования, сочетающая отсутствие частной собственности на землю с сохранением кабальной аренды и субаренды, коллективных счетов и других методов изъятия у крестьян до 60% урожая, близких к феодальным.

Несмотря на препятствия, в Судане шел процесс капитализации арендаторских хозяйств. В результате в двух основных районах орошаемого земледелия – эль-Гезире и эль-Манакиле появился слой довольно крупных арендаторов, участки которых превышали 20 федданов каждый (1 федд. = 0,42 га). На них широко эксплуатировался наемный труд, применялась сельскохозяйственная техника. Крупные арендаторы использовали свои накопления как ростовщический капитал, вкладывали их в торговлю, в строительство. Наиболее активно капитализм в сельском хозяйстве развивался на богарных землях, где возникли механизированные фермы,

---

\* Смирнова Г. И. – к.э.н., Старший научный сотрудник, Институт востоковедения РАН, Центр арабских и исламских исследований  
gismirnova@mail.ru

специализировавшиеся на выращивании сорго. Государство всемерно поощряло создание крупных капиталистических хозяйств в этом секторе земледелия. Современный сектор сельского хозяйства, представленный главным образом выращиванием экспортных культур (хлопок, гуммиарабик, арахис, кунжут, табак), где возникли крупные товарные хозяйства, применявшие искусственное орошение, современную технику, обслуживал в основном интересы стран Запада. Существовавший наряду с ним обширный традиционный сектор, где доминировал ручной, малопродуктивный труд, был не в состоянии обеспечивать коренное население продовольствием, а национальную промышленность сырьем. Возможности значительного расширения производства в зоне капиталистического хозяйствования (преимущественно в частно-капиталистическом сегменте) сдерживались также узостью рынка и невысокой покупательной способностью населения. В сельском хозяйстве по-прежнему преобладали мелкие крестьянские хозяйства. На их долю в 2004–2006 гг. приходилось 58% всех обрабатываемых земель, но их вклад в ВВП страны не превышал 6,3%. В то же время орошаемое земледелие велось на 9% обрабатываемой площади, а доля в ВВП составляла 11,3% [4].

Таблица 1

**Урожайность основных продовольственных культур (т/га)<sup>2</sup>**

Годы	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11
Сорго	0,71	0,76	0,58	0,63	0,41	0,63
Просо	0,31	0,34	0,31	0,27	0,23	0,26
Пшеница	2,40	2,36	1,95	2,46	1,79	1,83

Источник: [5]

Развитие производительных сил в сельском хозяйстве сдерживалось сохранением в суданской деревне пережитков докапиталистических (родоплеменных и феодальных) отношений, переходных форм землепользования. Уровень производства был довольно низким, что проявлялось в резких колебаниях объема продукции по годам и невысокой урожайности, что видно из таблицы № 1.

Урожайность пшеницы в Судане в 2010/11 г. составляла 65,4 тыс. кг/га. В то же время в соседнем Египте урожайность пшеницы в этом же году – 65,4 тыс. кг/га, в Тунисе – 20,8 тыс., в Ливане – 35,7 тыс., в Марокко – 19,5 тыс. кг/га [2]. Сельское хозяйство Судана характеризуется низким уровнем агрикультуры и технологической оснащенности. Согласно опросу, проведенному в 193 хозяйствах в секторе механизированного и богарного земледелия в 2006 г., улучшенные семена применяли всего 3 хозяйства (что составляло 0,2% общего числа опрошенных хозяйств), собственную сельскохозяйственную

<sup>1</sup> Данные приведены до разделения страны на два государства и отделения Юга

технику – 38 (20%), арендованную сельскохозяйственную технику – 63(33%), наемный труд использовали 73 хозяйства (38%), и 16 хозяйств (0,7%) вообще не применяли никаких технологий [6, с. 41].

На один гектар пашни в Судане приходилось менее 1кг минеральных удобрений, и использовались они в крупных товарных хозяйствах в современном секторе. Между тем, на один гектар пашни в Африке ежегодно вносится 21 кг минеральных удобрений, в Латинской Америке – 73 кг, в Юго-Восточной Азии 135 кг, в развитых странах – 206 кг/га. В 2000 г. в Судане насчитывалось 11, 8 тыс. тракторов или 0,17 на 100 кв. км обрабатываемой площади. В 2008 г. их количество повысилось до 13, 83 ед. на 100 кв. км. Для сравнения в соседнем Египте, где обрабатывается 3% общей площади, и где 95,5% населения сосредоточено в Долине Нила и его Дельте, на 100 кв. км приходилось в 2010 г. 390 тракторов. Негативное влияние оказывало также отсутствие достаточного количества хранилищ и слабое развитие инфраструктуры.

Основной капитал в сельском хозяйстве (основные фонды) в 2007 г. оценивался ФАО в 48106 млн долл. (имеется в виду совокупная стоимость средств, приходящихся на сельское хозяйство). Что касается структуры основных фондов, то как и в других наиболее отсталых странах Африки, на категорию «машины и оборудование» приходилось всего 1,3% основных фондов, на «мелиоративные работы» – 29,4%, «домашний скот» (продуктивный и рабочий) – 50,9% [3]. Фондовооруженность одного работника сельского хозяйства в 2007 г. примерно 6,7 тыс. долл. Этот показатель соответствовал уровню Северной Африки в целом – 6,8 тыс. долл. В то же время фондовооруженность одного работника сельского хозяйства в Северной Америке – 222,3 тыс. долл., в Австралии – 254 тыс. В расчете на одного работника сельского хозяйства приходился 1 гектар обрабатываемой площади, что соответствует среднему показателю по Африке (1,1 га/чел.), но ниже, чем в Северной Африке (2,3 га/чел.). Довольно низкий уровень обрабатываемой площади на одного работника сельского хозяйства при большом потенциале не используемых земель свидетельствует о низкой эффективности освоения земельной площади. Что касается расходов на исследовательские работы (инновации), то на эти цели, по оценке ФАО, выделялось всего 0,3% ВВП. Таким образом, по основным показателям – технической оснащенности, фондовооруженности, обрабатываемой площади на одного работника сельского хозяйства, расходов на инновации и др. Судан отставал не только от развитых, но и от других развивающихся стран. Несмотря на довольно значительные капиталовложения в сельское хозяйство после начала добычи нефти, эффективность их освоения находилась на низком уровне, о чем свидетельствует доля основного капитала, приходящаяся на «машины и оборудование», – всего 1,3%, против 4,0% в Египте, 10,5% в Тунисе, 10,6% в ДРК, 11,1% в Ливии, 15,8% в Алжире. При этом капиталовложения направлялись преимущественно в крупные товарные хозяйства капиталистического типа в зоне орошаемого и богарного

земледелия. Традиционный сектор по-прежнему пребывал в состоянии глубокой отсталости, здесь господствовали архаичные формы ведения хозяйства, что не способствовало повышению продуктивности сельскохозяйственного производства. Все эти обстоятельства привели к тому, что страна оказалась не в состоянии обеспечивать себя достаточным количеством продовольствия.

После отделения Южного Судана в июле 2011 г. в результате референдума доходы от нефти упали с 11,1 млрд долл. в 2010 г. до 1,8 млрд в 2012 г. Сокращение доходов усилило дисбаланс в экономике, способствовало сокращению госрасходов, ухудшению положения широких народных масс, особенно живущих за чертой бедности (45,6% населения в 2009 г.). Президент аль-Башир, выступая в Хартуме 10 октября 2011 г., заявил: «в целях минимизации возникших проблем мы намерены сделать сельское хозяйство и производство продовольственных товаров базой нашего экономического развития» [7]. Были сформулированы главные стратегические цели в аграрной сфере, в числе которых:

- активное инвестирование в имеющиеся ресурсы;
- рост продуктивности хозяйств за счет внедрения новейших технологий;
- обеспечение ассортимента и качества экспортируемой продукции;
- повышения эффективности отрасли в интересах продовольственной безопасности;
- снабжение хозяйств водой, увеличение клина орошаемых земель; гармонизация окружающей среды за счет оптимизации пропорций между земледелием, животноводством и лесоводством.

Очевидно, что это – программа максимум, и реализовать ее в условиях недостатка финансовых средств собственными усилиями невозможно. Суданское руководство изыскивало возможности наладить сотрудничество с другими африканскими государствами в осуществлении проекта развития сельского хозяйства и отраслей пищевой промышленности в зоне Сахеля. В эту зону, помимо Судана, входят территории большой группы стран – Эфиопии, Эритреи, Джибути, Сомали, Чада, Нигера, Мали, Буркина-Фасо, ЦАР, Сенегала, Мавритании и Гамбии. В июле 2013 г. Республика Судан присоединилась к Всеобъемлющей программе развития сельского хозяйства Африки (CAADP), став 32-м ее участником. Она была разработана управляющим комитетом в сотрудничестве с ФАО в 2003 г. Свои дополнения внесли также Всемирная продовольственная программа и Форум сельскохозяйственных исследований Всемирного банка. Общие цели программы заключались в следующем: преодолеть кризисную ситуацию в африканском сельском хозяйстве, добиться ускорения темпов роста сельскохозяйственного производства, ликвидировать бедность и голод, добиться увеличения экспорта и обеспечить продовольственную безопасность. Ключевым моментом программы было обязательство выделять на развитие аграрного производства

не менее 10% бюджетных средств. Увеличить инвестиции намечалось по трем главным направлениям: расширение обрабатываемых площадей под надлежащим управлением и контролем над распределением водных ресурсов, улучшение сельской инфраструктуры и обеспечение доступа к рынку, развитие внутренней и региональной торговли, увеличение производства продовольствия. Программа уделяла первостепенное внимание увеличению производства частным сектором, вопросам землепользования [1, p.11].

На 2014 г. уже 40 государств заключили договоры о присоединении к программе, но только 13 государств – участников программы выполнили обязательства инвестировать не менее 10% бюджетных средств на развитие сельского хозяйства. Например, в Гане и Руанде, которые первыми приступили к осуществлению программы, увеличение инвестиций привело к росту производительности фермерских хозяйств на 6% и ВВП на душу населения – в пределах 6–7% в год [8].

В Судане в течение почти 40 лет с небольшим десятилетним перерывом продолжалась гражданская война между Севером и Югом, а в последнее время не утихают конфликты в провинциях Дарфур, а также Южный Кордофан и Голубой Нил. После отделения Юга и потери большей части нефтяных доходов, в чрезвычайно тяжелых финансово-экономических условиях правительственным войскам приходится вести борьбу с вооруженными повстанческими формированиями Дарфура и двух указанных районов. Согласно данным Центрального банка Судана, государственный бюджет на 2016 г предусматривал дефицит в 1,6% ВВП. При этом планировались значительные расходы на военные цели. В этих условиях Республика Судан вряд ли сможет выполнить условия САADP по инвестированию 10% бюджетных расходов в развитие и модернизацию аграрного производства.

Сельское хозяйство остается традиционным по подбору культур, хотя ряд их имеет высокотоварные характеристики, и при должном уходе их выход мог бы быть увеличен существенно, уверенно поддерживая спрос на мировом рынке. Стимулом может стать и производство обычных урожаев для аравийских монархий, которые стремятся расширить свой продовольственный фонд за счет поставок зерна и дугой сельскохозяйственной продукции из соседней страны на условиях аренды, партнерства или концессий и способны резко поднять технологический и управленческий уровень в местном производстве. Без этого абсолютно невозможно поднять уровень конкурентоспособности суданского аграрного производства, которое практически только выживает, если не считать хлопка, гуммиарабика и арахиса. Между тем, даже относительно не крупные, но регулярные иностранные инвестиции в национальное сельское хозяйство способны дать огромный возвратный эффект и активизировать рынок рабочей силы, который перманентно находится в застойном состоянии.

## Литература

1. Comprehensive Africa Agriculture Development Programme. July 2003. ([www.un.org/en/Africa/ocaadp.shtml](http://www.un.org/en/Africa/ocaadp.shtml))
2. FAO Statistical Year Book 2014. FAO. [www.fao.org/docrep/019/13591e/13591c.pdf](http://www.fao.org/docrep/019/13591e/13591c.pdf).
3. FAOSTAT//FAO Statistical division 2014. [Электронный ресурс]. URL.: <http://faostat3/fao.org>.
4. Farida Mahgoub. Current Status of Agriculture and Future Challenges in Sudan. Current African Issues 57. Nordiska Afrikainstitutet, Upsalla, 2014. ([57.nai-diva-portal.org/smash/get/diva2^712485/FULLTEXT01.pdf](http://57.nai-diva-portal.org/smash/get/diva2^712485/FULLTEXT01.pdf))
5. Government of Sudan and FAO/FFD Crop and Food Security Assessment Mission to the Northern States of Sudan./ January 2011 Special Report, Aley Astaw, Hasem Almahdy. [Электронный ресурс]. URL.: [wfp.org/stellent/groups/public/documents/can/wfp231348hdftheconversationghjuhvvfCAADP.978364](http://wfp.org/stellent/groups/public/documents/can/wfp231348hdftheconversationghjuhvvfCAADP.978364)
6. Prospects for modernization of agriculture in Sudan with emphasis to food security. Khalid Mohammed Mustafa Abu Raida. [Электронный ресурс]. URL.: [www.basicresearchjournals.Org/agric/pdf/Raida.Pdf](http://www.basicresearchjournals.Org/agric/pdf/Raida.Pdf)
7. ТАСС. [Электронный ресурс]. URL.: [www/prime-tass.ru](http://www/prime-tass.ru) 10.10.2011
8. The Conversation. [Электронный ресурс]. URL.: [theconversationghjuhvvfCAADP.978364](http://theconversationghjuhvvfCAADP.978364)