

Марьясис Д.А. \*

## Стратегия выхода России на инновационные рынки Ближнего Востока

Принято считать, что в экономическом развитии страны мусульманского Востока значительно отстают от большинства развитых и даже некоторых развивающихся стран мира. Во многом это так и есть. Однако в последнее время в этом огромном регионе происходят большие изменения, отражением которых послужили народные восстания, произошедшие в ряде арабских стран Ближнего Востока (БВ). Не последнюю роль в их успешности сыграли новые информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), позволившие не только молниеносно обмениваться информацией, но и координировать действия разрозненных групп людей на больших расстояниях.

Как показал американский предприниматель и инвестор Кристофер Шредер [8], на Ближнем Востоке уже на самом деле возник новый класс предпринимателей, стремящихся к инновационному развитию. При этом, до сих пор они смотрят несколько неестественно на фоне во-многом устаревших, требующих серьезных реформ политических, социальных, экономических систем региона. Однако инноваторы, особенно организованные в соответствующие сообщества, в развивающихся странах могут оказывать давление и на элитные и государственные структуры снизу, подталкивая их к внедрению в своих странах концепций, основанных на инновационном развитии, то есть стимулируя проведение столь необходимых реформ.

При анализе личных историй активных участников рынка новых технологий стран мусульманского Востока выявляется одна важная закономерность. Практически везде оказывается, что, либо он какое-то время жил и учился на Западе, либо проходил обучение в одном из институтов или университетов, открытых на Ближнем Востоке этими странами. Это означает, что на самом деле реальной инфраструктуры для долгосрочного инновационного развития в мусульманских странах региона нет. Ведь именно наличие качественной современной системы образования является залогом этого. Если ростки, заложенные вузами за рубежом и иностранными вузами на месте, не будут пересажены на местную почву, то, вполне вероятно, второй волны технологического предпринимательства в регионе не произойдет.

Возникает интересная ниша, которую в состоянии занять Россия. Нужно создать в уже существующих университетах новые направления, например, «инновационный менеджмент» и др., а также принять участие в создании локальных бизнес школ. Это должны быть именно местные структуры,

---

\* Марьясис Д. А. – к.э.н., Старший научный сотрудник, Институт востоковедения РАН, Отдел изучения Израиля и еврейских общин  
dmaryasis@yandex.ru

воспринимающиеся таковыми обществом. Надо брать в расчёт, что и сама Россия сегодня находится лишь на начальном этапе пути формирования своей современной инновационной системы. Не идёт речи о том, чтобы только российские эксперты работали в таких программах и институтах. Инновации – это глобальный процесс. К работе в таких структурах могут привлекаться специалисты из разных стран мира, включая и уже состоявшихся инноваторов региона.

Через такие программы Россия имеет возможность получить доступ к новому поколению инновационного сообщества БВ, а значит, российские бизнесмены смогут, получить лучшее представление о том, что там происходит, о потенциале этого региона. В результате вероятность появления совместных успешных проектов сильно возрастёт. К тому же, для отечественных компаний БВ может оказаться хорошим регионом для аутсорсинга.

Ещё одним интересным аспектом кооперации между Россией и инновационным сообществом стран БВ могут стать совместные НИОКР и последующая их коммерциализация с маркетингом как непосредственно в России, так и странах постсоветского пространства, а в перспективе и, например, в странах Латинской Америки.

Такое сотрудничество, помимо сугубо экономического эффекта, имеет ещё и определённое политическое значение. Представляется, что через развитие инновационного сотрудничества со странами региона Россия может увеличить своё влияние в нём. Предлагаемый подход позволит позиционировать нашу страну как друга и партнёра, поддерживающего усилия местных элит по развитию своих национальных хозяйств.

Далее остановимся на теоретическом обосновании такой формы деловой кооперации как «треугольники». В настоящее время её проработкой достаточно занимаются эксперты Российско-израильского делового совета (РИДС). Имеется в виду привлечение к двустороннему сотрудничеству третьей страны. Это позволяет решать ряд проблем, в частности проблему финансирования. Например, если россияне хотят привлечь иностранные инвестиции, а израильтяне не работают за свои деньги, то возникает замкнутый круг. Если же к сотрудничеству подключить, скажем, США в качестве партнёра с инвестиционными возможностями, то возникает устраивающая всех комбинация. Россияне получают иностранные инвестиции и израильские технологии, израильтяне получают возможность выйти на российский рынок, а американцы – эффективный инновационный инвестиционный проект. Таких «треугольников» может быть создано несколько. Расширение предлагаемой конфигурации сотрудничества за счёт включения большого числа стран представляется нежелательным, так как приведёт к понижению эффективности взаимодействия.

В рамках развития российско-израильского сотрудничества в области инноваций возможно формирование уникального направления, которое

вписывается в концепцию «треугольников», – это создание трёхсторонних команд НИОКР и коммерциализации технологий с участием представителей ПНА или Иордании, или Египта.

Как отмечено выше, сегодня БВ проходит самый сложный и очень болезненный процесс трансформации, который затрагивает все уровни и сегменты общественного уклада. Формирование экосистемы инноваций, пусть и в самом зачаточном состоянии, является интегральной частью этой трансформации. Инноваторы Иордании, Египта и ПНА выделяются своей большой активностью в процессе формирования инновационного уклада жизни на БВ. При этом инновационная экосистема в упомянутых странах развивается абсолютно отдельно от экосистемы Израиля. Имея прямую границу с одной из самых развитых инновационных экономик мира, инновационные сообщества ПНА, Иордании и Египта не пользуются её достижениями, инфраструктурой, научно-техническим потенциалом. Основная причина – палестино-израильский конфликт. Политическая ситуация настолько напряжена, что вести речь об открытом прямом сотрудничестве даже в такой аполитичной сфере, как инновации в настоящее время невозможно. Причём это касается не только непосредственно ПНА, но и стран, с которыми у Израиля есть мирный договор – Египта и Иордании.

Даже не проводя глубокого анализа, потенциальный синергетический эффект от такого сотрудничества очевиден. Арабские страны не только получают доступ к развитой инновационной экономике, но и новые рабочие места ввиду организации производства на их территории, а также интенсифицируют развитие своей экономики в целом. Израиль же как минимум получает возможность аутсорсинга и удешевления производства, не говоря уже о потенциале выхода со своей продукцией на рынки БВ, маркируя её как произведённую в одной из указанных стран.

Израильские исследователи какое-то время назад задумались о возможности налаживания инновационного сотрудничества с ПНА. Результатом чего стало их предложение создать виртуальный палестино-израильский инкубатор [9]. Виртуальность появилась из-за того, что в результате исследования его авторы пришли к выводу, что общество с обеих сторон не готово к прямому физическому контакту (данный вывод подтверждается собственными беседами автора с учёными из ПНА).

По имеющимся у автора данным, к настоящему моменту эта концепция так и не реализована на практике. Представляется, что одной из причин может быть как раз виртуальность проекта. Во-первых, виртуальные кластеры (и соответственно инкубаторы) пока ещё развиты достаточно слабо, что не позволяет говорить об их эффективности в целом. А, во-вторых, уровень общественного развития БВ таков, что осуществить переход к сотрудничеству в виртуальном пространстве без фазы сотрудничества в пространстве физическом представляется крайне затруднительным.

Россия же может стать реальной площадкой инновационного сотрудничества между Израилем и указанными странами. Наша страна может

взять на себя роль связующего звена. Для этого существуют все предпосылки. Во-первых, у России есть устоявшиеся хорошие взаимоотношения как с Израилем, так и с арабскими странами региона. Во-вторых, у России имеется физическая инфраструктура, доступ к которой у арабских инноваторов зачастую затруднён. В-третьих, относительная географическая удалённость от БВ позволяет России стать местом физических встреч представителей инновационных сообществ Израиля и арабских стран. В-четвёртых, имеющаяся в России производственная база позволит организовать в случае необходимости производство созданной в результате совместных проектов продукции. В-пятых, российская образовательная система может оказать соответствующую поддержку арабским инноваторам.

Для арабских и израильских участников «треугольника» выгода от такого сотрудничества очевидна. Существующий у двустороннего сотрудничества между ними потенциал увеличивается за счёт того, что Россия сама по себе представляет большой рынок сбыта, к тому же, используя ту же технологию брэндинга, существует возможность значительно расширить ареал сбыта результатов такого сотрудничества.

России такая конфигурация позволит более активно задействовать имеющиеся в стране научно-технические ресурсы, так как в таком формате участие российских учёных и инноваторов будет принципиальным. Наша страна в результате сможет получить то влияние, которое невозможно приобрести только политическими декларациями и деятельностью сугубо в сфере большой политики.

Важным при реализации столь амбициозного проекта является вопрос финансирования. Думается, что основная тяжесть затрат ляжет на две стороны «треугольника» – российскую и израильскую. Однако потенциальные выгоды от его реализации могут с лихвой окупить вложенные средства. Предложенная идея требует тщательного осмысления, составления серьёзного бизнес-плана, поиска путей минимизации риска, выявления возможных партнёров с арабской и израильской сторон. Может оказаться, что такая нестандартная идея воплотится в реально действующий серьёзный проект, который послужит основой системного сотрудничества между Россией и Израилем в области инноваций.

## Литература

1. Блинов А. А. Интернет в арабском мире // Восточная аналитика. Ежегодник 2011 г. Москва, ИВ РАН, 2011 г.
2. Официальный сайт компании «Vimov» <http://www.vimov.com/vimov2.0/>
3. Официальный сайт компании «Butterfleye» <http://www.getbutterfleye.com/>

4. Babkin A., Kudryavtseva T., Utkina S. Formation of industrial clusters using method of virtual enterprises//Procedia Economics and Finance № 5 (2013). Elsevier P.68–72.
5. Cluster development: a pathway to economic recovery.  
<http://e4oncompetitiveness.com/?p=80>, 11.03.2010.
6. O'Callaghan R. Towards Dynamic Clustering: Capabilities and IT Enablers.//Digital Business Ecosystems. Edited by Nachira F., Nicolai A., Dini P., Le Louarn M., Leon L. R. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2007. P.68–105. <http://www.digital-ecosystems.org/book/Section2.pdf>
7. Passiante G., Secundo G. From geographical innovation clusters towards virtual innovation clusters: the Innovation Virtual System. 42th European Regional Science Association (ERSA) Congress Report. 08.2002.
8. Schroeder Ch. M. Startup Rising: The Entrepreneurial Revolution Remaking the Middle East. Palgrave Macmillan, New York, 2013.
9. Schwartz D., Bar-El R., Malul M. A Joint Virtual Advanced Technology Incubator – A New Pattern of Israeli-Palestinian Economic Cooperation. The Berkeley Electronic Press. Volume 14, Issue 2, Article 3, 2008.
10. Steele Ch. Industry Clusters Evolving Role in Location Decisions,  
<http://www.areadevelopment.com/siteSelection/jan2011/industry-clusters-evolve-location-decision93090.shtml?Page=1>, 01.2011.